



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 283/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8258/15.05.2015, înaintată de SC (...) SRL, cu sediul social în ...,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de către ..., lider al Asocierii (...), formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6149/06.05.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., Calea Mărășești, nr. 2, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea și Dezvoltarea Infrastructurii de Transport Aerian la Aeroportul Internațional *George Enescu* ...”, coduri CPV: 45213331-2; 45213332-9; 45232221-7; 71322500-6; 79933000-3, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să constate că motivele de respingere ale ofertei sale nu se confirmă, în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta prezentată, dar și cu răspunsurile de clarificare prezentate;
- să oblige autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire) și să reia evaluarea ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care se constată imposibilitatea dispunerii unor măsuri corective.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 283/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8258/15.05.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii (...), atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6149/06.05.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a fost notificată cu privire la decizia de respingere a ofertei pentru un număr de 5 motive pe care le consideră neîntemeiate.

Totodată, evidențiază următoarele elemente care, în opinia sa, sunt de natură să clarifice contextul în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de respingere a ofertei sale:

- propunerea financiară a sa a fost mai mică decât cea a contracandidatului, diferența dintre cele 2 oferte fiind de peste 3,2 milioane lei, fără TVA;

- studiul de fezabilitate și/sau caietul de sarcini a fost elaborat de unul dintre membrii asocierii contracandidatului, situație în care se impune analizarea modalității în care autoritatea contractantă a asigurat respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal;

- comisia de evaluare a omis să asigure confidențialitatea activității de evaluare a ofertelor, dovada directă fiind reprezentată de faptul că toate solicitările de clarificare adresate ei au fost semnate și de către alte persoane decât președintele comisiei de evaluare, existând astfel, cel puțin teoretic, posibilitatea direcționării rezultatului procedurii de atribuire;

- întrucât, viitorul contract este unul de tipul "proiectare și execuție" și, prin urmare, complexitatea propunerii tehnice s-a dovedit a fi una pe măsură, preocuparea comisiei de evaluare s-a

dovedit a fi axată pe elemente strict formale și lipsite de orice relevanță tehnică în raport cu mențiunile caietului de sarcini, în sensul că în totalitatea acestora, punctele vizate în comunicare nu au fost în măsură să indice ce anume nu s-a respectat la nivel de pagină și paragraf din documentația de atribuire;

- decizia autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente sau neclare ce nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Cu privire la motivul de respingere nr. 1, contestatoarea menționează că a fost informată de autoritatea contractantă că răspunsul său la solicitarea de clarificare, conform căruia cheltuielile cu demolarea clădirilor și asigurarea utilităților au fost incluse în valoarea obiectelor ofertate nu se susțin pentru că, valoarea lucrărilor de demolare/asigurare utilități nu au corespondent valoric în cadrul centralizatoarelor din ofertă.

Contestatoarea opinează că acest motiv de respingere, reținute de comisia de evaluare nu se susține, întrucât:

a) autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui deviz general al investiției la faza de ofertă și nici prezentarea formularului F3 conținând devizele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiect de lucrări în cadrul propunerii financiare;

b) pe de altă parte, în Fișa de date se precizează că, înainte de începerea execuției lucrărilor, ofertantul câștigător trebuie să înainteze autorității contractante listele cu cantitățile de lucrări din cadrul proiectului tehnic, completate cu prețurile acestuia, care au fost luate în considerare la elaborarea propunerii financiare pentru execuția lucrărilor din cadrul ofertei;

c) de asemenea, în caietul de sarcini, se precizează în mod explicit faptul că, în cadrul viitoarelor lucrări, se regăsesc și o serie de lucrări complementare lucrărilor de bază, fiind evident pentru orice operator economic că lucrările de demolare sunt parte integrantă a propunerii tehnico-financiare;

d) în cadrul caietului de sarcini se regăsesc devizul general actualizat al investiției, precum și devizele de lucrări pentru obiectele de la 1 la 9;

e) autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere, prin care contestatoarea s-a angajat să respecte prevederile caietului de sarcini, document pe care l-a prezentat întocmai;

f) în raport cu informațiile anterioare, contestatoarea precizează că, întrucât pentru lucrările de demolare și pentru lucrările de bransamente, autoritatea contractantă nu a întocmit un deviz de lucrări corespunzător, a procedat la întocmirea formularelor F1 și F2, considerând că aceste categorii de lucrări, complementare lucrărilor de bază, trebuie să fie oferite în cadrul devizelor de lucrări indicate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă;

g) contestatoarea evidențiază că, la întrebarea: "Din analiza documentelor cuprinse în cadrul propunerii financiare, respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv rezultă că în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire nu se regăsesc oferite cheltuielile aferente cap. 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, precum și cheltuielile aferente cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului. Vă solicităm să justificați neofertarea acestor categorii de cheltuieli", a înțeles să apeleze la uzanțele diplomatice prin formularea unui răspuns politicos care să clarifice că respectivele cheltuieli sunt cuantificate în cadrul ofertei, după cum a detaliat în cadrul răspunsului;

h) contestatoarea este de părere că, din decizia de respingere a ofertei sale, se constată că autoritatea contractantă se lansează în speculația că "valoarea lucrărilor cu demolarea clădirilor existente invocate în răspuns nu au corespondent valoric în cadrul acestor centralizatoare", luând ca exemplu obiectul 1 - Terminal pasageri.

i) în raport cu acest motiv de respingere, contestatoarea înțelege să aducă următoarele apărări:

- autoritatea contractantă nu infirmă că a procedat în mod corect prin modul de întocmire și prezentare a formularelor F1 și F2;

- concluzia autorității contractante nu are în vedere întrebarea ce i-a fost adresată, respectiv să justifice neofertarea respectivelor categorii de cheltuieli, întrebare la care ea a răspuns că acele categorii de cheltuieli nu au fost omise din ofertă, iar, mai departe, ca element probant a indicat și cuantumul acestora, astfel că nu se poate reține că răspunsul său ar fi fost neconcludent, incomplet sau eronat;

- arătând că respectivele categorii de cheltuieli au fost oferite, coroborând declarația pe propria răspundere referitoare la asumarea/respectarea caietului de sarcini, angajamentul din formularul de ofertă (mențiunea de la pct. 1 din formularul de

ofertă), cu faptul că la nivelul ofertei nu s-a solicitat prezentarea listelor cu cantități de lucrări, contestatoarea opinează că toate acestea sunt de natură să susțină nelegalitatea respingerii ofertei sale mai ales că, aceasta omite să facă dovada sustenabilității acestei motivații;

- prezentând Formularul F3 cu cantitățile de lucrări aferente lucrărilor de structură, care cuprind și demolările ce au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, contestatoarea afirmă că acest aspect putea fi elucidat de către comisia de evaluare, prin formularea unei simple întrebări de clarificare, pe care, în opinia sa, avea obligația de a o înainta;

j) în cele din urmă, contestatoarea consideră necesar să precizeze că mențiunea „deși la întocmirea centralizatorului pe obiectiv (Formular F1), nu am respectat structura devizului general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă ...” trebuie interpretată strict în contextul în care nu avea obligația de a prezenta în ofertă devizul general, ci obligația de a întocmi și prezenta formularele F1 și F2, conform indicațiilor din caietul de sarcini.

Referindu-se la motivul de respingere nr. 2, prin care, autoritatea contractantă a informat-o că avea obligația de a prezenta propunerea financiară în concordanță cu legislația în vigoare privind metodologia de elabore și structura devizului general și cu respectarea întocmai a obiectelor stabilite prin studiul de fezabilitate de către proiectant, respectiv că nu ar fi elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, SC ... SRL este de părere că acest motiv de respingere nu se susține, din următorul punct de vedere:

a) în documentația de atribuire nu s-a regăsit nicio instrucțiune și/sau condiție referitoare la modul de prezentare a formularelor F1 și F2, care să interzică explicit modificarea denumirii obiectelor de lucrări și/sau comasarea categoriilor de lucrări similare într-un singur obiect;

b) la nivelul propunerii tehnice, ofertanții n-au avut obligația de a prezenta devizul general al investiției, acest document reprezentând un livrabil asumat în cadrul etapei de proiectare a obiectivului de investiții, intrând în obligația proiectantului de a prezenta odată cu proiectul tehnic și un deviz general revizuit;

c) în aceste condiții, contestatoarea susține că a preluat toate categoriile de lucrări de drumuri într-un singur deviz denumit Sistemizare verticală și menționează că, în cadrul acestui deviz, cele două obiecte sunt strict individualizate, respectiv: 010001 - DRUMURI, PARCĂRI, PLATFORME și 020002 - DRUM RADIOFAR, astfel încât să nu existe nicio dificultate în ceea ce privește verificarea trasabilității ofertei cu caietul de sarcini.

De asemenea, susține că, în mod similar și lucrările de instalații electrice, sanitare, încălzire, gaze naturale, etc. au fost preluate în cadrul devizului Rețele exterioare.

d) suplimentar, contestatoarea menționează că pentru listele de cantități de lucrări, titulatura utilizată de proiectant este cea de "REȚELE EXTERIOARE", pe care a folosit-o;

e) la întrebarea autorității contractante: "Totodată în Centralizatorul pe obiectiv, respectiv în Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, la poziția 8 ați ofertat Rețele exterioare, iar la poziția 9 Sistemizare verticală. Facem precizarea că în cadrul caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate din documentația de atribuire obiectul 8 reprezintă lucrări de Drumuri, parcări și platforme, iar obiectul 9 reprezintă lucrări Drum radiofar. Vă solicităm să justificați aceste neconcordanțe", contestatoarea a răspuns că la pagina numărul 12 din oferta financiară se regăsesc cotate atât lucrările "Drumuri, parcări și platforme", cât și lucrările "Drum radiofar", aferente obiectelor 8 și 9 din caietul de sarcini, în timp ce lucrările de rețele se regăsesc cuantificate în obiectul "Rețele exterioare" de la pagina 11 din oferta financiară;

f) contestatoarea apreciază că afirmația comisiei de evaluare că răspunsul său este neconcludent nu se susține, motivat de următoarele aspecte:

- comisia de evaluare se afla în situația de a confirma că lucrările de drumuri și respectiv lucrările de rețele exterioare se regăsesc cotate în cadrul ofertei, având în vedere afirmația că am respectat caietul de sarcini;

- formularele F1 și F2 nu pot fi asimilate și/sau echivalate documentului reprezentat de devizul general al investiției pe care proiectantul are obligația să-l întocmească abia după predarea proiectului tehnic, deci ulterior semnării contractului de achiziție;

- prin urmare, afirmația autorității contractante că nu ar fi respectat structura devizului general conform HG nr. 28/2008 nu se confirmă, cu atât mai mult, cu cât însuși acest act normativ stabilește că delimitarea obiectelor de construcție se face de către proiectant și deci, contestatoarea era îndrituită să-și prezinte propria viziune;

- autoritatea contractantă a omis să indice contestatoarei ce anume nu a respectat din documentația de atribuire, odată ce toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc cuantificate în cadrul ofertei.

Cu privire la motivul de respingere nr. 3, prin care autoritatea contractantă o informează că, prin corectarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute ar fi afectat conținutul obligatoriu al ofertei, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a unui nou formular de ofertă ar fi contrară actualei legislații în materia achizițiilor publice și de asemenea, ar fi modificat și conținutul propunerii financiare, SC ... SRL este de părere că acest motiv de respingere nu se susține, întrucât:

a) modalitatea de completare a formularului de ofertă și stabilirea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute au avut în vedere cerința Fișei de date punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: "La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)". Pe cale de consecință, contestatoarea precizează că a calculat suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse, având ca temei legal dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

- b) ulterior, printr-o solicitare de clarificare, contestatoarea arată că a luat act de următoarele: "În formularul de ofertă, respectiv în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv se precizează că valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) este în cuantum de 2.541.568,37 lei, fără TVA. Vă solicităm să justificați această valoare (2.541.568,37 lei, fără TVA), având în vedere prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, care la cap.

5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute precizează: a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”, și afirmă că, în acest mod, autoritatea contractantă înțelege să deroge de la instrucțiunea ante-citată în cadrul pct. a) de mai sus, prin schimbarea metodologiei de calcul în sensul că baza de calcul se modifică din valoarea propunerii financiare depuse în valoarea propunerii financiare, mai puțin cheltuielile aferente organizării de șantier.

c) plecând de la prezumția că, în fapt, comisia de evaluare intenționa să clarifice quantumul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute ca pe un aspect formal, contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării de clarificare, având următoarele argumente:

- în condițiile insuficienței legiferării a metodologiei de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, la nivelul autorităților contractante nu s-a statuat o practică unitară cu privire la baza de calcul a procentului;

- odată ce comisia de evaluare a înțeles să utilizeze o altă metodologie de calcul decât cea indicată în documentația de atribuire coroborată cu modul de construcție a întrebării care s-a axat pe verbul "justificați", contestatoarea a apreciat că singura alternativă rezonabilă de răspuns este cea de eliminare din calcul a cheltuielilor cu organizarea de șantier;

- subsecvent contestatoarea este de părere că, odată ce comisia de evaluare a înțeles să modifice o instrucțiune din documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a ofertei, prin întrebarea adresată, răspunsul formulat nu poate fi utilizat ca pretext de respingere a ofertei, având în vedere că însăși comisia de evaluare este factorul generator al modificării quantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- contestatoarea arată că, din punct de vedere al legalității măsurii de revizuire a quantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, o astfel de decizie se susține, inclusiv prin practica judiciară, prezentând în acest sens extras dintr-o decizie a Consiliului;

- contestatoarea opinează că, în ipoteza în care ar fi răspuns în sens negativ, prin menținerea quantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, calculate conform instrucțiunii din documentația de atribuire, probabilitatea de a nu-i fi luat în considerare răspunsul era preponderentă.

d) SC ... SRL consideră că, în fapt, ipoteza invocării unei erori aritmetice se susține în condițiile în care împrejurarea utilizării unei baze de calcul sau alteia, funcție de interpretarea uzitată și având în vedere că prețul ofertei este clar delimitat și de asemenea, prețul cheltuielilor cu organizarea de șantier este cunoscut, iar procentul de calcul este cel impus prin documentația de atribuire.

e) într-o altă critică, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă ignoră atât instrucțiunile proprii documentații de atribuire cât și jurisprudența în materie, fără a putea indica ce prejudiciu și/sau vătămare i-au fost aduse prin revizuirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

f) invocarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în opinia sa, nu se susține întrucât nu subzistă niciun motiv și/sau argument pentru a se aprecia că răspunsul său ar fi unul neconcludent.

g) SC ... SRL este de părere că diferența dintre propunerile financiare analizate de comisia de evaluare scoate în evidență lipsa de sustenabilitate a „argumentului” conform căruia evaluarea propunerilor financiare se realizează prin luarea în considerare a propunerilor financiare finale (care includ și cheltuielile diverse și neprevăzute).

Astfel, contestatoarea opinează că, cel mai probabil, comisia de evaluare a premeditat inducerea unei circumstanțe artificiale de respingere a ofertei sale, cu atât mai mult cu cât apreciază că a procedat, în mod corect, în sensul că a respectat instrucțiunea din documentația de atribuire.

Cu privire la motivul de respingere nr. 4, prin care autoritatea contractantă a informat-o că, prin răspunsul transmis la clarificarea neconcordanței dintre conținutul graficului general prezentat la pag. 1017 din propunerea tehnică și documentul similar prezentat în cadrul propunerii financiare și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, SC ... SRL este de părere că nu se susține, întrucât:

a) sunt incidente mențiunile Fișei de date a achiziției, conform cărora: “Propunerea financiară pentru proiectare se va face prin prezentarea tarifelor pentru fiecare etapă de proiectare respectând planul de lucru pentru prestarea serviciilor în conformitate cu Ordinul nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 [...]”. Astfel, ofertanții aveau obligația de a indica în cadrul propunerii financiare, atât tarifele orare aferente activităților de proiectare cât și numărul de ore alocate pentru fiecare etapă de proiectare, valoarea

finală rezultată reprezentând costul proiectului tehnic și al prestațiilor tehnice asociate acestuia, în cazul de față documentul de referință fiind reprezentat de tabelul prezentat la pag. 13 din propunerea financiară care conținea astfel de informații.

b) contestatoarea susține că informațiile referitoare la numărul de ore alocat pentru fiecare etapă de proiectare care s-au regăsit și în cadrul propunerii tehnice, fără însă ca acestea să reprezinte un element component al propunerii tehnice având drept corespondent o cerință și/sau specificație a caietului de sarcini, au reprezentat doar o informație adițională, prezentată în contextul mai larg al graficului de prestare a activităților de proiectare;

c) precizând că în procesul de elaborare a ofertei, numărul de ore alocat pentru activitatea de proiectare a suferit diverse fluctuații și optimizări, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare, în cadrul ofertei depuse, numărul de zile de proiectare din propunerea tehnică nu s-a corelat cu tabelul de la pag. 13 din propunerea financiară;

d) la întrebarea de clarificare: "În urma analizării graficului prezentat în oferta tehnică pag. 1017 (grafic ce cuprinde atât servicii de proiectare cât și execuția de lucrări), precum și a graficului de prestare a serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării de clarificări nr. 4522 din 02.04.2015 am constatat următoarele neconcordanțe, după cum urmează: [...]. Vă solicităm să justificați aceste neconcordanțe", contestatoarea arată că a prezentat informații referitoare la activitățile de proiectare atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 1017), cât și în cadrul propunerii financiare (pag. 13). În acest sens, consideră că a clarificat această necorelare, deși durata totală a serviciilor de proiectare este aceeași în ambele grafice, în răspunsul dat la clarificarea nr. 4522 din 02.04.2015, contestatoarea a transmis, la solicitarea comisiei de evaluare, un grafic detaliat care cuprindea informații referitoare atât la serviciile de proiectare cât și la cele de execuție a lucrărilor, cu respectarea numărului de zile alocate fiecărei subactivități, conform tabelului de la pag. 13 din oferta financiară - ca document angajant al ofertei, aceasta fiind informația corectă și actualizată în funcție de care s-a și calculat prețul ofertei sale;

e) procedând la analiza acestui răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că, în fapt, s-ar fi modificat propunerea tehnică,

afirmație care, din punctul său de vedere, nu se susține motivat de următoarele aspecte:

- Documentul de referință era cel prezentat la pag. 13 din propunerea financiară, respectiv tarifele și numărul de ore alocate pentru activitățile de proiectare, pe baza cărora s-a stabilit prețul proiectului tehnic.

- Neconcordanța dintre informațiile prezentate în tabelul de la pag. 13 și cele de la pag. 1017 reprezintă un element formal care, a fost clarificat în mod complet și concludent prin răspunsul transmis.

- Comisia de evaluare a omis să indice ce prejudiciu i s-a adus prin eroarea în discuție, fiind mai mult decât evidentă încercarea comisiei de evaluare de a se agăța de orice pretext de respingere a ofertei.

Cu privire la motivul de respingere nr. 5, prin care autoritatea contractantă a informat-o că, includerea tarifului pentru activitatea de elaborare a certificatelor de performanță energetică în suma alocată în ofertă, la capitolul „Proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități [...]”, SC ... SRL este de părere că aceste nu se susține, întrucât:

a) în răspunsul nr. 6 din scrisoarea 219/17.04.2015, certificatul energetic este cuprins în elaborarea proiectului, plecând de la premisa că documentația necesară emiterii certificatelor energetice se elaborează pe tot parcursul lucrărilor, iar la final se emite certificatul energetic care face parte din cartea tehnică a construcției;

b) activitatea de elaborare a documentației tehnice nu se poate confunda cu etapa finală, constând în emiterea certificatului energetic, cu atât mai mult cu cât, în procesul de contruire, clădirile care vor face obiectul evaluării vor fi edificate treptat, motiv pentru care contestatoarea a considerat necesar să includă această activitate în cadrul capitolului “Proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialitati [...]”.

c) la întrebarea de clarificare: „vă solicităm să precizați unde în cadrul tabelului prezentat la pag. 13 din propunerea financiară se regăsește tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică”, contestatoarea susține că a răspuns în consecință și este de părere că nu se confirmă aprecierea autorității contractante conform căreia nu ar fi respectat instrucțiunile de elaborare a propunerii financiare, probând tocmai contrariul acestei situații, prin răspunsul că tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică se regăsește cuantificată în

cadrul propunerii financiare, fiind inclusă în suma alocată în ofertă, la capitolul „Proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice”, suma alocată fiind cea de 125.280 lei fără TVA;

d) contestatoarea apreciază că, deși în cadrul motivului de respingere nr. 1, autoritatea contractantă a menționat că nu consideră relevantă menționarea în grafic a activității de demolare, în cazul de față devine relevantă figurarea în grafic a activității de emitere a certificatului energetic, deși în raport cu obiectul întrebării de clarificare o astfel de concluzie este scoasă din context și nerelevantă;

e) referindu-se la numărul de persoane și de ore alocate pentru activitățile de elaborare a certificatelor de performanță energetică, contestatoarea menționează că cele patru persoane reprezintă o echipă formată din trei tehnicieni care elaborează/ întocmesc documentele și doamna Camelia Dima care are drept de semnătură autorizată, conform documentelor de calificare depuse în ofertă și care supervizează, verifică, emite și semnează certificatul de performanță energetică.

Prin urmare, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresele fără număr, înregistrate la Consiliu sub nr. 8769/25.05.2015 și nr. 9556/03.06.2015, SC (...)SA a solicitat studierea și fotocopierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 5011/.../.../04.06.2015, Consiliul i-a cerut să precizeze temeiul de drept și calitatea procesuală în baza căreia a formulat cererea. Până la data prezentei, aceasta nu a răspuns la solicitare.

Prin adresa nr. 7241/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9097/27.05.2015, (...)a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă.

În acest sens, susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia “a ofertat o propunere financiară mai mică decât cea a contracandidatului nostru. Diferența dintre cele două oferte fiind de peste 3,2 mil. Lei, această diferență nereflectându-se în niciun mod în diligențele depuse de comisia de evaluare pentru corecta și completa evaluare a ofertei noastre”, nu prezintă relevanță, prin raportare la dispozițiile art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece compararea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare vizează în mod exclusiv ofertele admisibile.

Având în vedere prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei referitoare la nerespectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, deoarece elaboratorul studiului de fezabilitate este reprezentat de unul dintre membrii asocierii contracandidatului acesteia, nu se susține.

Privitor la afirmațiile contestatoarei că nu s-a asigurat "confidențialitatea activității de evaluare a ofertelor" (...) învederează că toate solicitările de clarificări sunt semnate și de către reprezentantul autorității contractante care organizează procedura de atribuire.

Astfel, precizează că, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, toate comunicările, solicitările de clarificări, precum și toate documentele dosarelor achizițiilor publice sunt semnate atât de membrii comisiei de evaluare, cât și de reprezentantul autorității contractante.

În ceea ce privește strict această procedură, autoritatea contractantă menționează că toate solicitările de clarificări au fost semnate, pe lângă președintele comisiei de evaluare și de către doamna Chiper Nina - Administrator public al JUDEȚULUI ..., căreia, i-au fost delegate calitatea de ordonator principal de credite, autoritatea de a aproba, aviza și semna documentele, corespunzător activităților pe care le îndeplinește și aceea de coordonare a activității tuturor compartimentelor din cadrul aparatului de specialitate al (...)

Autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației, SC ... SRL a invocat argumente noi, de natură să modifice răspunsurile la solicitările de clarificări, prezentând Consiliului documente care nu s-au regăsit nici în oferta depusă și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, exemplifică prezentarea, în cadrul contestației, a anexei nr. 1 - Devize + Recapitulație (Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; Obiect 0001 - Terminal pasageri, stadiul fizic Structura), în care la articolul 73 - NC-00024 sunt ofertați 1912,25 mp - Demolare construcții existente, precum și a devizului analitic - Extras demolări cu recapitulațiile aferente acestora.

Totodată, după ce afirmă că în cadrul documentației de atribuire, în listele de cantități aferente obiectului - Terminal pasageri - Structura, acest articol de deviz nu se regăsește, autoritatea contractantă apreciază că, prezentarea acestor documente ulterior luării deciziei privind atribuirea contractului,

deci după comunicarea rezultatului procedurii, nu prezintă relevanță și nu pot fi luate în calcul.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea acestor noi acte, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, aducând noi argumente și justificări care nu s-au regăsit în răspunsurile la solicitările de clarificări, argumentându-și astfel criticile aduse autorității contractante că evaluarea ofertei nu a fost temeinică și nu a fost bazată pe probe concludente.

În baza documentelor ofertei prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă amintește motivele concrete care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei prezentate de Asocieria (...), motive care se regăsesc și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6149/06.05.2015, astfel:

- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006);

- explicațiile prezentate de contestatoare, în urma solicitărilor de clarificări, nu sunt concludente (art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006);

- prin răspunsurile pe care le-a prezentat, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv conținutul propunerii financiare (art. 79 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006).

După ce reamintește conținutul solicitărilor de clarificare, transmise contestatoarei cu adresa nr. 4927/14.04.2015, autoritatea contractantă trece la analiza răspunsurilor din adresa Asocierii (nr. 219/17.04.2015):

1. Referitor la neofertarea cheltuielilor aferente cap. 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, respectiv a cheltuielilor aferente cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, autoritatea contractantă reamintește că, în răspuns, contestatoarea recunoaște că, la întocmirea centralizatorului pe obiectiv (Formularul F1), nu a respectat structura devizului general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, afirmând că "Valoarea totală aferentă celor două capitole, respectiv 1.066.609,68 lei se regăsește inclusă în ofertă după cum urmează:

A. Cap. 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, respectiv demolarea clădirilor existente C1-C16, are valoarea de 619.678,22 lei, iar aceste cheltuieli sunt incluse în valoarea obiectelor, astfel:

- terminal pasageri, valoare de 452.456,38 lei;

- turn control, valoare de 79.780,84 lei;
- terminal intermodal, valoare de 16.379,27 lei;
- uzina electrică, valoare de 19.175,38 lei;
- centrala termică, valoare de 8.309,83 lei;
- garaj, valoare de 29.152,09 lei;
- rezervor incendiu, valoare de 14.424,44 lei.

B. Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului au valoarea de 446.931,46 lei, iar aceste cheltuieli sunt incluse în valoarea ofertei, astfel:

- conectarea la rețeaua electrică, valoare de 343.806,55 lei incluse în obiectul terminal pasageri;
- branșarea la utilități, valoare de 103.124,91 lei incluse în obiectele: uzina electrică; centrala termică și rețele exterioare".

De asemenea, contestatoarea susține că în graficul de execuție transmis în urma unei solicitări de clarificări, la poziția nr. 47 din etapa III, apare articolul Demolări construcții existente, iar referitor la branșamente și utilități ofertantul consideră că "este evident ca probele tehnologice nu vor putea fi efectuate în lipsa utilităților necesare pentru buna funcționare a investiției".

Totodată, contestatoarea precizează că, la întocmirea ofertei, a avut în vedere "toate categoriile de cheltuieli care concură la finalizarea obiectivului de investiții în condiții de calitate corespunzătoare".

Față de cele afirmate mai sus de către contestatoare, autoritatea contractantă reamintește următoarele:

- cerințele impuse prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare;
- în cadrul documentației de atribuire a fost pus la dispoziția operatorilor economici devizul general actualizat, precum și structura cheltuielilor necesare realizării obiectivului pe fiecare capitol în parte și pe obiecte, așa cum au fost ele stabilite de proiectant în studiul de fezabilitate;
- în secțiunea modele de formulare a postat pe SEAP formularele invocate la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare și anume Formularul F1 - centralizatorul financiar pe obiectiv și Formularul F2 - centralizatorul financiar pe categorii de lucrări, pe obiecte.

În consecință, afirmațiile din cadrul contestației că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui deviz general al investiției, iar pentru formularele F3 nu s-a solicitat ca acestea să conțină devizele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiect de

lucrări nu au nici o relevanță, deoarece, în comunicarea nr. 6149 din 06.05.2015, nu s-au pus în discuție aceste aspecte.

Totodată, (...) este de părere că nu se susține critica adusă potrivit căreia nu a pus la dispoziție devize de lucrări pentru lucrările de demolare și respectiv, pentru lucrările de bransamente, având în vedere că, în perioada de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a primit 21 de solicitări de clarificări, din care 7 solicitări de clarificări au fost chiar din partea SC (...) SRL, dar niciuna dintre acestea nu au vizat aspectele criticate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că structura și metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții a fost adoptată prin HG nr. 28 din 9 ianuarie 2008, reproducând conținutul Anexei nr. 4 din aceasta.

Mai mult, invocând conținutul Anexei 1 din Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008, pentru Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1), autoritatea contractantă reamintește că responsabilitatea completării coloanelor 0-2 din centralizatorul amintit anterior revine ofertantului.

În plus, mai face precizarea că, atașat devizului general actualizat din cadrul studiului de fezabilitate aferent documentației de atribuire și care a fost pus la dispoziția operatorilor economici, au fost evidențiate, în mod explicit, conform prevederilor legale, cheltuielile necesare realizării obiectivului.

În consecință, având în vedere cerințele documentației de atribuire precum și prevederile legale prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei privind includerea cheltuielilor cu demolarea clădirilor existente C1-C16 în valoarea obiectelor ofertate, nu se susțin din următoarele considerente:

În cadrul Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din cadrul propunerii financiare prezentate, sunt ofertate doar cheltuielile aferente Cap. 4 - Investiția (lucrarea) de bază, după cum urmează:

- 0001 terminal pasageri - 31.785.254,95 lei;
- 0002 turn control - 3.600.567,61 lei;
- 0003 terminal intermodal - 844.768,09 lei;
- 0004 uzina electrică - 1.215.288,77 lei;
- 0005 centrala termică - 1.657.728,21 lei;
- 0006 garaj - 955.102,48 lei;
- 0007 gospodăria de apă/rezervor incendiu - 778.425,17 lei;

- 0008 rețele exterioare - 2.860.937,04 lei;
- 0009 sistematizare vertical - 5.498.163,37 lei.

(...) afirmă că, din analiza centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Formularele F2), prezentate în oferta financiară, rezultă că valoarea lucrărilor cu demolarea clădirilor existente, invocate de contestatoare în răspuns, nu au corespondent valoric în cadrul acestor centralizatoare.

În aceeași logică, autoritatea contractantă consideră că nici includerea cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului în valoarea ofertei nu se susține, deoarece cheltuielile cu conectarea la rețeaua electrică de 345.806,55 lei a terminalului de pasageri nu au corespondent valoric în Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectul - Terminal pasageri, respectiv cheltuielile cu branșarea la utilități de 103.124,91 lei nu au corespondent valoric în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiectele (uzina electrică; centrala termică și rețele exterioare) prezentate în oferta financiară.

De asemenea, susține că nu are relevanță menționarea articolului Demolări construcții existente în cadrul graficului de execuție transmis în urma solicitării de clarificări din următoarele considerente:

- cu adresa nr. 4522/02.04.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să "prezinte separat, graficul de prestare a serviciilor de proiectare exprimat în zile calendaristice cu încadrarea în durata maximă de prestare (4 luni), respectiv graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, ținând cont de obligativitatea asigurării continuității activității aeroportuare pe durata execuției lucrărilor, cu respectarea integrală a cerințelor impuse prin documentația de atribuire".

- la această solicitare de clarificări, contestatoarea a transmis un grafic fizic pe obiecte și categorii de lucrări în care a invocat la etapa III lucrări de demolare a construcțiilor existente.

- de asemenea, atașat la răspuns contestatoarea a prezentat și un grafic valoric pe obiecte, fără ca acestea să fie detaliate pe categorii de lucrări, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, și solicitat de către comisia de evaluare cu adresa nr. 4522 din 02.04.2015. Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestui grafic valoric pe obiecte, nu se regăsesc cuantificate valoric, în mod explicit, lucrările cu demolarea clădirilor existente, respectiv lucrările pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului invocate de ofertant în răspuns.

- mai mult, susține că simpla afirmație a contestatoarei că "probele tehnologice nu vor putea fi efectuate în lipsa utilităților necesare pentru buna funcționare a investiției" nu sunt de natură să aducă clarificări suplimentare care să justifice fără echivoc că în cadrul ofertei sunt incluse cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, în cuantum de 446.931,46 lei.

- nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face precizarea că structura cheltuielilor pe capitole din cadrul Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este aceeași cu structura cheltuielilor din cadrul Devizului general actualizat privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, documente puse la dispoziția operatorilor economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, pentru a nu exista suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertarea tuturor categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului și pentru o corectă evaluare a ofertelor, contestatoarea avea obligația de a prezenta propunerea financiară (deci și formularele F1, F2 și F6) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în concordanță cu legislația în vigoare, respectiv cu prevederile HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008.

În concluzie, față de cele menționate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații nu sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente în cadrul documentelor prezentate în propunerea financiară sau transmise în urma solicitărilor de clarificări, situație în care a considerat că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, iar în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta depusă este respinsă ca neconformă.

Tot sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 se încadrează oferta depusă, întrucât nu a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, cu încadrarea în termenul de realizare a lucrărilor - ținând cont de obligativitatea asigurării continuității activității aeroportuare pe durata execuției lucrărilor, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă este de părere că angajamentul contestatoarei privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini este contrazis chiar de către acesta, care recunoaște că nu a "respectat structura devizului general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă", deci ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de

atribuire, caz în care oferta depusă de contestatoare se încadrează la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și atrage respingerea acesteia ca neconformă.

2. Referitor la neconcordanțele constatate de comisia de evaluare cu privire la obiectele 8 și 9, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- obiectul 8 în documentația de atribuire reprezintă lucrări de drumuri parcări și platforme, iar în propunerea financiară la poziția 8 din Centralizatorul pe obiectiv, au fost ofertate Rețele exterioare;

- obiectul 9 în documentația de atribuire reprezintă lucrări pentru Drum radiofar, iar în propunerea financiară la poziția 9 din Centralizatorul pe obiectiv, au fost ofertate alte lucrări, respectiv Sistemalizare verticală.

- Ofertantul, menționează că la capitolul Sistemalizare verticală din structura devizului general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă se regăsește cotată la Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului cu valoarea 0, însă "având în vedere că noi am gândit o altă structură a devizului, am considerat că Sistemalizarea verticală este un obiect și în componența sa intră Drumuri, parcări și platforme, astfel cum sunt acestea detaliate la pagina 12 din oferta financiară".

- Fără nicio altă explicație ofertantul afirmă că "la pagina numărul 11 din oferta noastră financiară se regăsesc cotate lucrările privind *Rețelele exterioare*".

- În continuare, în răspuns contestatoarea afirmă că "aceste lucrări sunt cuprinse în valoarea totală a ofertei, însă datorită faptului că nu am respectat structura devizului general transmis de către autoritatea contractantă, ele se regăsesc cotate în altă parte".

Autoritatea contractantă face precizarea că SC ... SRL interpretează în manieră proprie atât prevederile HG nr. 28/2008, "gândind o altă structură a devizului" considerând că Sistemalizarea verticală din cadrul Capitolului 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului din deviz reprezintă un obiect în care sunt cuprinse lucrări de drumuri, parcări și platforme, cât și documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatoarei că "delimitarea obiectelor de construcție se face de către proiectant și deci subscria în virtutea că vom câștiga procedura de atribuire, eram îndrituiți să ne prezentăm propria viziune", autoritatea contractantă susține că aceasta prezintă trunchiat dispozițiile HG nr. 28/2008, reproducând în acest sens conținutul art. 10 din Anexa 4 a hotărârii.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor economici, au fost delimitate obiectele de construcție de către proiectant, după cum urmează:

- terminal pasageri;
- turn de control;
- terminal intermodal;
- uzina electrică;
- centrala termică;
- garaj;
- rezervor de apă antiincendiu și stație pompare;
- drumuri, parcări și platforme;
- drum radiofar.

Autoritatea contractantă afirmă că, din cele prezentate mai sus, rezultă că structura cheltuielilor din devizul general nu poate fi stabilită de către fiecare ofertant în parte, structura devizului fiind stabilită prin hotărâre de guvern, aceasta având caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că SC ... SRL avea obligația de a prezenta propunerea financiară în concordanță cu legislația în vigoare privind metodologia de elaborare și structura devizului general și cu respectarea întocmai a obiectelor stabilite prin studiul de fezabilitate de către proiectant, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, situație în care comisia de evaluare consideră că explicațiile prezentate de contestatoare nu sunt concludente, iar în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă.

Pe cale de consecință, consideră că societatea contestatoare nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, caz în care oferta depusă se încadrează la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care atrage respingerea acesteia ca neconformă.

3. Referitor la justificarea valorii aferente procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute (5%), autoritatea contractantă, după ce reamintește afirmațiile contestatoarei, precum și faptul că aceasta a transmis un nou formular de ofertă "revizuit prin indicarea corectă a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute", modificând valoarea inițială ofertată, face următoarele precizări:

- Modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute sunt stabilite expres de prevederile HG nr. 28/2008, în conformitate cu prevederile cap. 5.3. - Cheltuieli diverse și neprevăzute.

- Mai mult, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici, în stabilirea corectă a cheltuielilor diverse și neprevăzute, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, cât și în caietul de sarcini, pentru stabilirea valorii estimate, cheltuielile cu organizarea de șantier au fost evidențiate separat.

Autoritatea contractantă este de părere că, stabilirea de către contestatoare a cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute având în vedere instrucțiunea din Fișa de date a achiziției punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, nu se susține.

Mai mult, consideră că nici critica din cadrul contestației referitoare la faptul că și-a modificat instrucțiunea din documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a ofertei nu se susține, din următoarele considerente:

- Formularea utilizată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare privind valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu aparține autorității contractante, ea fiind preluată ad literam din instrucțiunea emisă de ANRMAP în cadrul Notificării din 02.07.2013 și care reprezintă o condiție în scopul obținerii validării documentației de atribuire.

- Modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute este stabilit expres de prevederile HG nr. 28/2008, la cap. 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute, hotărâre pe care trebuia să o cunoască și contestatoarea fiind valabilă la momentul întocmirii ofertei cât și în prezent.

Având în vedere categoriile de erori aritmetice care se corectează, autoritatea contractantă nu este de acord nici cu afirmația contestatoarei că eroarea de calcul în discuție "se încadrează în categoria erorilor aritmetice astfel cum sunt acestea reglementate prin dispozițiile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006".

Referitor la caracterul ipotetic al cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți se realizează prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute.

Din analiza răspunsului la această solicitare de clarificare precum și a noului formular de ofertă revizuit, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- ofertantul a comunicat o valoare corectată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, în cuantum de 2.509.881,78 lei, fără TVA, valoarea inițială a acestor cheltuieli fiind de 2.541.568,37 lei, fără TVA;

- în formularul de ofertă revizuit, valoarea totală ofertată este de 53.341.249,21 lei, fără TVA, mai mică cu 31.686,59 lei decât valoarea totală ofertată din formularul de ofertă inițial prezentat în propunerea financiară, de 53.372.935,79 lei, fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, prin corectarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute și înlocuirea formularului de ofertă cu unul revizuit (ulterioară datei limită de depunere a ofertelor), ofertantul a afectat conținutul obligatoriu al ofertei, așa cum se precizează la art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă statuează că, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, prin corectarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv prin transmiterea noului formular de ofertă revizuit, contestatoarea a modificat nu numai prețul final ofertat, ci și conținutul propunerii financiare, situație interzisă expres de prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, caz în care oferta este neconformă.

4. Cu privire la neconcordanțele constatate de comisia de evaluare, între conținutul graficului general prezentat în oferta tehnică pag. 1017 precum și graficul de prestare a serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării de clarificari nr. 4522 din 02.04.2015, autoritatea contractantă amintește că SC ... SRL precizează că "ne aflăm în situația de a fi prezentat informații referitoare la activitățile de proiectare atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 1017), cât și în cadrul propunerii financiare (pag. 13)".

De asemenea, contestatoarea afirmă că "în procesul de elaborare a ofertei numărul de ore alocat pentru activitatea de proiectare a suferit diverse fluctuații, astfel încât, în cele din urmă, dintr-o eroare materială, în graficul din propunerea tehnică, numărul de zile alocate subactivităților serviciilor de proiectare este altul decât cel din tabelul prevăzut la pag. 13 din propunerea financiară, cu explicația că în propunerea tehnică graficul de execuție nu s-a corelat cu tabelul de la pag. 13 din propunerea financiară".

În final, se menționează că informațiile cuprinse în graficul de prestare a serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării de clarificare sunt cele corecte și actualizate în funcție de care s-a și calculat prețul ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta scuza de care se prevalează contestatoarea, întrucât graficul general prezentat în propunerea tehnică la pag. 1017 este identic cu graficul de execuție din cadrul propunerii financiare la pag. 14, grafic prezentat în continuarea tabelului de la pag. 13 din aceeași propunere financiară.

Mai mult, arată că, diferențele dintre numărul de zile alocate în cadrul graficului prezentat în propunerea tehnică și numărul de zile alocate în graficul transmis în urma solicitării de clarificări nr. 4522/02.04.2015 sunt substanțiale, neputând fi încadrate în categoria erorilor materiale. Cele două grafice conțin informații diferite, încât este neplauzibilă scuza unor erori materiale.

Referitor la invocarea contestatoarei că durata totală a serviciilor de proiectare este aceeași în ambele grafice, afirmând că în această situație comisia de evaluare a omis să indice ce prejudiciu i s-a adus prin eroarea în discuție, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) precizează următoarele:

- chiar dacă durata totală a serviciilor de proiectare este aceeași în ambele grafice și anume de 4 luni, așa cum s-a precizat în solicitarea de clarificare nr. 4522/02.04.2015, numărul de zile alocate tuturor activităților de proiectare în cadrul graficului prezentat în propunerea tehnică este de 208 zile, iar numărul de zile alocate în graficul transmis în urma solicitării de clarificări nr. 4522 /02.04.2015 este de 354 zile, număr de zile care au stat la baza stabilirii valorii ofertei financiare pentru proiectare în cuantum de 1.001.400 lei;

- făcând un calcul aritmetic simplu, autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatoarea ar fi avut în vedere numărul de zile alocate tuturor activităților de proiectare invocate în cadrul graficului prezentat în propunerea tehnică (208 zile), atunci valoarea ofertei financiare pentru proiectare ar fi fost mult mai mică.

Autoritatea contractantă concluzionează că, prin corectarea informațiilor cuprinse în graficul general prezentat în oferta tehnică, contestatoarea a afectat conținutul obligatoriu al ofertei, așa cum se precizează la art. 171 din OUG nr. 34/2006 și implicit a modificat conținutul propunerii tehnice, în pofida interdicției prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, situație în care oferta este neconformă.

5. Referitor la tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică, contestatoarea afirmă că aceasta "se regăsește cuantificată în cadrul propunerii financiare, fiind inclusă

în suma alocată în oferta noastră la capitolul Proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice suma alocată fiind cea de 125.280 lei, fără TVA”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Certificatele de performanță energetică sunt documente care, conform prevederilor art. 20, alin. (1) și (2) din Legea nr. 372/2005, republicată, privind performanța energetică a clădirilor trebuie prezentate comisiei întrunite în vederea recepției la terminarea lucrărilor (deci după punerea în operă a proiectului tehnic), constituie parte componentă a cărții tehnice a construcției și fără de care procesul-verbal încheiat cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor este, nul de drept.

- Includerea tarifului pentru activitatea de elaborare a certificatelor de performanță energetică în suma alocată în ofertă la capitolul „Proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice”, nu oferă posibilitatea evaluării ofertei conform cerințelor din caietul de sarcini și respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește:

a. Modalitatea de plată a serviciilor de proiectare, respectiv „Pentru Etapa I - proiectare, după verificarea tehnică a proiectului - prin grija autorității contractante, cu excepția Certificatelor de performanță energetică, care se vor plăti după admiterea recepției la terminarea lucrărilor”;

b. Cerințele privind elaborarea propunerii financiare - conform cărora “Vor fi prezentate detaliat tarifele orare și numărul de ore necesar pentru fiecare etapă în elaborarea:

- expertizelor tehnice și notelor tehnice justificative;
- proiectului tehnic + caietelor de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice;
- detaliilor de execuție;
- documentației pentru obținerea certificatului/certificatelor de urbanism, după caz;
- documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor specifice investiției;
- documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire/desființare (DTAC/DTAD, inclusiv DTOE);

- certificatelor de performanță energetică;
- devizului general, întocmit la faza de *proiectare* studiu de fezabilitate, actualizat în conformitate cu prevederile Art. 5 din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin HG nr. 28/2008;
- desenelor post execuție, conform Ordinului nr. 843 din 2013, art. 5.4."

- Elaborarea și emiterea Certificatului de performanță energetică este o activitate distinctă, conform MC001/1-2006 și a Ordinului nr. 1071/2009 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 157/2007 pentru aprobarea reglementării tehnice "Metodologie de calcul al performanței energetice a clădirilor" neinclusă direct pe parcursul/în procesul de elaborare a proiectului tehnic sau în execuția propriu-zisă a lucrărilor.

- Certificatul de performanță energetică prezentat comisiei întrunite în vederea recepției la terminarea lucrărilor certifică performanța energetică și încadrarea într-o clasă de performanță energetică a clădirii realizate în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ținând cont de eventualele dispoziții de șantier emise pe parcursul execuției lucrărilor (vizate de verificatorii de proiect, după caz), conform cărora pot interveni modificări ale calității materialelor puse în operă, a soluțiilor tehnice prevăzute inițial în proiect, etc - părți componente ale Cărții tehnice a construcției.

- Elaborarea Certificatului de performanță energetică nu este condiționată de participarea la proiectare sau la execuția lucrărilor.

Mai mult, autoritatea contractantă face precizarea că activitatea de elaborare a certificatelor de performanță energetică nu se regăsește evidențiată nici în graficul general prezentat în propunerea tehnică pag. 1017 și nici în graficul de prestare a serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării de clarificări nr. 4522/02.04.2015.

Totodată, este de neînțeles numărul de persoane (patru) și a numărului de ore alocate (2.088) necesare pentru activitatea de elaborare a certificatelor de performanță energetică invocate de contestatoare în tabelul atașat la răspuns, având în vedere că în formularul - Informații privind asigurarea cu personal de specialitate pag. 471 - 472 din cadrul documentelor de calificare, pentru funcția de auditor energetic pentru clădiri a fost nominalizată o singură persoană, Dima Camelia.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, "Certificatul de performanță

energetică, se elaborează și se eliberează de către auditorul energetic pentru clădiri, la solicitarea investitorului/proprietarului/administratorului clădirii/unității de clădire și este valabil 10 ani de la data eliberării înscrisă în certificat, cu excepția situației în care, pentru clădirea/unitatea de clădire la care există certificat în valabilitate, se efectuează lucrări de renovare majoră care modifică consumurile energetice ale acesteia”.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, “Certificarea și auditarea energetică a clădirilor se realizează de către auditorii energetici pentru clădiri, atestați pe grade profesionale de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de autoritate competentă în domeniul construcțiilor”, numai specialiștilor cu studii superioare de specialitate și nu persoanelor cu studii inferioare acestora (ex. tehnicieni) - conform art. 11 din Ordinul nr. 2.237 din 30 septembrie 2010 pentru aprobarea reglementării tehnice *Regulament privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri*.

Prin urmare, pentru a nu exista suspiciuni sau neclarități cu privire la tarifarea tuturor activităților de proiectare mai sus menționate, cât și pentru o corectă evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că era obligația contestatoarei de a prezenta propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în concordanță cu legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă concluzionează că, din analiza documentelor prezentate în ofertă și a răspunsului la solicitarea de clarificare rezultă că oferta nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, sens în care oferta depusă de către contestatoare a condus la respingerea acesteia ca neconformă.

Ca urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului, SC ... SRL a transmis “concluzii scrise” nr. 304/02.06.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 9420/02.06.2015.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „*Tot sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 se încadrează oferta depusă având în vedere că ofertantul nu a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, cu încadrarea în termenul de realizare a lucrărilor - ținând cont de obligativitatea asigurării continuității activității aeroportuare pe durata execuției lucrărilor, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire*”, SC ... SRL face trimitere la pct. 2 de la pag. 99 – 100

din raportul procedurii, atrăgând atenția că există abordări diferite ale autorității contractante referitoare la același aspect.

De asemenea, invocă încălcarea principiului tratamentului egal ca urmare a permiterii, pe de o parte, ca ofertantul concurent să-și modifice oferta prin corectarea propunerii financiare, în condițiile în care, pe de altă parte, deși s-a aflat într-o situație echivalentă în ceea ce privește răspunsul de clarificare legat de cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, lui nu i s-a permis corectarea valorilor respective.

Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de confidențialitate pe perioada evaluării ofertelor, prin punerea la dispoziția președintelui Consiliului Județean și a unei altei persoane a solicitărilor de clarificări și a proceselor verbale de evaluare, aspect pe care îl apreciază ca fiind contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și de natură a induce suspiciuni rezonabile cu privire la faptul că propunerea financiară a SC ... SRL a fost evaluată chiar de către persoana care a elaborat studiul de fezabilitate sau de către o persoană apropiată acesteia, indiciile în acest sens fiind schimbarea subită a abordării comisiei de evaluare a concluziilor reținute cu ocazia evaluării propunerii tehnice dar și de faptul că rezultatul evaluării propunerii financiare reprezintă mai degrabă viziunea unui proiectant decât a unui membru al comisiei de evaluare care se raportează la caietul de sarcini și nu la structura devizului general.

Referitor la "concluziile scrise" formulate de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 7782/03.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 9566/03.06.2015, în care precizează că își menține punctul de vedere anterior formulat și consideră contestația SC ... SRL ca fiind nefondată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de neconcordanța dintre raportul procedurii și punctul de vedere cu privire la cerința privind prezentarea graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, autoritatea contractantă arată că acest fapt a fost determinat de o eroare la redactarea procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 3 în care s-a făcut mențiunea "cerință îndeplinită" la cerința nr. 2, mențiune preluată ulterior și în cuprinsul raportului procedurii.

În fapt, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2015, SC ... SRL a precizat că transmite și graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin

documentația de atribuire, respectiv pe luni și categorii de lucrări, acest lucru nu s-a întâmplat.

Cu privire la criticile legate de încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, atât contestatoarei cât și ofertantului declarat ulterior câștigător. Corectarea propunerii financiare a câștigătoarei a avut un rol de confirmare a valorii totale ofertate nefiind susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant. Astfel, SC (...) SA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că valoarea totală ofertată care se ia în calcul este cea rezultată din sumele certe înscrise în formularul de ofertă, fapt susținut în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant în propunerea financiară, respectiv graficul de execuție fizic și valoric, Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularele F2 – centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca neadevărate și nedovedite criticile contestatoarei referitoare la încălcarea confidențialității activității de evaluare și la evaluarea propunerii sale tehnice de către elaboratorul studiului de fezabilitate sau de către o persoană apropiată acestuia.

Prin adresa nr. 311/04.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9675/04.06.2015, SC ... SRL răspunde ultimului punct de vedere al autorității contractante, apreciind ca lipsită de sustenabilitate afirmația autorității contractante cu privire la neprezentarea graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări. În susținere, face trimitere la răspunsul la întrebarea nr. 1, transmis autorității contractante prin adresa nr. 203/06.05.2015 și la anexele aferente acestuia.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu s-a raportat, în evaluare, la caietul de sarcini, astfel că neîndeplinirea unor specificații s-a întemeiat doar pe speculații care nu se susțin. De asemenea, făcând referire la practica anterioară a Consiliului, contestatoarea susține că, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a fost clară, precisă, explicită și suficientă, se impune reclarificarea asupra aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli asupra conformității sau neconformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 7797/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9893/08.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului că "își menține punctul de vedere exprimat prin

Înscrisurile anterioare nr. 7241 din 25.05.2015, respectiv nr. 7782 din 03.06.2015”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea și Dezvoltarea Infrastructurii de Transport Aerian la Aeroportul Internațional *George Enescu ...*”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 57.095.986 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6149/06.05.2015, oferta sa fiind respinsă ca neconformă (în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1), (2) și (3) din ordonanță), SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În referire la motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4927/14.04.2015, i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. Din analiza documentelor cuprinse în cadrul propunerii financiare, respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv rezultă că în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire nu se regăsesc ofertate cheltuielile aferente cap. 1 – cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, precum și cheltuielile aferente cap. 2 – cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului. Vă solicităm să justificați neofertarea acestor categorii de cheltuieli. 2. Totodată în Centralizatorul pe obiectiv, respectiv în Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, la poziția 8 ați ofertat *rețele exterioare*, iar la poziția 9 *sistemizare verticală ...* obiectul 8 reprezintă lucrări de *drumuri, parcări și platforme*, iar obiectul 9 reprezintă lucrări *drum radiofar*. Vă solicităm să justificați aceste neconcordanțe. 3. În formularul de ofertă, respectiv în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv se precizează că valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) este în cuantum de 2.541.568,37 lei, fără TVA. Vă solicităm să justificați această valoare (2.541.568,37 lei, fără TVA) având în vedere prevederile HG nr. 28/2008 ... 4. În urma analizării graficului prezentat în oferta tehnică pag. 1017 (grafic cecuprinde atât servicii de proiectare cât și execuția de lucrări), precum și a graficului de

prestare a serviciilor de proiectare transmise în urma solicitării de clarificări nr. 4522 din 02.04.2015 am constatat următoarele neconcordanțe, după cum urmează: ... total zile alocate 208 zile (număr de zile alocate în cadrul graficului prezentat în propunerea tehnică) și 354 zile (număr de zile alocate în graficul transmis în urma solicitării de clarificări nr. 4522/02.04.2015). Vă solicităm să justificați aceste neconcordanțe. 4. Din analiza informațiilor cuprinse în tabelul prezentat la pag. 13 din cadrul propunerii financiare nu rezultă cu claritate care sunt resursele umane (numărul de persoane) care realizează fiecare activitate în parte. Vă solicităm să clarificați acest aspect. 5. ... vă solicităm să precizați unde în cadrul tabelului prezentat la pag. 13 din propunerea financiară se regăsește tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică”.

Prin adresa nr. 219/17.04.2015, contestatoarea a răspuns la solicitare astfel: „1. Răspuns: deși la întocmirea centralizatorului pe obiectiv (Formular F1) nu am respectat structura devizului general pus la dispoziție ... vă confirmăm că valoarea totală aferentă celor 2 capitole (cap. 1 ... și cap. 2 ...) respectiv 1.066.609,68 Ron se regăsește inclusă în oferta noastră după cum urmează: A. Cap. 1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, are o valoare de 619.678,22 lei, iar respectivele cheltuieli sunt incluse în valoarea obiectelor atașate în tabelul de mai jos, după cum urmează: demolare clădiri existente C1-C16 ... b. Cap. 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului are o valoare de 446.931,46 lei, iar respectivele cheltuieli sunt incluse în valoarea ofertei transmise după cum urmează ... 2. Răspuns: vă rugăm să aveți în vedere împrejurarea că la pagina numărul 12 din oferta noastră financiară se regăsesc cotate atât lucrările *drumuri, parcări și platforme* cât și lucrările *drum radiofar*. Totodată, la pagina numărul 11 din oferta noastră financiară, se regăsesc cotate lucrările *rețele exterioare*. Menționăm că capitolul *sistematizarea verticală* din structura devizului general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă se regăsește cotată la capitolul 1 *cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului* cu valoarea 0, însă având în vedere că noi am gândit o altă structură a devizului, am considerat că sistematizarea verticală este un obiect și în componența sa intră drumuri, parcări și platforme, astfel cum sunt acestea detaliate la pagina 12 din oferta financiară. Prin urmare, aceste lucrări sunt cuprinse în valoarea totală a ofertei, însă datorită faptului că nu am respectat structura devizului general transmis de către autoritatea contractantă, ele se regăsesc cotate

în altă parte ... 3. Răspuns: Procedând la verificarea situației descrise de dvs am constatat că dintr-o eroare de calcul generată de practica neunitară a autorităților contractante referitor la modul de calcul a acestor cheltuieli, coeficientul de 5 % prevăzut pentru lucrări de diverse și neprevăzute, s-a aplicat inclusiv la valoarea lucrărilor pentru organizarea de șantier ... cu toate acestea, luând act despre clarificarea dvs constatăm că valoarea corectă a lucrărilor de diverse și neprevăzute ar trebui să fie 5.509.881,78 ron, ceea ce înseamnă că valoarea inițial comunicată a cheltuielilor diverse și neprevăzute se diminuează cu 31.686,59 ron față de oferta transmisă ... 4. Răspuns: În fapt, subscrisa ne aflăm în situația de a fi prezentat informații referitoare la activitățile de proiectare atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 1017), cât și în cadrul propunerii financiare (pag. 13) ... în procesul de elaborare a ofertei numărul de ore alocat pentru activitatea de proiectare a suferit diverse fluctuații, astfel încât, în cele din urmă, dintr-o eroare materială, în graficul din propunerea tehnică, numărul de zile alocate subactivităților serviciilor de proiectare este altul decât cel din tabelul prezentat la pag. 13 din propunerea financiară, cu explicația că în propunerea tehnică graficul de execuție nu s-a corelat cu tabelul de la pag. 13 din propunerea financiară ... am transmis un grafic care cuprindea atât serviciile de proiectare, cât și cele de execuție ale lucrărilor cu respectarea numărului de zile alocate fiecărei activități, conform tabelului de la pag. 13 din oferta financiară, aceasta fiind informația corectă și actualizată în funcție de care s-a și calculat prețul ofertei asocierii noastre ... 5. Răspuns: Graficul serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării nu cuprinde și numărul de zile alocate desenelor post execuție, deoarece am considerat că trebuie detaliată doar perioada de 4 luni de zile aferentă acestei activități ... de asemenea, vă confirmăm că tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică se regăsește cuantificată în cadrul propunerii financiare, fiind inclusă în suma alocată în oferta noastră la capitolul *proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice*, suma alocată fiind cea de 125.280 lei, fără TVA ...", și a anexat formularul de ofertă refăcut cu valoarea investiției de 50.831.367,42 lei (proiectare – 1.001.400 lei și execuție – 49.829.967,42 lei) și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 2.509.881,78 lei, precum și formularul cu tarifele orare și numărul de ore pentru fiecare etapă de proiectare.

Din analiza răspunsurilor contestatoarei, Consiliul constată că, SC ... SRL nu combate cererile autorității contractante cu privire la aspectele mai sus menționate, prin răspunsul formulat, respectiv: „nu am respectat ...”, „am constatat că dintr-o eroare de calcul ...”, „dintr-o eroare materială, în graficul din propunerea tehnică, numărul de zile alocate subactivităților serviciilor de proiectare este altul decât cel din tabelul prezentat la pag. 13 din propunerea financiară ...”, „Graficul serviciilor de proiectare transmis în urma solicitării nu cuprinde și numărul de zile alocate desenelor post execuție, deoarece am considerat că trebuie detaliată doar perioada de 4 luni de zile aferentă acestei activități ...”, „vă confirmăm că tarifarea activității de elaborare a certificatelor de performanță energetică se regăsește cuantificată în cadrul propunerii financiare, fiind inclusă în suma alocată în oferta noastră la capitolul *proiect tehnic + caiete de sarcini pe specialități, inclusiv antemăsurătorile și listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice*, suma alocată fiind cea de 125.280 lei ...”, susținând că, în fapt, acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerința fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care s-au solicitat printre altele „... Propunerea financiară trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a prestărilor de servicii de proiectare și a execuției lucrărilor și va conține: - formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă - Formularul 10 și Anexa la Formularul 10; - graficul de execuție (F6 – cf. Anexa 1 la Ordinul nr. 863/2008). În cazul asocierii, graficul de execuție este completat de liderul asociației și trebuie să cuprindă resursele alocate de toți membrii asociației; - centralizatorul financiar pe obiectiv (F1– cf. Anexa 1 la Ordinul nr. 863/2008); - centralizatorul financiar pe categorii de lucrări, pe obiecte (F2– cf. Anexa 1 la Ordinul nr. 863/2008) ...”.

Analizând informațiile ce trebuiau cuprinse în Formularul – F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Consiliul constată, printre altele, și următoarele grupe de cheltuieli: amenajarea terenului și realizarea utilităților necesare obiectivului, cheltuieli care nu se regăsesc individualizate în vreun formular prezentat în cadrul propunerii financiare, fapt confirmat și de contestatoare.

Din susținerile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta recunoaște faptul că avea obligația de a cuprinde în prețul ofertat, cheltuielile referitoare la amenajarea terenului și realizarea utilităților necesare obiectivului, rezultând că, în condițiile în care

afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că a cuprins aceste cheltuieli, să demonstreze acest lucru cu dovezi obiective și concrete, pe care aceasta nu le-a prezentat, ci s-a limitat la precizarea valorică a unor sume pe categoriile de lucrări existente în cadrul ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că, simpla indicare a unor sume corespunzătoare categoriilor de lucrări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu conduce la demonstrarea existenței cuantumului cheltuielilor aferente lucrărilor respective în cadrul ofertei prezentate, neexistând niciun element de confirmare a acestora în ceea ce privește existența și cuantumul. Totodată, informațiile, cu privire la categoriile de lucrări, ce se regăsesc în cadrul formularul 3 atașat contestației, respectiv poziția 73 – demolare construcții existente, nu poate constitui probă pentru demonstrarea existenței categoriilor de lucrări aferente, întrucât acesta nu a fost prezentat în cadrul ofertei sau al solicitărilor de clarificări pentru a putea fi analizat de comisia de evaluare și nu conține elemente de confirmare a categoriilor de lucrări cerute.

Având în vedere, obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv „proiectare și execuție” și faptul că oferta se întocmește numai în baza studiului de fezabilitate, Consiliul consideră că ofertanții aveau obligația de a prezenta oferte care să cuprindă, în mod explicit, toate categoriile de cheltuieli luate în considerare la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, pentru ca autoritatea contractantă să poate verifica, cu obiectivitate, conformitatea acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că primul motiv de respingere al ofertei este corect reținut, întrucât contestația nu a putut demonstra existența categoriilor de lucrări aferente amenajării terenului și realizării utilităților necesare obiectivului, precum și cuantumul aferent acestora, în cadrul ofertei prezentate. Pentru aceleași considerente, Consiliul constată că și motivul cinci de respingere al ofertei, în referire la activitatea de elaborare a certificatelor de performanță energetică este corect reținut de comisia de evaluare.

În soluționarea cauzei sunt relevante și următoarele dispoziții legale: din OUG nr. 34/2006:

- art. 170: “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

din HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (3): “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;
- art. 36 alin. (2): “Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;
- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a ofertei prezentate de contestatoare și, în baza principiului asumării răspunderii, a constatat că, în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta depusă de aceasta este neconformă.

Dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de contestatoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii (de respectat) atât față de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și față de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, nefiind

contestată. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

Lipsa dovezilor cu privire la ofertarea categoriilor de cheltuieli, mai sus analizate, precum și faptul că a calculat eronat procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, că a modificat structura și așezarea categoriilor de lucrări, a întocmit un grafic de execuție eronat, elemente recunoscute de contestatoare în susținerile sale, dar care nu vor fi analizate pe fond, ca motive de respingere, caracterul neconform al ofertei nemaiputând fi înlăturat, conduc Consiliul la aprecierea că oferta acesteia a fost întocmită neglijent, existând un risc de neîndeplinire a contractului pentru autoritatea contractantă sau de nerespectare a cerințelor cantitative și calitative existente în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia a depus o declarație pe proprie răspundere că va respecta cerințele caietului de sarcini, întrucât simpla declarație, fără a fi însoțită de elemente concrete care să demonstreze îndeplinirea respectivelor cerințe, nu poate fi considerată relevantă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că studiul de fezabilitate a fost elaborat de unul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, nu constituie un aspect negativ, deoarece acesta a fost publicat în SEAP, fiind respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, astfel că toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură au avut acces la toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitările de clarificări au fost semnate și de alte persoane decât președintele comisiei de evaluare, este considerată tardivă, raportat la data formulării prezentei contestații.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 36 pagini.