



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 636/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9314/29.05.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, atacă documentația de atribuire întocmită de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Implementare sistem ecologic de iluminat public în cadrul proiectului *Modernizarea și reabilitarea de noi capacități de producere a energiei electrice pentru iluminatul public, oraș ...*, județul ..., cod SMIS 20428, proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial *Creșterea competitivității Economice, Axa Prioritară 4, operațiunea 4.2*”, cu invitație de participare nr. .../..., solicitând ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 636/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9314/29.05.2015, SC ... SRL critică documentația de atribuire întocmită de ..., considerând că aceasta a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 293 alin. (23) lit. i) din OUG nr. 34/2006, respectiv *încălcarea principiului proporționalității prin utilizarea criteriilor de calificare și selecție ca mijloc de a restricționa concurența*.

Prin adresa nr. 4954/...../03.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deși a luat la cunoștință de cerință încă din data de 05.06.2015, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Implementare sistem ecologic de iluminat public în cadrul proiectului *Modernizarea și reabilitarea de noi capacități de producere a energiei electrice pentru iluminatul public, oraș ...*, județul ..., cod SMIS 20428, proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial *Creșterea competitivității Economice, Axa Prioritară 4, operațiunea 4.2*”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...