



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat Roșu, intrarea Gura Leului nr. 5, județul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., se critică neemiterea unei comunicări cu privire la acceptarea/respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., B-dul Prof. Dr. Iosif Bulbuca nr. 10, județul ..., cod poștal 300736, în calitate de autoritate contractă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, pentru lotul 3 „Echipamente Amsco-Eagle”, cod CPV 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), solicitându-se ..., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 8944/26.05.2015, adresa nr. 403/26.05.2015, considerată de către Consiliu a fi o contestație, completată ulterior prin adresa nr. 415/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9282/29.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării nr. 19003/21.05.2015, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, act emis de autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se reluarea etapei de licitație electronică pentru lotul 3, declararea conformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și invitarea acestui ofertant la

etapa de licitație electronică, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015 și nr. 8944/26.05.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat Roșu, intrarea Gura Leului nr. 5, județul ..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., B-dul Prof. Dr. Iosif Bulbucă nr. 10, județul ..., cod poștal 300736, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația nr. 403/26.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8944/26.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică neemiterea unei comunicări cu privire la acceptarea/respingerea ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, pentru lotul 3 „Echipamente Amsco-Eagle”, aspect despre care arată că a luat cunoștință la data de 08.05.2015.

În fapt, contestatorul arată că în data de 09.04.2015, autoritatea contractantă a încercat, în 3 rânduri, să-i transmită, pe fax, de la numărul ..., procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, abia a 3-a oară reușind să primească versiunea conținând 4 pagini și anexa 1 (cu privire la documentele depuse de fiecare candidat), după ce, în primele două încercări, nu a primit decât versiunea incompletă a primei pagini a acestui proces-verbal.

Contestatorul menționează că în aceeași zi a primit, prin poșta electronică de la adresa [aprovizionare2003@yahoo.com](mailto:aprovizionare2003@yahoo.com), un exemplar al acestui proces-verbal împreună cu anexele 1 și 2.

Având în vedere că în data de 17.04.2015, a primit, prin fax, de la numărul ..., o adresă al cărei conținut era ilizibil, din care era vizibile doar următoarele: antetul autorității contractante, faptul că destinatarul adresei era S.C. ... S.R.L., numărul și data de înregistrare la autoritatea contractantă și faptul că se referea la această procedură de atribuire, contestatorul precizează că, în aceeași zi, a transmis un e-mail către adresa [aprovizionare2003@yahoo.com](mailto:aprovizionare2003@yahoo.com), în care a comunicat faptul că adresa transmisă pe fax a fost incompletă, solicitând retransmiterea acesteia, fie pe fax, fie prin poșta electronică, la adresa [office@niconsulting.ro](mailto:office@niconsulting.ro), la care autoritatea contractantă nu a răspuns, deși aceasta a fost informată și telefonic, în data de 20.04.2015, despre situația respectivă.

S.C. ... S.R.L. precizează că a primit adresa respectivă abia în data de 21.04.2015, prin poșta electronică de la adresa [aprovizionare2003@yahoo.com](mailto:aprovizionare2003@yahoo.com), transmitând răspunsul, în aceeași zi, prin poșta electronică, la adresa de mai sus, și prin serviciul de curierat FanCourier – fiind primite în data de 22.04.2015 de către reprezentantul autorității contractante doamna Taraș Eugenia, încercările de transmitere pe fax eșuând.

Contestatorul arată în urma răspunsului la această solicitare de clarificări nu a primit vreun răspuns din partea autorității contractante, cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei, aflând abia în data de 08.05.2015, de faptul că în data de 05.05.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un anunț cu privire la faza de licitație electronică, care a fost programată la pentru data de 07.05.2015.

Contestatorul arată că a transmis, prin poșta electronică, o comunicare către autoritatea contractantă privind faptul că S.C. ... S.R.L. nu a primit niciun răspuns cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei sale, la care, până la data de 11.05.2015, nu a primit vreun răspuns.

Contestatorul susține că acțiunile autorității contractante sunt lipsite de transparență, S.C. ... S.R.L. nefiind tratat egal cu ceilalți ofertanți.

În opinia contestatorului, acesta ar fi trebuit să fie informat cu privire la etapa de licitație electronică, respectiv să fie invitat să participe la aceasta sau să fi fost informat cu privire la respingerea ofertei, de motivele acestei respingeri și de modalitatea de a contesta această decizie.

Având în vedere că nu a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul concluzionează că, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa nu a fost respinsă definitiv.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită ....

Cu adresa nr. 19650/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9002/26.05.2015, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația nr. 349/11.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatorului este nefondată și lipsită de obiect, raportat prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că o comunicare cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei contestatorului nu a fost emisă la data depunerii ofertelor, când procedura se afla în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întrutotul prevederile legislației achiziției publice în desfășurarea procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 13567/09.04.2015 de evaluare a documentelor de calificare, toate ofertele au îndeplinit cerințele de calificare, iar prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 14252/17.04.2015, s-a constatat că S.C. ... S.R.L. a depus o autorizație în limba engleză din partea STERIS CORPORATION, emisă la data de 31.07.2009, din care nu reieșea termenul de valabilitate a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-a prevăzut ca propunerea tehnică să fie însoțită în mod obligatoriu de „Autorizație din partea producătorului, din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a transmis contestatorului o solicitare de clarificări cu privire la autorizația depusă de acesta, solicitându-i-

se, în mod expres, ca autorizația să fie tradusă în limba română și să conțină termenul de valabilitate a acesteia.

În punctul de vedere se menționează în procesul-verbal nr. 16226/04.05.2015, încheiat în urma ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice, s-a consemnat că S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, acestei solicitări, prin adresa nr. 301/21.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14877/22.04.2015, fără a depune și documentul solicitat, explicațiile prezentate de contestator nefiind concludente, motiv pentru care oferta contestatorului pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a fost prezentat documentul solicitat, respectiv „Autorizație din partea producătorului din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”.

Autoritatea contractantă precizează că în urma procesului-verbal nr. 16227/04.05.2015 de evaluare a propunerilor financiare, au fost evaluate ofertele declarate conforme și transmise invitații de participare ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă, iar după emiterea raportului procedurii nr. 18682/19.05.2015 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv către contestator, în conformitate cu prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Menționând că această comunicare către contestator a fost transmisă, prin fax, în data de 21.05.2015 ora 09<sup>44</sup>, având confirmare de primire, autoritatea contractantă învederează că, astfel, contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. este lipsită de obiect, contestându-se netransmiterea unei comunicări cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei, deși procedura de atribuire se afla în plin proces de evaluare.

Autoritatea contractantă concluzionează că procedura de atribuire a fost organizată și s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 19652/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...2/26.05.2015, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 8944/26.05.2015, adresa nr. 403/26.05.2015, prin care S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 21.05.2015, autoritatea

contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... i-a transmis o comunicare, conform căreia oferta depusă de de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, în data de 21.04.2015, a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante referitoare la faptul că nu este distribuitor autorizat în România pentru producătorul echipamentelor, respectiv STERIS CORPORATION, comunicând faptul că are în derulare contracte cu STERIS CORPORATION pentru efectuarea reviziilor tehnice și intervențiilor service la echipamente identice cu cele care compun lotul 3, aflate în cadrul U.S. Army Hospital, Camp Bondsteel, Kosovo, așa cum este menționat și în lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani depusă la ofertă, atașând, în susținere, comanda de la STERIS CORPORATION pentru ultima intervenție efectuată în luna februarie 2015.

În opinia contestatorului, aceasta demonstrează că și producătorul acestor echipamente consideră că echipa S.C. ... S.R.L. are experiența și capacitatea tehnică necesare pentru a întreține echipamentele medicale într-un obiectiv militar de importanță strategică pentru S.U.A., chiar și fără autorizație.

În opinia contestatorului, cerințe de prezentare a autorizației din partea producătorului pe teritoriul României este abuzivă, conform legislației europene și A.N.R.M.A.P., iar faptul că S.C. ... S.R.L. nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertei nu înseamnă că și-a asumat această cerință. Contestatorul învederează că prevederile Ordinului nr. 388/2015 al Casei Naționale de Sănătate, privind criteriile de contractare a serviciilor medicale, în care se recomandă ca pentru serviciile paraclinice, respectiv analize de laborator și radiologie și imagistică medicală, prestatorul să fie avizat de Ministerul Sănătății și de producător, nu sunt aplicabile în această situație, întrucât echipamentele care fac obiectul lotului 3 nu sunt incluse în această categorie.

Contestatorul susține că cerința ca ofertanții să fie distribuitori autorizați ai producătorului pentru echipamente din stația centrală de sterilizare este abuzivă și restrictivă, iar acțiunile autorității contractante sunt lipsite de transparență și încalcă și principiul tratamentului egal.

Față de faptul că nu a primit vreo comunicare cu privire la respingerea ofertei sale, așa cum se prevede la art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, decât după etapa de licitație electronică, contestatorul solicită Consiliului să-i precizeze dacă împotriva deciziei de respingere a ofertei sale trebuie să depună o altă contestație.

În susținere, contestatorul a depus, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4812/.../.../.../28.05.2015, Consiliul i-a comunicat contestatorului faptul că adresa nr. 403/26.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8944/26.05.2015, a fost considerată a fi **o nouă contestație**, motiv pentru care i s-au solicitat acestuia completarea contestației, conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (**completarea adresei nr. 403/26.05.2015**), cu „obiectul” contestației, formulat conform prevederilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și cu motivarea în drept a cererii. De asemenea, i s-a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației (adresei nr. 403/26.05.2015) către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 415/29.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9282/29.05.2015, denumită „contestație”, S.C. ... S.R.L. a completat contestația transmisă prin adresa nr. 403/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8944/26.05.2015.

În fapt, contestatorul arată că actul atacat este comunicarea nr. 19003/21.05.2015, prin care este încunoștințat că oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost depusă „Autorizație din partea producătorului din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”, deși A.N.R.M.A.P. a considerat că cerința prezentării acestei autorizații de la producător este restrictivă, iar O.U.G. nr. 34/2006 prevede ca autoritatea contractantă să permită dovedirea capacităților tehnice prin mijloace echivalente.

Contestatorul prezintă istoricul acestei proceduri, inclusiv aspectele prezentate și în prima contestație. În opinia contestatorului, din punctul de vedere al autorității contractante reiese că la data de 04.05.2015 aceasta stabilise ofertele conforme și neconforme, fără a comunica S.C. ... S.R.L. rezultatul evaluării ofertei sale.

Față de cele arătate în prima contestație, S.C. ... S.R.L. menționează că, prin adresa nr. 19003/21.05.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată neconformă, deoarece nu a prezentat documentul solicitat, respectiv „Autorizație din partea producătorului din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”, iar prin adresa nr. 19006/21.05.2015 a fost încunoștințat de faptul că autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 3 până la soluționarea contestației.

Referitor la susținerea autorității din punctul de vedere, conform căreia S.C. ... S.R.L. a depus o autorizație în limba

engleză din partea STERIS CORPORATION, emisă la data de 31.07.2009, din care nu reiese termenul de valabilitate a acesteia, contestatorul precizează că nu deține autorizație din partea STERIS CORPORATION, deoarece această firmă are un reprezentant unic în România, depunând la ofertă diplome obținute de inginerii service ai S.C. ... S.R.L. în timpul unor instruiți organizate de STERIS CORPORATION, majoritatea acestor diplome neavând termen de valabilitate.

În opinia contestatorului prin faptul că inginerii asigură în mod activ service pentru echipamentele respective, fapt dovedit de lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, aceștia nu pot uita ceea ce au învățat în timpul acestor instruiți.

Contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a menționat că deține o autorizație netradusă, ci doar că nu a depus o astfel de autorizație. În acest sens, se învederează că autoritatea contractantă trebuie să permită demonstrarea capacității tehnice și prin mijloace echivalente, precum și faptul că A.N.R.M.A.P. a statuat că solicitarea autorizației de la producător în cadrul procedurilor ce au ca obiect servicii de întreținere și reparații este restrictivă, astfel că în răspunsul la solicitarea de clarificări S.C. ... S.R.L. a demonstrat capacitatea tehnică prin următoarele argumente:

- deținerea Avizului din partea Ministerului Sănătății pentru executarea activităților de servicii de reparare și întreținere a echipamentelor medicale care fac obiectul acestui lot;

- dispune de ingineri de service care dețin diplome de instruire emise în urma participării la cursuri de instruire organizate de STERIS CORPORATION;

- a prestat aceste servicii pentru clinți având echipamente similare;

- STERIS CORPORATION a angajat S.C. ... S.R.L. pentru a executa activități de service la un obiectiv de mare importanță strategică, și anume U.S. ARMY HOSPITAL din Camp Bondsteel, Kosovo.

În opinia contestatorului, aceste argumente sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică a S.C. ... S.R.L. și sunt mai mult decât echivalente cu o autorizație din partea producătorului, mai ales că ultima intervenție service în Kosovo a avut loc în aceeași lună în care a fost publicat și anunțul de participare al acestei proceduri.

Contestatorul susține că acțiunile autorității contractante sunt lipsite de transparență și încalcă principiul tratamentului egal.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 177, art. 206, art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 din H.G. nr. 95/2006, și pct III.2.3a) spct. 1.9 din Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei



de date publicată de A.N.R.M.A.P. în SEAP cu nr. 149/24.09.2013.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită reluarea etapei de licitație electronică pentru lotul 3, declararea conformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și invitarea sa la etapa de licitație electronică.

Cu adresa nr. 21008/05.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9727/05.06.2015, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 21007/05.06.2015 cu privire la contestația nr. 415/29.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20486/02.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia și constatarea legalității întregii proceduri de atribuire.

Prezentând în detaliu etapele principale ale acestei proceduri de atribuire, prezentate și în punctul de vedere la prima contestație, autoritatea contractantă susține că această procedură de atribuire a fost organizată și s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, cod CPV 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 550.240 lei fără TVA.

Pentru lotul 3 „Echipamente Amsco-Eagle”, care face obiectul acestei contestații, valoarea estimată a acordului-cadru este de 100.800 lei fără TVA.

Pentru lotul 3 „Echipamente Amsco-Eagle”, au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. MEDICARE TECHNICS S.A., care au fost deschise la data de 09.04.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 13489.

Conform raportului procedurii nr. 18682/19.05.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în

temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost depusă „Autorizație din partea producătorului din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”.

A fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 3 oferta depusă de S.C. MEDICARE TECHNICS S.A., având prețul de 108.000 lei fără TVA.

Procedând la analizarea contestației nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii acestei contestații, autoritatea contractantă a procedat la emiterea raportului procedurii nr. 18682/19.05.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cea către contestator fiind înregistrată cu nr. 19003/21.03.2015.

Astfel fiind, raportat la faptul că prin contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică „netrimiterăa unei comunicări cu privire la acceptarea/respingerea ofertei sale”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 19003/21.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 3, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost depusă „Autorizație din partea producătorului din care să rezulte că ofertantul este autorizat să execute service și întreținere, valabilă la data depunerii ofertei”, menționându-se și termenul limită de depunere a contestațiilor.

Având în vedere emiterea de către autoritatea contractantă a comunicării nr. 19003/21.03.2015, contestația nr. 349/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7818/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L. a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedând la analizarea adresei nr. 403/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8944/26.05.2015, Consiliul a calificat-o drept **contestație**, întrucât din conținutul acesteia este vizat un act, respectiv comunicarea nr. 19003/21.05.2015. Această decizie a fost luată de Consiliu având în vedere actul la care se face referire în această adresă, respectiv comunicarea nr. 19003/21.05.2015, cât și faptul că, raportat la valoarea estimată a lotului, de 100.800 lei fără TVA, data depunerii acestei adrese, respectiv 26.05.2015, a fost ultima zi în care mai putea fi atacată cu contestație comunicarea nr. 19003/21.05.2015.

Despre faptul că adresa nr. 403/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8944/26.05.2015, a fost considerată de Consiliu a fi contestație, S.C. ... S.R.L. a fost încunostiințat prin adresa C.N.S.C. nr. 4812/.../.../.../28.05.2015, în care i s-au solicitat, printre altele, completarea contestației conform prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și transmiterea dovezii comunicării contestației (adresei nr. 403/26.05.2015) către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul a răspuns adresei Consiliului, fără a depune dovada comunicării contestației (adresei nr. 403/26.05.2015) către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul i-a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr. 5038/...;.../04.06.2015, să transmită dovada primirii contestației nr. 403/26.056.2015 și a adresei nr. 415/29.05.2015.

Cu adresa nr. 21307/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10008/09.05.2015, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că atât contestația nr. 403/26.056.2015, cât și adresa nr. 415/29.05.2015 au fost transmise la autoritatea contractantă într-un singur plic, care a fost înregistrat la SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... sub nr. 20486/02.06.2015.

Verificând respectarea de către contestator a prevederilor legale stabilite prin dispozițiile 271 alin. 1, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru depunerea contestației, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis atât contestația nr. 403/26.05.2015, cât și completarea la aceasta (adresa nr. 415/29.05.2015), într-un singur plic, prin serviciul Fan Curier, în data de 29.05.2015, cu AWB 514956730001.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este comunicarea nr. 19003/21.05.2015, despre care S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință la data de 21.05.2015, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația către autoritatea contractantă, respectiv 29.05.2015, astfel cum reiese din recipisa Fan Courier AWB nr. 514956730001, obiectul achiziției-servicii, valoarea estimată a acordului-cadru pentru lotul 3 „Echipamente Amsco-Eagle”, de 100.800 lei, așa cum reiese din anunțul de participare nr. .../..., aproximativ 23.000 euro, deci sub valoarea de 134.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Persoana vătămată

poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacată, cu contestație, comunicarea nr. 19003/21.05.2015, s-a împlinit în data de 26.05.2015, dată până la care contestatorul trebuia să transmită contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, prin urmare contestația transmisă autorității contractante **în data de 29.05.2015** este tardivă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. 403/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8944/26.05.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini