



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..../.../...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ..../02.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../02.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..../28.05.2015, emisă de ....., prin ....., cu sediul în municipiul ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul D.S. ...”, cod CPV 90910000-9, sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:

„-admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- ... comunicat cu adresa nr. ..../28.05.2015 prin care autoritatea contractantă încadrează oferta noastră în prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și o respinge ca inacceptabilă;

- admiterea ofertei noastre la ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .... /28.05.2015, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul D.S. ...”, cod CPV 90910000-9, sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .... din 04.06.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. .... din 04.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa nr. ....../04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../04.06.2015, autoritatea contractantă precizează că „S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006, respectiv până la data de 04.06.2015 nu a constituit garanția de bună conduită (...)”.

Prin adresa nr. ....../05.06.2015, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. ....../...-.../04.06.2015, precizând că „consideră neîntemeiată constituirea acesteia deoarece Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 271 ale O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului, întrucât decizia Curții Constituționale nu exclude constituirea garanției în cauză, ci numai reținerea acesteia fără un temei juridic.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că reclamanta, până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.