



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ...sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile RATB”, se solicită ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...sectorul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în executare a deciziei C.N.S.C nr. ... și finalizarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând că s-au încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, precum și cele ale deciziei Consiliului nr. ....

Contestatorul arată că prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis că declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă, este nelegală, întrucât a îndeplinit cerințele de la pct. III.2.1 lit. b) din fișa de date a achiziției, prin care ofertanții trebuiau să prezinte, pentru a dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizație eliberată de A.N.R.S.C. pentru serviciul public de salubritate a localităților, fără ca, nici la acest punct și nici prin altă cerință a documentației de atribuire, să se facă referire la faptul că această autorizație ar trebui să fie valabilă, la momentul deschiderii ofertelor, pentru teritoriul administrativ al Municipiului ..., respectiv al sectorului 1.

Contestatorul susține că prin respectiva decizie, Consiliul a constatat că documentația de atribuire a fost corect întocmită, însă interpretarea dată acestei documentații de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor a fost incorectă. Deși documentația de atribuire nu impunea ca ofertantul să prezinte licența eliberată de A.N.R.S.C. pentru o anumită localitate sau pentru un anumit sector din localitate, la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că trebuie prezentată o licență, care să fie valabilă pentru Municipiul ....

Contestatorul susține faptul că C.N.S.C. a reținut că autoritatea contractantă nu ar fi putut să impună condiția ca

operatorul să prezinte licență pentru a opera în Municipiul ..., pentru că s-ar încălca regula ca toți ofertanții trebuie să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți și a decis reevaluarea ofertelor, ținând seama de documentația de atribuire.

S.C. ... S.R.L. evocă prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că, prin decizia sa, Consiliul nu a dispus modificarea/eliminarea unor specificații din caietul de sarcini sau din fișa de date a achiziției și, în consecință, nu a dat dreptul autorității contractante să anuleze procedura de atribuire. Dimpotrivă, Consiliul a decis că documentația de atribuire nu trebuie corectată, modificată și nu trebuie eliminată o anumită specificație, nu a constatat abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire, altfel ar fi aplicat dispozițiile art. 278 alin. 2 din ordonanța aplicabilă.

În continuare, contestatorul susține că cea de-a doua evaluare a ofertelor nesocotește decizia adoptată de C.N.S.C., respectiv fila 10 din aceasta și că nu s-a constatat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să adopte măsuri corective.

Totodată, contestatorul precizează că, prin decizia sa, Consiliul a reafirmat că documentația de atribuire nu a fost greșit întocmită și că doar evaluarea s-a făcut greșit, ținând seama de o comunicare din partea Primăriei Municipiului ..., pe care Consiliul a apreciat-o ca nerelevantă și, în consecință, nu exista niciun temei pentru anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că, inițial, autoritatea contractantă a apreciat că licența nr. ..., eliberată de A.N.R.S.C., nu îi dă dreptul să presteze serviciul în afara ariilor administrativ teritoriale menționate la art. 5 din anexă, respectiv pe raza Municipiului ..., argumentându-și decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă, pe un punct de vedere transmis în scris de Primăria Municipiului ..., la data de ...

Contestatorul evocă prevederile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților (și nu a locațiilor, cum se exprimă autoritatea contractantă), unde la art. 22 alin. (1) se dispune că acordarea licențelor operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, republicată și de legislația secundară emisă în aplicarea dispozițiilor acestora, iar prevederile art. 22 alin. (2) impun operatorilor obligația de a-și desfășura activitatea pe baza licenței eliberate de A.N.R.S.C. și a contractului de delegare a gestiunii.

Totodată, contestatorul face referire la art. 7, art. 11, art. 23, art. 50 lit. d) și art. 53 din Regulamentul privind acordarea

licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007 și concluzionează că licența emisă de A.N.R.S.C. dă dreptul titularului să încheie contracte de achiziție publică în orice unitate administrativ teritorială, ținând seama doar de clasa licenței (de numărul locuitorilor din unitatea administrativ teritorială) și nu limitează dreptul operatorilor economici de a încheia contracte doar pentru unitățile administrativ teritoriale înscrise în anexa inițială. După semnarea contractului, operatorul economic are obligația, ca pe baza noului contract, să solicite A.N.R.S.C. modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care face un istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică și consideră că aspectele invocate în contestație sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește afirmația contestatorului că *„Actul emis de autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Deciziei nr. ... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Consiliul a decis că soluția de a declara oferta noastră inacceptabilă este nelegală întrucât am îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției. Cerința din fișa de date a achiziției, potrivit art. III.2.1 lit. b), era ca ofertanții să prezinte pentru a dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizație eliberată de A.N.R.S.C. pentru serviciul public de salubritate a localităților, fără ca, nici la acest punct și nici prin altă cerință a documentației de atribuire, să se facă referire la faptul că această autorizație ar trebui să fie valabilă, la momentul deschiderii ofertelor, pentru teritoriul administrativ al Municipiului ..., respectiv al sectorului 1 din Municipiului ...”*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece, ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., aceasta a anulat raportul de anulare al procedurii de achiziție nr. ..., comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție și a reluat procedura din faza de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării, s-a stabilit că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C.... S.A. sunt conforme în raport cu cerințele documentației de atribuire (fișei de date, caietului de sarcini și sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat), însă ca urmare a motivării deciziei C.N.S.C., s-a

constat că în exprimarea cerințelor de calificare s-au strecurat omisiuni datorită cărora aceste cerințe nu reflectă necesitățile reale și legale ale autorității contractante, în sensul că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) nu s-a precizat că autorizația eliberată de A.N.R.S.C. și autorizația de mediu să fie valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul municipiului ..., pe raza căruia se află unitățile ... unde urmează să se desfășoare activitatea de colectare, a deșeurilor menajere și a celor colectate selectiv. Aceste omisiuni constituie abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (4) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din același act normativ.

II. Față de afirmația contestatorului: *„Cu alte cuvinte, Consiliul a decis că documentația nu a fost corect întocmită, însă interpretarea dată acestei documentații de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor a fost incorectă...”*, autoritatea contractantă consideră că este vorba de o interpretare subiectivă a deciziei, deoarece din motivarea acesteia nu reiese că C.N.S.C. s-a pronunțat asupra corectitudinii întocmirii documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, ci a faptului că aceasta ar fi trebuit să evalueze ofertele în funcție de ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire. Fapt pentru care, Consiliul a și dat o decizie prin care a dispus reevaluarea ofertelor, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut.

III. Față de afirmația contestatoarei: *„... Consiliul a decis că documentația de atribuire nu trebuie corectată, modificată, nu trebuie eliminată vreo anume specificație”*, autoritatea contractantă susține că este falsă, nu există în cadrul deciziei date de C.N.S.C. această afirmație cu privire la documentația de atribuire. Respectiva decizie a fost clară, referindu-se la anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că, prin anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a dorit respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, conform art. 2 din același act normativ, având în vedere că, în realitate, licența ANRSC nu este valabilă decât în condițiile asociate acesteia și care fac parte integrantă din licență, fapt cunoscut de operatorii în domeniu. Se menționează în continuare că aceștia ar fi putut participa la procedura de achiziție publică dacă ar fi știut că

autoritatea contractantă nu ține cont de condițiile asociate licenței ANRSC și, în acest sens, autoritatea contractantă consideră că în documentația de atribuire au existat omisiuni de natură să creeze premisele încălcării principiilor de la art.2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține faptul că solicitarea contestatoarei ca C.N.S.C. să-i declare oferta câștigătoare este nelegală, deoarece, acesta nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic, conform art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia sa de anulare a procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este cea corectă, fiind susținută atât de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cât și de legislația în domeniul serviciilor de utilități publice, de care nu se poate face abstracție și solicită Consiliului, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei sale de anulare a procedurii, transmisă prin comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind legală și temeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că lipsa unui contract de servicii de salubritate generează grave probleme de mediu și dorește demararea de urgență a unei noi proceduri, prin care să adopte măsuri corective în ceea ce privește omisiunile constatate la această procedură de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile RATB”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 221.863 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

În soluționare se reține că în cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație, de către același contestator, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei acestuia.

Analizând prezenta contestație, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele: *„(...) conform celor reținute în motivarea deciziei C.N.S.C., oferta dvs. a fost declarată conformă în raport cu cerințele din documentația de atribuire, însă ca urmare a motivării deciziei C.N.S.C., s-a constatat că în exprimarea cerințelor de calificare s-au strecurat omisiuni datorită cărora aceste cerințe nu reflectă necesitățile reale și legale ale autorității contractante, în sensul că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) nu s-a precizat că autorizația eliberată de A.N.R.S.C. și autorizația de mediu să fie valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul municipiului ..., pe raza căruia se află unitățile R.A.T.B. unde urmează să se desfășoare activitatea de colectare a deșeurilor menajere și a celor colectate selectiv. Aceste omisiuni constituie abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (4) lit. b), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006”.*

Astfel, raportat la motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, a fost prevăzut *„3. Autorizație eliberată de A.N.R.S.C. pentru serviciul public de salubritate a locațiilor - constituie obligație prevăzută în Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a locațiilor, art.22 alin. 1 și 2.*

*4. Autorizație de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și colectare selectivă valabilă - constituie obligații prevăzute de HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, art. 13 alin.1 și alin.5”.*

Raportat de aceste prevederi din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”* și constată că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca ofertanții să dețină autorizație eliberată de A.N.R.S.C. și autorizație de mediu, valabile pe teritoriul municipiului ..., autoritatea contractantă considerând, la momentul elaborării documentației de atribuire, că pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, nu se impune ca ofertanții să dețină astfel de autorizații.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, abaterile grave de la prevederile legislative fiind definite la alin. (4) a aceluiași articol, unde, la lit. b), se arată că în această situație se încadrează și cazul în care *„pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”*.

Prin raportare la textul legal anterior citat, Consiliul constată că omisiunile la care face referire autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă abateri grave de la prevederile legislative numai în măsura în care legislația incidentă în materia colectării și transportului deșeurilor prevede obligația în sarcina ofertanților de a deține autorizații eliberate de A.N.R.S.C. și autorizații de mediu, care să fie valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul municipiului ..., pe de o parte, iar pe de altă parte,



autoritatea contractantă ar fi în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile care stau la baza încheierii contractelor de achiziții publice.

În ceea ce privește motivul de anulare invocat de autoritatea contractantă, reprezentat de omisiunea de a solicita ca ofertanții să dețină autorizațiile eliberate de A.N.R.S.C. valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul municipiului ..., Consiliul reține că în cuprinsul motivării deciziei C.N.S.C nr. ..., ca urmare a argumentelor aduse de S.C. ... S.R.L. asupra modului de emitere a licențelor eliberate de A.N.R.S.C., la pag. 10 și 11, s-a precizat că *„(...) susținerile contestatoarei referitoare la acordarea licențelor pentru serviciul public de salubritate, clasele acestora, dreptul de a participa la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii și modificarea cerințelor asociate licențelor, sunt conform dispozițiilor legale, respectiv art. 21 și art. 22 din Legea nr. 101/2006, art. 7, art. 10, art. 50 și art. 53 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007, cu modificările ulterioare”*.

Astfel, se constată că, asupra acestor susțineri formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L. privitor la acest aspect (reiterate și prin prezenta contestație), Consiliul s-a pronunțat anterior în cuprinsul deciziei nr. ..., stabilind că *„(...) susținerile contestatoarei referitoare la acordarea licențelor pentru serviciul public de salubritate, clasele acestora, dreptul de a participa la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii și modificarea cerințelor asociate licențelor, sunt conform dispozițiilor legale, respectiv art. 21 și art. 22 din Legea nr. 101/2006, art. 7, art. 10, art. 50 și art. 53 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007, cu modificările ulterioare”*.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările din cuprinsul acestei decizii, deși prin dispozitiv s-a precizat expres că *„Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 58575/26.03.2015, precum și toate actele subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și anularea procedurii și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și refacerea raportului procedurii de atribuire, conform celor reținute în motivare”*.

Consiliul are în vedere prevederile art. 431 alin. (1) și art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în*

*temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, respectiv „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă” și constată că pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, trebuie să existe triplă identitate, respectiv de părți, de obiect și de cauză, ceea ce se întâmplă și în prezenta cauză, întrucât decizia C.N.S.C nr. ... este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai prevederile acesteia, art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevăzând că „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.*

Prin urmare, Consiliul constată că omisiunea autorității contractante de a solicita prezentarea de către ofertanți a unor autorizații eliberate de A.N.R.S.C., valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul municipiului ..., nu reprezintă un motiv întemeiat de anulare a procedurii de atribuire, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, astfel încât admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește al doilea motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, respectiv omisiunea de a solicita ca ofertanții să prezinte autorizație de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor, pe teritoriul municipiului ..., Consiliul reține că prin solicitarea prezentării *“Autorizație de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșuri menajere și colectare selectivă valabilă - constituie obligații prevăzute de HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, art. 13 alin.1 și alin.5”*, relevante în soluționare sunt prevederile art. 13 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 349/2005 potrivit cărora *“(1)Reglementarea activității privind depozitarea deșeurilor se face cu respectarea prevederilor legislației de mediu în vigoare, prin emiterea acordului și autorizației integrate de mediu, dacă depozitele cad sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 645/2002, și prin emiterea acordului și/sau autorizației de mediu pentru depozitele care nu se supun prevederilor legale menționate.*  
(...)

*(5) Autorizația/autorizația integrată de mediu pentru un depozit de deșeuri trebuie să conțină, în afara cerințelor generale prevăzute în legislația de autorizare, și următoarele cerințe specifice:*

*a) clasa depozitului;*

*b) lista cu tipurile de deșeuri, conform art. 7 alin. (6), și cantitatea totală de deșeuri care este autorizată să fie depozitată în depozit;*

*c) cerințele pentru pregătirea depozitului, operațiile de depozitare, procedurile de monitorizare și control, inclusiv planuri de intervenție în caz de accidente, precum și planul și operațiile de închidere și operațiile de urmărire postînchidere, cu respectarea prevederilor prezentei hotărâri și ale Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor;*

*d) obligația operatorului depozitului de a raporta anual autorității competente tipurile și cantitățile de deșeuri eliminate și rezultatele programului de monitorizare;*

*e) autorizația emisă de autoritatea administrației publice centrale competentă pentru reglementarea serviciilor de salubritate, care să ateste că operatorul depozitului deține licența pentru desfășurarea activității de administrare a depozitului;*

*f) autorizația de gospodărire a apelor emisă de autoritatea competentă;*

*g) dovada constituirii garanției financiare prevăzute la art. 11 alin. (1)".*

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a avut în vedere ca ofertanții să facă dovada că au relații contractuale cu un depozit de deșeuri care deține autorizație de mediu, fără a impune ca acestea să fie valabile pe teritoriul municipiului ....

De asemenea, prezintă relevanță în soluționare prevederile art. 9 din H.G. nr. 349/2005 potrivit căroră "(1) *Autoritățile administrației publice locale trebuie să țină seama de prevederile Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și ale Planului național de gestionare a deșeurilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2004, precum și de planurile regionale de gestionare a deșeurilor, pentru realizarea depozitelor zonale de deșeuri municipale.*

*(2) Depozitele prevăzute la alin. (1) trebuie să fie depozite de deșeuri zonale care deservească cel puțin 150.000 de locuitori, având la baza abordarea regională a gestiunii deșeurilor.*

*(3) Consiliile locale și/sau județene iau măsurile necesare pentru construirea depozitelor de deșeuri municipale numai pe terenuri aflate în proprietatea lor.*

*(4) În situația în care depozitele deservesc doua sau mai multe județe, programul de funcționare și costurile operațiilor de depozitare se stabilesc de comun acord cu toate autoritățile administrației publice locale implicate”.*

Astfel, Consiliul constată că depozitele de deșeuri pot deservi cel puțin 150.000 de locuitori, putând depozita deșeuri și din mai multe județe, rezultând că omisiunea autorității contractante de a solicita ca ofertanții să prezinte autorizație de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor, pe teritoriul municipiului ..., nu crează premisele încălcării principiilor care stau la baza încheierii contractelor de achiziții publice, așa cum susține autoritatea contractantă, nefiind obligatorie deținerea unei autorizații valabile pe teritoriul municipiului ..., motiv pentru care admite critica formulată de contestator, sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 14 alin. (1) din Procedura de emitere a autorizației de mediu, aprobată prin Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007, potrivit căroră „*Revizuirea autorizației de mediu se realizează ori de câte ori există o schimbare de fond a datelor care au stat la baza emiterii ei. Titularul activității informează în scris ACPM (autoritatea competentă pentru derularea procedurii de emitere a autorizației de mediu) despre acest lucru, iar ACPM emite o autorizație de mediu revizuită, incluzând acele date care s-au modificat (...)*”, rezultând că, în situația în care un operator economic deținător al unei autorizații de mediu încheie un contract având același obiect cu serviciile autorizate, cu o autoritate contractantă care are sediul în altă unitate administrativ teritorială decât cea prevăzută în autorizația de mediu, autorizația de mediu se revizuește prin extinderea valabilității ei și pentru noua unitate administrativ teritorială.

Consiliul constată că omisiunile invocate de autoritatea contractantă nu reprezintă abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de achiziție publică, întrucât, pe de o parte, legislația incidentă nu impune obligația prezentării unor autorizații eliberate de A.N.R.S.C. și autorizații de mediu, valabile la data deschiderii ofertelor pe teritoriul unei autorități contractante, iar pe de altă parte, prevederile legale incidente în materia eliberării licențelor A.N.R.S.C. și a autorizațiilor de mediu arată care sunt măsurile ce urmează a fi luate în vederea extinderii valabilității, și în alte unități administrative teritoriale, pentru autorizațiile existente.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”* și constată că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de achiziție publică nu sunt întemeiate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 58746/06.05.2015, în partea ce privește anularea procedurii de atribuire, și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”*.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante să declare oferta sa ca fiind câștigătoare, Consiliul o va respinge, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare care, în conformitate cu prevederile art.72 alin. (2) lit. i) și j) din H.G. nr. 925/2006, are printre atribuții stabilirea ofertelor admisibile, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește anularea procedurii de atribuire, anulează toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în executare a deciziei C.N.S.C nr. ... și finalizarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.