



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1869/20.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8595/20.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8615/21.05.2015, S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., având adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 12191/15.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea habitatelor naturale și speciilor sălbatice în cadrul siturilor Natura 2000 ROSPA0031 și ROSCI0065 din ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), organizată de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind acceptabilă, respectiv câștigătoare, anularea raportului procedurii în urma anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și anularea procedurii de achiziție publică, în întregime și reluarea procedurii.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a depus prin adresa nr. 3901/25.05.2015, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8876/25.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8984/26.05.2015, cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca inadmisibilă sub aspect procedural,

iar pe fond, ca neîntemeiată și nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă către contestatoarea S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 12191 din data de 15.05.2015 și către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 12193/15.05.2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, excepția lipsei de interes și excepția autorității de lucru judecat invocate de către intervenientă cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., având adresa de corespondență în ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1869/20.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8595/20.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8615/21.05.2015, formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..., împotriva adresei nr. 12191/15.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea habitatelor naturale și speciilor sălbatice în cadrul siturilor Natura 2000 ROSPA0031 și ROSCI0065 din ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2),

organizată de către ... .., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind acceptabilă, respectiv câștigătoare, anularea raportului procedurii în urma anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și anularea procedurii de achiziție publică, în întregime și reluarea procedurii.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că societatea sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, rezultat ce a fost contestat de S.C. ... S.R.L., prin care s-a invocat faptul că nu este îndeplinită cerința referitoare la media cifrei de afaceri realizată în domeniul contractului, contestație admisă de Consiliu.

De asemenea, contestatoarea menționează că în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea criteriului de eligibilitate în ceea ce privește media cifrei de afaceri, societatea sa făcând dovada acestui aspect, prin urmare fiind încă o dată declarată câștigătoare. S.C. ... S.R.L. a contestat din nou decizia sus-amintită, iar Consiliu, prin noua decizie, a dispus din nou reevaluarea ofertelor în urma căreia, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă pe motivul neîndeplinirii criteriului privind media cifrei de afaceri în domeniul obiectului contractului, respectiv lucrări hidrotehnice.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că atâta timp cât terțul susținător financiar S.C. ... S.R.L. are capacitatea financiară de a susține societatea sa din punct de vedere financiar, consideră că s-a făcut dovada mediei cifrei de afaceri în domeniu, însă în același timp, arată că cerința respectivă apare ca fiind restrictivă și irelevantă pentru lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. art. 185 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea învederează că în urma consultării dosarului achiziției publice, respectiv a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., a constatat următoarele:

- în Anexa la Formularul nr. 16, respectiv „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” apar enumerate 11 lucrări executate în ultimii 7 ani (2007-2014), niciuna neavând ca obiect execuția de lucrări hidrotehnice;

- în Formularul 19, respectiv „Informații generale” se arată că media cifrei de afaceri este de 47.292.707 RON;

- în Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1: „Experiența similară -

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare /.../ respectiv 7.050.441 lei exclusiv T.V.A.”;

- S.C. ... S.R.L. apelează la susținerea tehnică a S.C. ... S.A.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. are o medie a cifrei de afaceri mai mare decât cea solicitată, însă valoarea de 14.100.882 lei trebuie să fie din domeniul lucrărilor hidrotehnice. Prin urmare, contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a apelat la terț susținător tehnic pe experiență similară dacă, se presupune, din declarațiile acesteia, că deține cifra de afaceri în domeniu.

O altă critică este adusă clarificărilor depuse de S.C. ... S.R.L. referitoare la media cifrei de afaceri, arătându-se că nu se face dovada clară a sumelor asumate, marea majoritate a contractelor fiind în parteneriat cu S.C. ... S.A., care în prezenta ofertă, nu apare ca terț susținător financiar, întrucât la data deschiderii ofertelor acesta avea datorii la bugetul de stat. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea aduce critici referitoare la unele prevederi din documentația de atribuire, respectiv cerința 2 din fișa de date a achiziției referitoare la „Utilaje”, sintagmele „graifer plutitor NOBAS”, „3 gabare cu pescaj maxim de 0.5 m și lățime de 8 m”, solicitând precizarea relevanței diferențelor de pescaj sau lungimi între navele/utilajele/echipamentele care fac parte din aceeași categorie, respectiv explicarea logică în stabilirea acelor tipuri de utilaje care, în opinia sa, au o productivitate scăzută în raport cu alte utilaje cu o tehnologie mai avansată.

De asemenea, contestatoarea solicită și verificarea utilajelor închiriate de S.C. ... S.R.L. și deținute de S.C. ... S.R.L. la data de 23 octombrie 2014, adică cu o zi înainte de ședința de deschidere a ofertelor, perioadă în care aceasta se afla în procedura de faliment, prin care 19 utilaje au fost scoase la vânzare de executorul judecătoresc.

În final, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 35 alin. (2) și art. 38 din OUG nr. 34/2006, reiterând faptul că atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă indică marcă și dimensiuni exacte ale echipamentelor ce vor fi utilizate.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că terțul susținător S.C. ... S.A. se află în imposibilitatea achitării responsabilității asumate și prin urmare, ofertantul S.C. ... S.R.L. se află în incapacitate tehnică de executare a lucrării.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1880/22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8793/25.05.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 4537/853 C5/21.05.2015, respectiv dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, acordul de asociere și împuternicirea liderului asocierii în vederea depunerii contestației.

Prin adresa nr. 13245/25.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8930/26.05.2015, autoritatea contractantă ... .. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 4536/853 C5/21.05.2015, înaintând documentele întocmite ulterior deciziei CNSC nr. 527/C4/244/ 24.04.2015, precum și dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorul economic implicat în procedură. Totodată, aceasta precizează că „nu intervine pentru soluționarea cauzei prin depunerea unui punct de vedere, așteptând decizia instanței”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 3901/25.05.2015, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8876/25.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8984/26.05.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca inadmisibilă sub aspect procedural, iar pe fond, ca neîntemeiată și nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă către contestatoarea S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 12191 din data de 15.05.2015 și către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 12193/15.05.2015.

Pe cale de excepție, S.C. ... S.R.L. invocă neîndeplinirea, de către contestatoare, a obligației legale prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel Consiliului verificarea acestui aspect.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă excepția lipsei dovezii interesului legitim a contestatoarei, apreciind că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât, având în vedere că cele dispuse de CNSC au devenit obligatorii pentru părți, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fiind nevoită să constate că oferta în cauză este inacceptabilă, conform celor decise de Consiliu. Astfel, actul autorității contractante doar a dus la îndeplinirea celor stabilite în Decizia CNSC nr. 527/C4/244 din data de 24.04.2015 și nicidecum, nu a fost emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, condiție în care contestatoarea s-ar fi putut

considera persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, S.C. ... S.R.L. susține că neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară a fost stabilită de Consiliu prin decizia arătată, care a dobândit forță obligatorie de lucru judecat prin neatacarea acesteia cu plângere.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. consideră că oferta contestatoarei este inacceptabilă, arătând că în motivarea Deciziei nr. 527/C4/244 din data de 24.04.2015, Consiliul a reținut următoarele: *„Consecința participării la procedură cu o susținere parțială a cifrei de afaceri, nu integrală, cum prevede Ordinul nr. 509/2011, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 /.../ și cele ale art. 81 din același act normativ /.../, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă din cauza expusă”*.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. apreciază criticile contestatoarei cu privire la cerința de la cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară” din Fișa de date a achiziției, ca fiind tardive, iar prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Pe fondul argumentelor invocate de contestatoare cu privire la presupusa îndeplinire de către societatea sa a cerinței antemenționată, S.C. ... S.R.L. învederează că CNSC a reținut în decizia sa că în cazul ofertantului în cauză, cerința privind cifra de afaceri nu este îndeplinită în întregime nici de către asocieria ofertantă și nici de către terțul susținător, ci în mod cumulativ, de asocierie și de terțul susținător S.C. ... S.R.L., ceea ce contravine prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu oferta sa, respectiv cele referitoare la experiența similară, media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) și utilaje, S.C. ... S.R.L. prezintă argumentele cu privire la netemeinicia acestora.

Astfel, pentru a face dovada experienței similare, S.C. ... S.R.L. susține că a prezentat contracte derulate în ultimii 5 ani, prin care a demonstrat că terțul susținător S.C. ... S.A. a executat lucrări similare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, prin prezentarea Formularului nr.16 și anexa la acesta - Lista privind

principalele lucrări executate împreună cu certificate/ documente recomandări/procese verbale de recepție.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. învederează că prin adresa nr. 767/06.02.2015, societatea sa a prezentat un număr de 7 contracte comerciale executate în perioada de referință în domeniul contractului, respectiv, construcții hidrotehnice, valoarea lucrărilor executate depășind pragul valoric impus de autoritatea contractantă. Mai mult, se face precizarea că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri nu a uzat de susținerea vreunui terț, cum în mod eronat, susține contestatoarea.

Referitor la „Utilaje”, S.C. ... S.R.L. menționează că a făcut dovada că dispune de instalațiile/utilajele/echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului conform tehnologiei de execuție și se va încadra în durata contractului, prezentând toate documentele din care rezultă informațiile referitoare la dotările de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Având în vedere susținerile contestatoarei potrivit căroră S.C. ... S.A. se află în stare de faliment, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acestora ca lipsite de temei legal, având în vedere că nici la data depunerii ofertei și nici la data prezentei, nu are cunoștință de existența vreunei hotărâri a instanței competente, conform legii, care să dispună deschiderea procedurii de insolvență împotriva acestei societăți și lichidarea pasivului/activului acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresele nr. 4709/853 C5/26.05.2015 și nr. 4708/853 C5/26.05.2015, transmise prin fax, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, să comunice, până în data de 27.05.2015, ora 16<sup>00</sup>, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9116/27.05.2015.

Referitor la neîndeplinirea obligației legale prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că garanția de bună conduită a fost constituită în data de 20.05.2015, fiind transmisă către CNSC și către autoritatea contractantă împreună cu contestația.

Referitor la excepția lipsei dovezii interesului legitim, contestatoarea face precizarea că asocierea sa a fost prejudiciată și se consideră parte vătămată, întrucât oferta sa a fost desemnată ca fiind acceptabilă și câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, iar prin cele două contestații introduse de S.C. ... S.R.L., aceasta a invocat faptul că asocierea sa nu îndeplinește cerința cifrei de

afaceri, însă tot de atâtea ori, autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea susține că în urma studierii dosarului, nu a identificat declarația de IMM a ofertantului declarat câștigător, restul argumentelor fiind reiterate.

În ceea ce privește starea de faliment a S.C. ... S.A., contestatoarea argumentează că prin contestația sa a arătat că bunurile acesteia au fost scoase la vânzare de către executor judecătoresc, înainte de data licitației, ceea ce înseamnă că patrimoniul ... se va micșora prin vânzarea activelor, iar SC ... SRL va rămâne fără utilajele închiriate de la aceasta, deci susținerea tehnică și profesională de care ofertantul uzează, nu va mai exista.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă ... nu a dat curs solicitării Consiliului în ceea ce privește formularea unui punct de vedere, situație în care Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 274 alin.(1), teza a doua din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora”*.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. – ofertant desemnat câștigător, Consiliul reține că acest ofertant a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care sprijină poziția acesteia și solicită *„menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă către contestatoarea S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 12191 din data de 15.05.2015 și către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 12193/15.05.2015”*.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin.(3) și art. 65 și art. 67 Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea habitatelor naturale și speciilor sălbatice în cadrul siturilor Natura 2000 ROSPA0031 și ROSCI0065 din ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 365120/25.09.2014, stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.10.2014, criteriul de atribuire



„prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 7.755.485,1 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 29119/09.12.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. 96/C11/3705/26.01.2015, prin care contestația a fost admisă, autoritatea contractantă, fiind obligată ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări potrivit celor precizate în motivare și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de SC ... SRL împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către asocieria SC ...SRL - SC ... SRL, în urma reevaluării dispuse prin decizia Consiliului nr. 96/C11/ 3705/26.01.2015, soluționată prin Decizia Consiliului nr. 527/C4/ 244/24.04.2015, prin care contestația a fost admisă, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3399/23.02.2015, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, iar după reevaluarea ofertelor, autoritatea să comunice ofertanților rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Ca urmare a emiterii deciziei nr. 527/C4, membrii comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 12190/15.05.2015 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece „Referitor la cerința privind media cifrei de afaceri, asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a uzat de susținerea terțului S.C. ... S.R.L. Prin adresa nr. 1405/2231/09.02.2015, ofertantul declară că media cifrei de afaceri în domeniul codului caen 4291 construcții hidrotehnice este de 6.922.88,67 lei, acesta încadrându-se totodată în categoria I.M.M.-urilor. Luând în considerare prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, în anexa 2, la cerința privind experiența similară – ofertă comună + că cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător. Mai mult, în finalul anexei 2, se prevede că, indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător. Drept

*urmare, având în vedere faptul că jumătate din valoarea solicitată pentru îndeplinirea criteriului de calificare, Media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) este 7.050.441,00 lei, se constată că ofertantul Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința”, ofertantul câștigător fiind S.C. ... S.R.L.*

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin care critică decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de declarare a ofertei câștigătoare, respectiv oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza cu prioritate a excepțiilor invocate prin cererea de intervenție, formulată de către intervenienta S.C. ... S.R.L., respectiv excepția inadmisibilității contestației formată de S.C. ... S.R.L., excepția lipsei de interes a acestei societăți în formularea contestației cât și excepția autorității de lucru judecat.

Consiliul constată că intervenienta invocă faptul că potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită”, legiuitorul a instituit obligația legală de constituire și depunere „în original la sediul autorității Contractante și în copie la Consiliul odată cu depunerea contestației” a unei garanții de bună conduită, or, având în vedere că nu au fost atașate contestației nr. 1869/20.05.2015 înscrisuri care să ateste îndeplinirea obligației constituirii și depunerii dovezii garanției de bună conduită, intervenienta solicită Consiliului verificarea îndeplinirii obligației de către S.C. ...S.R.L.

Intervenienta precizează că în cazul în care contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, solicită aplicarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> (2) din același act normativ și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Verificând modul în care contestatoarea a respectat prevederile legale referitoare la garanția de bună conduită, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă în original contestația nr. 1869/20.05.2015 însoțită de o copie a documentului „Polița de asigurare de garanție nr. 0125869/20.05.2015”, asigurare de garanție de bună conduită, încheiată la data de 20.05.2015, prin urmare, obligația referitoare la constituirea garanției de bună conduită a fost îndeplinită.

Cu privire la îndeplinirea obligației contestatoarei de a depune la sediul autorității contractante originalul garanției de bună conduită, Consiliul reține că prin adresa nr. 4536/853/C5/21.05.2015 i s-a solicitat autorității contractante să confirme dacă a primit originalul Poliței de asigurare nr. 0125869/20.05.2015, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa nr. 13245/25.05.2015 când a afirmat că „prin adresa nr. 13143/22.05.2015, ora 12.34, contestatoarea a transmis originalul Poliței de garanție nr. 0125869/20.05.2015”.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile intervenientei referitoare la această excepție se dovedesc a fi nefondate.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă, Consiliul reține că în susținerea acesteia S.C. ... S.R.L. afirmă că nu sunt incidente dispozițiile art. 255 alin.(1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că prin Decizia CNSC nr. 527/C4/244 din 24.04.2015, Consiliul a stabilit cu privire la oferta contestatoarei că „singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă”, situație în care prin actul său, autoritatea contractantă, a dus doar la îndeplinire cele stabilite în decizie de Consiliu și nicidecum nu a fost emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea excepției, intervenienta invocă, de asemenea, și faptul că S.C. ...S.R.L. prin formularea contestației nu îndeplinește cele două condiții cumulative prevăzute de art. 255 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a celor prevăzute de lit. b) a articolului invocat.

În analiza excepției, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit astfel: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate*

*solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că, astfel cum dispune Cod procedură civilă, acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: potrivit căruia: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Astfel, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 12191/15.05.2015, acesta fiind actul atacat de către contestatoare. Acest act, prin care se consideră vătămată în interesul său legitim, este de natură să-i producă contestatoarei un prejudiciu, respectiv acela de a nu-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente dispozițiile art.138 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevăd că *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte”.*

Rezultă astfel că, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, trebuie să existe triplă identitate, de persoane, de obiect și de cauză.

Însă, în prezenta cauză, Consiliul constată că lipsește una dintre condiții respectiv același obiect, în acest sens reținând că actul atacat în prezenta cauză este altul decât în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 244 în care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 527/C4/244 din 24.04.2015, actul atacat în prezenta speță fiind adresa nr. 12191/15.05.2015 prin care a fost comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire, act emis ulterior datei la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia antemenționată, situație în care excepția invocată se dovedește a fi nefondată.

În consecință, pentru motivele reținute anterior cu privire la excepțiile invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, excepția lipsei de interes și excepția autorității lucrului judecat în ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., invocate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de intervenientă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, au fost pronunțate două decizii de către CNSC, respectiv Decizia nr. 96/C11/3705 din 26.01.2015 și Decizia 527/C4/244 din 24.04.2015.

Relevantă în soluționarea cauzei este decizia nr. 527/C4 prin care s-au dispus următoarele:

*„În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. 1401/27.02.2015, în contradictoriu cu ... .., și anulează raportul procedurii nr. 3399/23.02.2015, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit ordonanței*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare”.*

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei, rămasă definitivă, în lipsa unei plângeri formulate împotriva acesteia, autoritatea contractantă potrivit documentului „Proces-verbal al

ședinței de evaluare a ofertelor urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 527/C4/244/24.04.2015”, a stabilit reevaluarea celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea a contestatoarei Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și cea a S.C. ... S.R.L.

Urmarea acestui demers, autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și caracterul admisibil al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ofertă declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Hotărârea luată de către membrii comisiei de evaluare a fost consemnată și în conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 12190/15.05.2015 și comunicată contestatoarei cu adresa nr. 12191/15.05.2015.

Prin adresa nr. 12191/15.05.2015 autoritatea contractantă comunică contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 iar motivul concret de respingere a ofertei l-a constituit faptul că:

*„(...) nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la cerința privind media cifrei de afaceri. Prin adresa nr.1405/2231/09.02.2015, ofertantul a declarat că media cifrei de afaceri a terțului susținător, S.C. ... S.R.L. în domeniul codului caen 4291 construcții hidrotehnice este de 6.922.880,67 lei, acesta încadrându-se totodată în categoria I.M.M.-urilor. Luând în considerare prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, în anexa 2, la cerința privind experiența similară – ofertă comună + susținător – aceasta trebuie îndeplinită în întregime de către un singur susținător. Mai mult, în finalul anexei 2, se prevede că, indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințele privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător. Drept urmare, având în vedere faptul că jumătate din valoarea solicitată pentru îndeplinirea criteriului de calificare, Media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) este 7.050.441,00 lei, se constată că ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința”.*

Consiliul constată că relevante soluționării prezentei cauze sunt considerentele Consiliului din decizia nr. 527/C4/244 din 25.04.2015, potrivit cărora:

*„Chestiunea îndeplinirii cerinței a mai fost supusă atenției Consiliului, prin precedenta contestație a SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. 96/C11/3705/26.01.2015, în considerentele căreia s-a reținut, între altele:*

[...] Pentru îndeplinirea cerinței de la punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară, ofertantul declarat câștigător a uzat de susținerea terțului SC ... SRL, pentru care s-a depus Declarația pe proprie răspundere a acestuia, Formularul nr. 19 - Informații generale aferente ultimilor trei ani, precum și bilanțurile aferente anilor 2011, 2012, 2013, din care rezultă media cifrei de afaceri realizată, fără însă, a se evidenția domeniul de activitate în care a fost realizată această cifră de afaceri. Toate acestea, cu atât mai mult cu cât obiectul de activitate declarat al SC ... SRL este, potrivit CAEN Rev.2, cod 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, aparent fără nici o legătură cu domeniul de activitate aferent obiectului contractului - Lucrări - astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

[...] din cele prezentate în motivare, reiese, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă nu a înțeles să își exercite dreptul și obligația corelativă, de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la conformitatea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire, în referire la cerințele privind „Media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013)” [...].

Prin dispozitivul deciziei a fost admisă contestația și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări potrivit celor precizate în motivare. Deși nu s-a consemnat în dispozitiv, raportul procedurii și actele de comunicare a rezultatului, emise de autoritate, se presupune că au fost anulate de către Consiliu.

În același dispozitiv s-a atras atenția că decizia este obligatorie pentru părți. Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți. Niciuna dintre părți nu a atacat decizia cu plângere la instanța de judecată, acceptând implicit că ea este în concordanță cu situația factuală a speței și cu prevederile legale. Existând autoritate de lucru judecat, nu se pot readuce în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la critica pe care contestatoarea o aduce evaluării ofertei asocierii din perspectiva cerinței cifrei de afaceri.

Procedând la punerea în executare a deciziei, cu adresa nr. 1766/02.02.2015, autoritatea achiziitoare a comunicat asocierii:

Referitor la cerința privind media cifrei de afaceri, asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a uzat de susținerea terțului SC ... SRL pentru care s-a depus Declarația pe proprie răspundere a acestuia, Formularul nr. 19 - Informații generale aferente ultimilor trei ani, precum și bilanțurile aferente anilor 2011, 2012, 2013, din care rezultă media cifrei de afaceri realizată, fără însă a se evidenția domeniul de activitate în care a fost realizată această cifră de afaceri. Drept urmare, se consideră necesar să prezentați dovada îndeplinirii întocmai a acestei cerințe, respectiv media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală cu suma de 14.100.882,00 lei.

Adresa în discuție nu a fost contestată de asociere, care a prezentat autorității următorul răspuns:

Referitor la solicitarea clarificării îndeplinirii condiției privitoare la cifra de afaceri pe activități specifice contractului:

- SC ...SRL - cifrele de afaceri: 175.673 lei, 97.491 lei, 1.238.144 lei, conform bilanțurilor depuse la documentație;
- SC ... SRL - cifrele de afaceri: 10.565 lei, 305.047 lei, 211.417 lei conform bilanțurilor depuse la documentație;
- SC CONSULTING SPECIALIST SRL - cifrele de afaceri : 4.474 446 lei, 8.001.688 lei, 10.062.302 lei, conform bilanțurilor depuse la documentație. Mai mult de 25% din cifrele de afaceri declarate este realizată din activități conform codului caen 4291 Construcții hidrotehnice.

Astfel:

- SC ...SRL: 251.884 lei
- SC ...: 175.676.33 lei
- SC CONSULTING SPECIALIST SRL: 6.922.880,67 lei

Prin urmare, asocierea ...- ..., împreună cu terțul susținător îndeplinesc condiția solicitată prin caietul de sarcini (Cifra de afaceri solicitată este de 14.100.882 lei, însă pentru IMM-uri se reduce cu 50%), având în vedere că societățile implicate fac parte din categoria IMM-urilor.

... SRL are în obiectul de activitate toate activitățile aferente tipului de lucrări ce urmează a se executa conform Caietului de sarcini, începând de la consultanță, proiectare până la execuție. Au expertiza necesară în ceea ce înseamnă inginerie și execuție, asistență tehnică și management, deci cifra de afaceri este relevantă în situația de față și îndeplinește cerința din Fișa de date. În plus, nu se specifică niciun cod CAEN concret în vederea îndeplinirii susținător financiar sunt mai mult decât suficiente în îndeplinirea acestei cerințe, respectiv:

Activitatea principală: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2), 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea

Activitățile secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2)

- 4213 - Construcția de poduri și tuneluri
- 4291 - Construcții hidrotehnice
- 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a
- 4312 - Lucrări de pregătire a terenului
- 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții
- 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.
- 5040 - Transportul de marfă pe căi navigabile interioare
- 5222 - Activități de servicii anexe transportului pe apă
- 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management
- 7111 - Activități de arhitectură
- 7120 - Activități de testări și analize tehnice

Se precizează că rolul Terțului susținător financiar este acela de a susține din punct de vedere financiar contractul încheiat cu Autoritatea Contractantă în cazul în care Ofertantul rămâne fără resurse financiare. Deci, prin angajamentul asumat, Terțul susținător financiar confirmă faptul că va pune la dispoziția Ofertantului resursele financiare necesare. Ceea ce ține de partea de execuție, cade în sarcina Ofertantului sau a Terțului susținător tehnic și profesional.

Asocierea nu a furnizat autorității niciun mijloc de probă din care să reiasă că suma de 6.922.880,67 lei atribuită susținătorului SC ... SRL provine exclusiv din afaceri ale societății în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției. Solicitarea primită din partea autorității a fost limpede, în sensul



prezentării dovezii îndeplinirii întocmai a cerinței de calificare, iar nu doar a simplei declarări a cifrei de afaceri a terțului susținător.

În situațiile financiare anuale ale SC ... SRL, incluse în ofertă, nu se face nicio distincție în funcție de domeniul în care a fost dobândită cifra de afaceri, împrejurare în care ele nu ajută cu nimic la elucidarea cifrei care interesează în speță. Media anuală a cifrei pe toată sfera de activitate a firmei, asumată, prin semnătura reprezentantului ei (Cezar Romică Șerban), în formularul 19, este de 7.512.812 lei, diferită de suma de 6.922.880,67 lei declarată de o persoană nenumită din partea asocierii SC ...SRL - SC ... SRL. Așadar, suma de 6.922.880,67 lei nici măcar nu este asumată de un reprezentant al SC ... SRL, ci de o persoană nenumită din partea altor firme (cele două societăți asociate).

Din niciun act nu reiese că suma de 6.922.880,67 lei nu este declarată aleatoriu de persoana semnatară în numele societăților asociate, doar pentru a îndeplini cerința de calificare și câștiga contractul, respectiv dovedirea veridicității ei. Nici față de afirmația că "mai mult de 25% din cifrele de afaceri declarate este realizata din activitati conform codului caen 4291 Constructii hidrotehnice" nu există depus vreun mijloc de probă, în pofida cerinței exprese a autorității de prezentare a unei dovezi de îndeplinire a cerinței de calificare.

Simpla declarație a unei persoane necunoscute, care nici măcar nu este reprezentantul SC ... SRL, în sensul că media cifrei de afaceri a acestei societăți pentru domeniul de activitate aferent obiectului contractului licitat (lucrări de decolmatore) este de 6.922.880,67 lei, adică peste 92% din întreaga medie a cifrei de afaceri a societății pe trei ani, nu poate fi acceptată pur și simplu. O asemenea declarație nu este suficientă pentru calificare, ci trebuie însoțită de documente prin care să se demonstreze în mod limpede îndeplinirea cerinței – a se vedea în această direcție decizia nr. 1046/R-CONT din 27 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pragul de 14.100.882 lei impus de autoritate, diminuat cu 50%, în baza art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, dacă toate societățile implicate se încadrează în categoria IMM-urilor, înseamnă 7.050.441 lei, iar asocierea pretinde că, împreună cu media cifrei de afaceri a susținătorului, atinge valoarea de 7.350.441 lei (251.884 lei + 175.676.33 lei + 6.922.880,67 lei), cât să depășească limita minimă de 7.050.441 lei. Atribuirea susținătorului a unei medii a cifrei de afaceri specifice de 6.922.880,67 lei înseamnă că peste 92% din valoarea tuturor afacerilor susținătorului din anii de referință a fost dobândită din lucrări de decolmatore și aferente acestora, ceea ce este puțin probabil în lipsa unor acte justificative (contracte, procese-verbale de recepție, facturi, chitanțe, ordine de plată, extrase de cont, declarații ale beneficiarilor și altele asemenea).

SC ... SRL are ca obiect principal de activitate prestarea de "activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea" (CAEN 7112), iar nu execuție de lucrări de decolmatore. Însăși denumirea societății evocă domeniul principal de activitate al ei (consultanța). În plus, societatea are o multitudine de activități secundare înregistrare în registrul comerțului, chiar și «coafură și alte activități de înfrumusețare» CAEN 9602, iar cifra sa de afaceri globală provine din oricare dintre aceste activități, alături de cea principală (inginerie și consultanță).

Știind că asupra problemei dovedirii și certitudinii îndeplinirii cerinței în referință de către asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a mai existat un proces pe

rolul Consiliului, proces în cadrul căruia asocierea a avut calitate de intervenientă accesorie în sprijinul autorității contractante, asocierea trebuia să manifeste o minimă diligență și să furnizeze autorității contractante dovezi pertinente și concludente asupra cifrelor de afaceri specifice pe care le invocă, cu specială privire asupra celei de 6.922.880,67 lei, atribuită firmei de consultanță SC ... SRL.

Este adevărat că legislația pe linie de achiziții publice admite susținerea ofertantului de către un terț pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, dovadă fiind și textul art. 11 ind. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv că asocierea nu a încălcat dispozițiile legale prin cooptarea susținătorului SC ... SRL, dar și cifra de afaceri în domeniul contractului a acestuia trebuie dovedită la fel cum trebuie dovedită cifra asociaților ofertanți, în scopul de a se verifica dacă este reală și acoperă pragul minimal stabilit de autoritate. Îndeplinirea cerinței de calificare nu poate fi verificată prin simple afirmații ale celor care aspiră la obținerea contractului, fără niciun suport probator. Altminteri, nici nu ar mai fi necesare și utilizate documentele de calificare, ofertații putând declara orice doresc, neexistând riscul că va fi verificată realitatea celor declarate.

Din niciunul dintre documentele răspunsului asocierii nr. 1405/09.02.2015 nu reiese realitatea valorilor mediilor cifrei de afaceri din domeniu ale asocierii și terțului susținător, iar membrii comisiei de evaluare nu s-au preocupat să verifice dacă cele trei societăți implicate au executat, într-adevăr, lucrări de decolmatare sau alte lucrări similare de 7.350.441 lei (251.884 lei + 175.676.33 lei + 6.922.880,67 lei). Consiliul nu tăgăduiește că aceste cifre nu ar fi corecte, însă răspunsul dat de asocierea nu are capacitatea de a le proba în vreun fel. Dimpotrivă, cifra de 6.922.880,67 lei nici măcar nu este plauzibilă, întrucât este aproape imposibil ca 92% din activitățile (92%) firmei de consultanță SC ... SRL să fi constat în execuția de lucrări (nu servicii) și nu în orice domeniu, ci doar în cel hidro.

Faptul că autoritatea nu a indicat un anumit cod CAEN al lucrării nu înseamnă că acesta nu poate fi identificat, mai cu seamă că atât ofertanții asociați SC ...SRL și SC ... SRL, cât și susținătorul lor SC ... SRL, se presupune că sunt operatori economici profesioniști, care au capacitatea de a identifica și executa lucrările pe care le licitează.

În decizia anterioară a Consiliului, comunicată inclusiv intervenientei, s-a precizat că nu este evidențiat domeniul de activitate în care a fost realizată cifra de afaceri, iar codul CAEN 7112, al SC ... SRL, este «aparent fără nici o legătură cu domeniul de activitate aferent obiectului contractului» (execuția de lucrări). Cu toate acestea, în răspunsul său nr. 1405/09.02.2015, asocierea îl include în obiectele de activitate ale terțului susținător, alături de alte coduri CAEN fără vreo conexiune cu lucrările de decolmatare:

- 4213 - Construcția de poduri și tuneluri
- 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a
- 4312 - Lucrări de pregătire a terenului
- 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții
- 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.
- 5040 - Transportul de marfă pe căi navigabile interioare
- 5222 - Activități de servicii anexe transportului pe apă
- 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management
- 7111 - Activități de arhitectură
- 7120 - Activități de testări și analize tehnice.

Dacă 6.922.880,67 lei constituie media cifrei de afaceri a SC ... SRL din activitățile enumerate, atunci în mod cert ea nu respectă condiția impusă de autoritate în fișa de date, de a fi fost realizată în domeniul de activitate aferent obiectului contractului. Nici măcar autoritatea contractantă nu a fost în măsură să susțină admisibilitatea ofertei asocierii în privința chestiunii analizate, dovadă că nici punct de vedere de combatere a contestației nu a formulat.

Pe de altă parte, cum s-a arătat mai sus, pentru a putea fi avute în vedere la evaluare, era necesar ca cifrele declarate, determinate după nu se știe ce criteriu și documente, să fi fost confirmate prin prezentarea unor înregistrări economice semnate și de SC ... SRL (pentru valoarea de 6.922.880,67 lei), însă asocierea nu a prezentat niciun astfel de înscris. Asocierea nu amintește de denumirea vreunei lucrări în domeniul hidrotehnic executate de SC ... SRL, cu valoarea aferentă, nemaivorbind de prezentarea unei copii a contractului de lucrări.

Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă asocierii care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, verificând amănunțit, nu formal, existența și conținutul înscrisurilor care să dovedească îndeplinirea întocmai a cerinței de calificare – art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți.

În speță, oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL se circumscrie art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă «în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente», dat fiind că asocierea ei nu a reușit să furnizeze autorității explicații și documente relevante în sensul îndeplinirii cerințe cifrei de afaceri în domeniul contractului de achiziție publică.

Mai mult, din răspunsul nr. 1405/09.02.2015, se desprinde concluzia că asocierea a urmărit să beneficieze de susținerea financiară a SC ... SRL pentru execuția contractului, în cazul în care asocierea rămâne fără resurse financiare, ceea ce face inutilizabil angajamentul de susținere din perspectiva îndeplinirii cerinței de calificare constând în indicatorul financiar «cifra de afaceri». Există o diferență substanțială și de efecte între angajamentul pentru susținerea cu resurse financiare și angajamentul pentru susținerea cu indicatori financiari netransmisibili, diferență reglementată la art. 11 ind. 1 alin. (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să

asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Dat fiind răspunsul semnat de Cacioianu Flori-Alexandra în numele asociaților SC ...SRL și SC ... SRL («rolul Tertului sustinator financiar este acela de a susține din punct de vedere financiar contractul incheiat cu Autoritatea Contractanta in cazul in care Ofertantul ramane fara resurse financiare. Deci, prin angajamentul asumat, Tertul sustinator financiar confirma faptul ca va pune la dispoziția Ofertantului resursele financiare necesare. Ceea ce tine de partea de execuție, cade in sarcina Ofertantului sau a Tertului sustinator tehnic si profesional.»), angajamentul de susținere din partea SC ... SRL își schimbă regimul juridic, manoperă interzisă de legislația în vigoare. În discuție este îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri (indicator al trecutului economic), iar nu finanțarea ulterioară a contractului. În angajamentul depus, SC ... SRL se obligă să pună la dispoziția asocierii resursele financiare pentru îndeplinirea criteriului cifra de afaceri pe ultimii trei ani, iar nu să asigure finanțarea contractului cu 7.050.441 lei. Faptul că asocierea nu înțelege instituțiile juridice aplicabile în materia achizițiilor publice nu o exonerează de suportarea consecințelor răspunsurilor pe care le furnizează.

În continuare, chestiunea care trebuie lămurită este dacă nivelul mediei cifrei de afaceri cerut de autoritate poate fi probat în condițiile legii prin cumularea mediilor cifrelor de afaceri ale SC ...SRL (251.884 lei) și SC ... SRL (175.676,33 lei) cu cea a SC ... SRL (6.922.880,67 lei). Răspunsul pe care îl îmbrățișează Consiliul este unul negativ, după cum a statuat și în decizia nr. 1515/168C9/ 1630/22.05.2014:

«[...] Se observă din dispozițiile citate că, în cazul în care susținerea vizează o cerință minimă de calificare, cum este experiența similară, angajamentul ferm prezentat trebuie să garanteze autorității că tertul susținător se obligă să asigure îndeplinirea completă a contractului.

Or, în mod firesc, câtă vreme tertul susținător trebuie să îndeplinească contractul în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți, nu se poate aprecia că cerința poate fi îndeplinită parțial de către susținător.

Spre deosebire de cerințele care privesc resurse transferabile (tehnice, umane) și care pot fi îndeplinite prin cumul cu susținătorul (art. 11<sup>1</sup> alin. 3 din hotărâre), în cazul cerințelor minime de calificare, precum cifra de afaceri sau experiența similară, cerința trebuie îndeplinită fie de ofertant (asociere), fie prin intermediul unui tert susținător, neputându-se admite un cumul între experiența ofertantului (unui asociat) și a tertului.

De altfel, aceasta este și rațiunea pentru care Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 a prevăzut, în anexa 2, la cerința privind experiența similară – ofertă comună + susținător că cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Mai mult, în finalul anexei 2, se prevede că, indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur tert susținător.

În ordin se folosește cuvântul «cerința», la modul singular, pentru că există un singur criteriu de calificare (cerință) care privește experiența similară, și nu mai multe criterii de calificare (cerințe) care să privească experiența similară.

*Terțul susținător este cel care asigură autorității contractante îndeplinirea completă a contractului în locul ofertantului, astfel că, în mod firesc, cerința în discuție trebuie îndeplinită integral de un singur terț susținător. [...]»*

*Aceste argumente își găsesc pe deplin întrebuintare și în speța de față, în care se observă că în fișa de date a achiziției este prevăzută o unică cerință privind cifra de afaceri, care trebuia îndeplinită integral fie de către cei doi asociați, fie de către terțul susținător. Cerinței îi sunt aplicabile dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, conform cărora, în cazul unei oferte comune (asociați) + terț susținător, cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător (deci nu prin cumul între acesta și ofertanții asociați sau alți susținători). Urmând aceeași logică, în finalul anexei nr. 2, președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice stabilește că «Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător».*

*Consiliul constată că, în cazul asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, cerința privind cifra de afaceri nu este îndeplinită în întregime nici de către asocierea ofertantă și nici de către terțul susținător, ci în mod cumulativ de asociere și de terțul susținător SC ... SRL, ceea ce contravine prevederilor legale evocate. Cu alte cuvinte, prin prisma acestor prevederi, nu este permisă cumularea cifrei susținătorului (6.922.880,67 lei) cu cea a celor doi ofertanți (251.884 lei + 175.676,33 lei) pentru a proba îndeplinirea cerinței de calificare a cifrei de afaceri (7.050.441 lei), ci se impune ca aceasta să fie deținută fie de către ofertanții asociați, fie de către susținător. Opțiunea combinării cifrei de afaceri a ofertanților cu cea a susținătorului nu este una validă din perspectiva normelor legale amintite.*

*Conform anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, în cazul unei oferte comune (asociați) + terț susținător, nu toate cerințele de calificare se cumulează între ofertanții asociați și susținător:*

- experiența similară și cifra de afaceri, ca elemente abstracte, fără o existență fizică, netransferabile, nu se cumulează;*
- resursele financiare (lichiditățile), cele umane și cele tehnice, transferabile, se cumulează, iar unele cerințe, cum sunt standardele de protecție a mediului și de calitate, nici măcar nu pot face obiectul susținerii.*

*Raționamentul operării acestei distincții își are originea în caracterul susținerii de excepție de la regula îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți și în normele art. 11 ind. 1 alin. (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:*

*«(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evedențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.*

*(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze*

autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.»

Îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea directă a terțului presupune ca acesta să aibă măcar cifra de afaceri cerută ofertanților în fișa de date, nefiind permis ca acesta să dețină o cifră nesemnificativă sau pentru alte domenii ale lucrării, cum se întâmplă în cazul de față, care nu i-ar permite angajarea sa în îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale asumate de asocierea ofertantă pe care o susține (subrogarea acesteia). Pe de altă parte, susținerea ofertantului cu elemente abstracte (istoric al lucrărilor, indicatori financiari etc) nu reprezintă altceva decât o ficțiune, care nici măcar nu ar fi trebuit legiferată prin normele de aplicare a ordonanței, întrucât contravine art. 186 și 190 din ordonanță și admite vicierea rezultatului oricărei proceduri competitive de achiziție prin înlocuirea ofertantului declarat câștigător cu susținătorul său în etapa de executare a contractului.

Viziunea asocierii și autorității contractante din speță nu poate fi acceptată ca judicioasă de către Consiliu, întrucât s-ar ajunge ca niciunul dintre cei doi ofertanți asociați și nici susținătorul lor să nu dețină nivelul minim al cifrei de afaceri fixat de autoritate. Din acest motiv, Ordinul nr. 509/2011 stabilește că cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător (deci nu prin cumul între acesta și ofertanții asociați sau alți susținători).

Nimic nu i-a oprit pe SC ...SRL și SC ... SRL să se asocieze și cu SC ... SRL, astfel încât să nu existe discuții relative la îndeplinirea cerinței de calificare.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința participării la procedură cu o susținere parțială a cifrei de afaceri, nu integrală, cum prevede Ordinul nr. 509/2011, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de

a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Așadar, se observă că autoritatea a procedat nelegal la constatarea îndeplinirii cerinței de calificare a cifrei de afaceri de către asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și la declararea câștigătoare a ofertei ei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii amintite s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei este fondată”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului luând în considerare motivarea acestei decizii și a reținut în raportul procedurii de atribuire caracterul inacceptabil al ofertei, pentru motivele comunicate prin adresa nr. 12191/15.05.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună, în mod corect, în aplicare decizia Consiliului și să constate caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține în soluționare faptul că, deși contestatoarea a avut calitatea de intervenientă în cauza precedentă și a primit un exemplar al deciziei, și a cunoscut faptul că autoritatea contractantă urma să reevalueze ambele oferte, ofertei sale urmând a i se aplica dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nu a uzat de dreptul său de a formula plângere asumându-și astfel un nou rezultat al procedurii de atribuire prin care oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

De altfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. se limitează doar la a afirma „considerăm că atâta timp cât terțul susținător financiar SC ... SRL are capacitatea financiară de a ne susține din punct de vedere financiar, pentru că practic, acesta este scopul terțului susținător. Menționăm că am făcut dovada mediei cifrei de afaceri pe domeniu, însă în orice caz considerăm cerința din fișa de date ca fiind restrictivă și irelevantă pentru lucrarea ce face obiectul procedurii de atribuire (...)”, fără a aduce argumente întemeiate care să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei, ci critică, în fapt, tardiv cerința de calificare privind cifra de afaceri stabilită în documentația de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei depusă de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare ofertei declarate câștigătoare, respectiv ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în condițiile în

care caracterul inacceptabil al ofertei sale nu poate fi înlăturat ca urmare a analizării acestor critici, iar Consiliul constată că printr-o eventuală decizie de admitere a criticilor aduse ofertei câștigătoare, contestatoarea nu ar beneficia de niciun folos practic, iar interesul potrivit Codului de procedură civilă, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*. Un interes mediat nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost, în mod corect, declarată inacceptabilă. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în formularea criticilor nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul, S.C. ...S.R.L. nu are interesul legitim de a critica oferta câștigătoare, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită anularea procedurii, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, în situația în care în urma analizării criticilor o astfel de măsură nu se impune iar în ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită reluarea procedurii de atribuire Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, în condițiile în care C.N.S.C. nu poate dispune reluarea procedurii de atribuire, o astfel de măsură revenindu-i exclusiv autorității contractante.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... .. ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepțiile invocate, Consiliul o va admite, în parte.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**



...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.