



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 33 din 02.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9547 din 03.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., județul ..., și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., județul ..., CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare a 500 tone de motorină Euro 5, contestatoarea a solicitat ... de atribuire și obligarea autorității la organizarea unei noi proceduri de atribuire, la publicarea valorii estimate a contractului, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC SRL nr. 33 din 02.06.2015, în contradictoriu cu SC ... SA.

Respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă procedura de atribuire menționată în partea introductivă a prezentei decizii, arătând că ea nu trebuia organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri SA, nefiind o procedură de achiziție de materii prime, în sensul art. 122 lit. f) din ordonanță.

Un alt aspect criticat de contestator îl constituie nerespectarea de către autoritate a obligației de publicare a valorii estimate a contractului. Totodată, autoritatea încalcă și principiul eficienței utilizării fondurilor.

La 08.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care susține, între altele, că societatea contestatoare nu a depus garanția de bună conduită prevăzută de lege.

Cu adresa nr. ../...-.../04.06.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei copia dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. S-a indicat că, pe pagina de internet a Bursei Române de Mărfuri SA aferentă procedurii, există postată clarificarea nr. 1383/26.05.2015, în care este indicată valoarea estimată a contractului de 1.450.000 lei, la care urmează a se raporta garanția de bună conduită.

SC ... SRL a răspuns solicitării cu adresa nr. 46/08.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10073/09.06.2015, declarând expres că nu dorește să constituie garanția de bună conduită, întrucât, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 271 ind. 1 din ordonanță. Consiliul este îndrumat să vadă decizia sa nr. .../.../... din

Din răspunsul precitat, Consiliul reține culpa SC ...L SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune garanția de bună conduită prescrisă de legiuitor în mod imperativ. Contestatoarea nu a constituit această garanție nici măcar în urma solicitării Consiliului nr. 5052/...-.../ 04.06.2015, mărginindu-se să afirme că nu sunt aplicabile prevederile art. 271 ind. 1 din ordonanță.

Afirmația se vădește a fi eronată, întrucât valoarea estimată a contractului era cunoscută de SC ... SRL anterior formulării

contestației sale din 02.06.2015, în contextul în care, pe pagina de internet a Bursei Române de Mărfuri SA aferentă procedurii exista postată clarificarea nr. 1383/26.05.2015, în care autoritatea a indicat valoarea estimată a contractului (1.450.000 lei), la care urma a se raporta garanția de bună conduită.

Dispozițiile care reglementează obligația constituirii acestei garanții procesuale se aplică tuturor contestațiilor depuse la Consiliu sau la instanța de judecată, nefiind prevăzute excepții. Deși, inițial, contestatoarea a motivat nedepunerea garanției pe lipsa informațiilor privind valoarea estimată a contractului, ulterior, după ce i s-a pus în vedere care este această valoare, a refuzat explicit constituirea garanției.

Față de normele art. 271 ind. 1 din ordonanță, în vigoare și cunoscute de societate începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită de 1% din valoarea estimată de 1.450.000 lei, la data de 02.06.2015. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, garanția nefiind constituită nici măcar la acest moment, după cum ea însăși recunoaște. Nu există nicio bază legală și factuală pentru ca, în speța de față, societatea contestatoare să ignore ori să încalce obligația de constituire a garanției de bună conduită.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi și, pe cale de consecință, îi va respinge contestația. Văzând că normele legale evocate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Constituirea garanției de bună conduită și depunerea dovezii în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația/plângerea) și în copie la Consiliu/instanța de judecată reprezintă condiții de admisibilitate a contestației/plângerii, lipsa garanției și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației/plângerii - Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 10 octombrie 2014. Constituirea garanției nu este lăsată la discreția sau aprecierea persoanei contestatoare, a autorității contractante, a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a instanțelor de judecată, ci este obligatorie pentru fiecare contestație întemeiată pe normele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...