



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1753 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7206 din 04.05.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9481/29.04.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „cromatograf”, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta .... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, reevaluarea ofertelor cu respectarea caietului de sarcini și atribuirea contractului de achiziție ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1753 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7206 din 04.05.2015, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC Qias Med SRL, având în vedere că echipamentul nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini:

1) În caietul de sarcini s-a cerut următoarea specificație: *„repetabilitatea timpilor de retenție a GC-ului determinată de injector Split-splitless și cu FID la nivel de nanogram < 0,008 %”*. Firma declarată câștigătoare nu respectă această cerință, în documentația GC SCION ofertat nefiind trecută această specificație întocmai: *"retention time repeatability < 0,008 % or 0,0008 min based on Pentadecane under temperature program conditions"*. Astfel, nu se respectă cerința de nivel de nanogram formulată în caietul de sarcini.

În documentul Nr. 1, la pag. 1 la GC SCION se observă lipsa cerinței de nivel de nanogram.

Contestatoarea arată că aparatul său respectă întocmai cerința, după cum se observă în documentul oficial atașat (Documentul nr. 2 al Agilent, pagina 1, nota din subsol).

2) În caietul de sarcini se solicită: *„să permită să fie pus pe mod de așteptare cu consum redus și readus în mod de lucru după un program automat la o anumită oră și dată”*.

Această cerință nu este respectată de către firma declarată câștigătoare. În documentul Nr. 1 al GC SCION nu există această performanță, în timp ce în documentația aparatului ofertat de petentă se observă respectarea acestei cerințe.

3) Caietul de sarcini prevede: *„viteza de programare a temperaturii la cuptorul coloanelor GC trebuie să fie de minim 75 grade C/min pe domeniul 50-300 grade C”*.

În documentația aparatului GC SCION 436, ofertat de firma declarată câștigătoare, în tabelul de la prima pagină se observă că viteza maximă este de 45 grade/min și nu de 75 grade /min, cât s-a cerut. Astfel, ... oferă un aparat care nu respectă cerința caietului de sarcini. În schimb, se arată că aparatul ofertat de ... respectă exact cerința din caietul de sarcini, după cum se observă în documentul Nr. 2, tabelul 1 de la pagina 2, unde este valoarea de 80 grade, peste ce s-a solicitat.

4) Caietul de sarcini prevede: *„să permită următoarele moduri de lucru la 3 rampe de presiune/debit plus capabilitatea de a injecta la o presiune diferită (pulsuri)”*. Aparatul SCION nu respectă această cerință,

după cum se observă din specificația tehnică oficială atașată. În schimb, petenta susține că aparatul Agilent respectă cerința tehnică, după cum se observă din documentația oficială atașată - Documentul nr. 2, pagina 2 și pagina 3.

5) Caietul de sarcini prevede la poziția 3 - FID detector de ionizare: „*nivelul minim de detecție cel puțin 1,4 pg C/sec.*”. Aparatul SCION nu respectă cerința având o sensibilitate cu 40 % mai slabă, de numai 2 pg C/sec, așa cum se observă clar din documentul oficial SCION GC, Documentul nr. 1, pagina 5, paragraful cu roșu notat 5. Aparatul Agilent, oferit de petentă, respectă exact cerința tehnică, după cum se poate vedea în Documentul nr. 2, pagina 4.

6) Caietul de sarcini prevede la poziția 4 - UNITATE HEADSPACE: „*Să aibă capacitatea de cel puțin 60 de poziții (...)*”. Aparatul SHS-40, al ...., nu are decât maxim 40 de probe, ceea ce rezultă și din denumire - SHS-40 și din documentația oficială atașată, Documentul Nr. 3, ultima pagină cu specificații, unde la capacitate se arată 40 și nu 60 poziții. Aparatul Agilent are 111 poziții, deci aproape dublu decât s-a solicitat, cum se observă la Documentul Nr. 4.

7) Caietul de sarcini prevede la poziția 4 - UNITATE HEADSPACE: „*probele trebuie să fie încălzite până la 300 grade C*”. Firma declarată câștigătoare nu respectă cerința tehnică având încălzire doar până la 200 grade C, așa cum reiese din documentația oficială a producătorului atașată ca Document Nr. 3. Aparatul Agilent respectă perfect cerința de 300 grade, după cum se poate constata din Documentul Nr. 4, pagina 2.

8) Caietul de sarcini prevede la poziția 4 - UNITATE HEADSPACE: „*Repetabilitatea să fie mai bună de 1 % RSD*”. În documentația oficială a GC SCION nu există această informație, deci nu se respectă cerința. Însă, contestatoarea susține că aparatul Agilent respectă cerința tehnică cum se poate observa din documentația oficială atașată, Documentul Nr. 4.

În continuare, autoarea contestației ține să facă o clarificare legată de oferta .... În argumentația sa a utilizat documentația SCION cu antetul BRUKER care astăzi este transferat la alt producător. Astfel, atașează informații care arată faptul că GC SCION de la BRUKER este astăzi produs de TECHCOMP - divizia SCION INSTRUMENTS. Acest nou producător nu a publicat încă pe site documentația gaz cromatografului SCION Bruker cu noul nume de SCION INSTRUMENTS. De aceea a folosit în demonstrație documentația de la Bruker. Probabil ofertantul declarat câștigător a scris pe proprie răspundere că aparatul oferit respectă complet cerințele tehnice, fără a aduce în susținere documentația tehnică a producătorului, în care s-ar fi văzut că nu se respectă cerința tehnică.

Contestatoarea prezintă datele care arată că actualul gaz cromatograf SCION, de la SCION INSTRUMENTS, este același gaz cromatograf SCION produs de BRUKER.

În documentul Nr. 5, extras de pe internet, firma TECHCOMP anunță că a înființat SCION INSTRUMENTS prin achiziția de la firma BRUKER a GC (gaz cromatograf) și GC-MS SQ, data anunțului fiind 31 Octombrie 2014.

În documentul Nr. 6, extras de pe site-ul BRUKER, se arată că BRUKER a mutat linia de producție a cromatografelor SCION pentru a fi fabricate în continuare de către firma TECHCOMP.

Prin adresa nr. 3809/717-C4/05.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de ... și ..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, adresa nr. 10427 din 12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7906 din 12.05.2015, reprezentând punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care își menține poziția cu privire la atribuirea făcută din următoarele considerente:

1. Toate echipamentele sunt testate în aceleași condiții, în așa fel încât în momentul în care sunt declarate niște specificații să se poată face o comparație pertinentă între diverși producători.

Dacă în specificația producătorului apare valoarea „<0,008%”, aceasta îndeplinește pe deplin specificațiile din caietul de sarcini, fiind valabilă pe tot domeniul de măsură.

2. La acest moment toate cromatografele de gaze au funcția care permite să fie pus pe modul de așteptare, cu consum redus, și readus în modul de lucru după un program automat la o anumită oră și dată, acest tip / funcție fiind operație de bază a oricărui microprocesor.

3. ... a oferit un aparat produs de Scion Instruments, model Scion 456 GC, nu 436, după cum susține contestatoarea.

În specificația tehnică a gaz cromatografului Scion 456 GC este precizată o viteză maximă de încălzire de 150°C/min, viteză care este mai mult decât suficientă pentru aplicațiile autorității. De asemenea, confruntând cele două specificații tehnice, viteza maximă de încălzire a modelului propus de ... este de 120 °C/min, respectiv inferioară.

4. ... a oferit un aparat cu „8 rampe de presiune/debit, plus capacitatea de a injecta la o presiune diferită (pulsuri)”. Ținând cont de răspunsul specific, și anume „8 rampe de presiune” și știind că în cromatografia modernă nu există instrumente care să funcționeze fără rampe de presiune și posibilitatea de injectare în pulsuri, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință.

5. Conform specificației producătorului, la pagina 5 apare „Detectivity: 1.4 pgC/sec”.

6. Ofertantul declarat câștigător a participat la procedură cu un autosampler produs de firma Tekmar, model HT3. Acest autosampler are 60 de poziții și respectă cerința solicitată: „să aibă capacitatea de cel puțin 60 poziții”.

7. Ofertantul declarat câștigător a participat la procedură cu un autosampler produs de firma Tekmar, model HT3. Acest autosampler respectă cerința solicitată, și anume "probele să fie încălzite până la 300°C”.

8. În specificația tehnică a instrumentului oferit, Scion 456 GC, este prevăzut la pagina 1: „Area repeatability<1% RSD”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că petenta nu este foarte bine documentată cu privire la instrumentul ofertat de ..., confundând atât modelul de cromatograf (a fost ofertat Scion 456 GC, nu Scion 436 GC), precum și modelul de autosampler (nu a fost ofertat modelul Bruker, ci Tekmar HT3).

Urmare punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8044 din 13.05.2015, precizând următoarele:

Considerentele menționate în punctul de vedere nu sunt în totalitate corecte și practic nu elimină ceea ce a contestat, și anume că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt respectate complet de către ..., care a fost declarată câștigătoare fără respectarea condițiilor legale.

1. ... arată că este specializată în domeniu, a instalat și a făcut training pentru sute de cromatografe și a asistat zeci de laboratoare din România pentru a învăța și utiliza tehnicile cromatografice, fiind distribuitor oficial al producătorului ..., ceea ce implică înseamnă că are calificare recunoscută. Personalul ... are zeci de ani de experiență practică în cromatografie, cu publicații în țară și străinătate și cu doctorate în acest domeniu.

Afirmația autorității contractante „*considerăm că dacă în specificația producătorului apare valoarea 0,008% aceasta îndeplinește pe deplin specificațiile din caietul de sarcini fiind valabilă pe tot domeniul de măsură*”, nu este tehnic corectă, în consecință nu este susținută cu documentații pentru că ele nu există. Deși, în caietul de sarcini este scris „*cu FID la nivel de nanogram < 0,008 %*”, acum autoritatea contractantă ignoră cerința din caiet privind domeniul de măsură, *nivel de nanogram*, și vrea să atribuie licitația doar pe baza valorii de 0,008 %. Mai mult de atât, afirmă că ar fi posibil ca 0,008 % să fie o valoare pe tot domeniul de măsură. Această afirmație este falsă. Repetabilitatea timpilor de retenție nu este aceeași pe tot domeniul de măsură, de aceea se face specificația în caiet de nivel de nanogram.

Deci, la acest punct 1 al punctului de vedere, autoritatea contractantă face următoarele:

a) Modifică cerința din caietul de sarcini de la „*cu FID la nivel de nanogram < 0,008 %*”, reducând-o la doar 0,008 %;

b) Face o afirmație falsă care să susțină că această repetabilitate de 0,008 % ar fi posibilă pe tot domeniul de măsură, fără nicio susținere tehnică, aspect demonstrat de către petentă prin atașarea unei publicații oficiale din cel mai renumit jurnal de cromatografie.

c) Autoritatea contractantă, din nou în concordanță cu propriile cunoștințe, fără nicio documentare, afirmă că toate echipamentele sunt testate în aceleași condiții etc., ceea ce nu este adevărat, în primul rând pentru că autoritatea contractantă nu are de unde să știe procesul de fabricație al acestor aparate, și în al doilea rând pentru că, dacă ar fi adevărat, atunci ceea ce este specificat în documentația tehnică oficială a producătorului ... ar fi specificat și în documentația tehnică oficială a

aparaturii SCION 456/436, ceea ce nu se observă, deci, probabil, nu s-a testat în același fel și nu se respectă, astfel, caietul de sarcini.

2) La acest punct, autoritatea contractantă face, din nou, o afirmație fără nicio dovadă. Dacă ar fi așa, atunci ar trebui să apară această funcționalitate în documentația tehnică a GC SCION 456/436, așa cum apare la GC Agilent. În specificația GC Scion 456, atașată ca document nr. 3, lipsește această capabilitate cerută prin caietul de sarcini.

3) La acest punct, autoritatea contractantă afirmă că viteza este „...mai mult decât suficientă pentru aplicațiile noastre”. Petenta arată că, oricât de suficiente sau insuficiente ar fi, autoritatea face următoarele greșeli:

a) Modifică cerințele caietului de sarcini, menționând că, și dacă viteza nu este cum s-a cerut în caietul de sarcini, viteza la GC Scion 456 ar fi suficientă pentru aplicațiile sale. Se face, astfel, o ilegalitate de procedură, din nou operând modificări ale caietului de sarcini pentru a se potrivi cu oferta câștigătoare.

b) În plus, autoritatea contractantă face și afirmația că 150 grade/min la GC Scion 456 ar însemna mai mult decât 120 grade/min la Agilent. Caietul de sarcini nu solicită o anumită viteză maximă în general, ci o viteză de programare pe un anumit domeniu de temperatură. Caietul de sarcini impune o viteză de 75 grade/min pe domeniul 50 - 300 grade. În tabelul din documentul nr. 3, marcat cu roșu la Scion 456, se arată că, deși între 50 -70 grade viteza este de 150 grade /min, pe domeniul solicitat, de până la 300 grade, este de doar 45 grade/min și nu 75 grade/min cât este cerut în caietul de sarcini. Viteza este funcție de temperatură și s-a cerut viteza pe domeniul 50 - 300 grade, nu doar pe domeniul 50 - 70 grade. Viteza pe domeniul 50 -300 grade, la GC Scion 456, este inferioară (45 grade/min) cerinței caietului de sarcini și inferioară față de GC Agilent care are 80 grade/min (deși între 50 -70 grade, GC Scion are 150 grade/min față de numai 120 grade/min la GC Agilent).

4) În documentația GC Scion 456 (Documentul nr. 3) nu apare nicăieri această cerință de 3 rampe de presiune la injector. Spre deosebire, în specificația Agilent (Documentul nr. 2, pagina 2, subliniat cu roșu) apar cele 3 rampe de presiune.

5) Dacă autoritatea contractantă afirmă „conform specificației producătorului apare la pagina 5 - Detectivity 1,4 pgC/sec”, înseamnă ori că deține o altă specificație decât cea publică, oficială pentru GC Scion 456, ori că ofertantul ... a modificat documentul inclus în procedură. Poate fi și o eroare a ofertantului ..., de înțeles, deoarece acesta nu este calificat în domeniul cromatografic și nu se ocupă de aceste tehnologii, fiind un intermediar comercial. Petenta atașează specificația GC Scion 456, unde valoarea este 2 pgC/sec.

6) Faptul că s-a oferit un gaz cromatograf de la un producător și unitatea headspace de la un alt producător, Tekmar, nu reprezintă niciun avantaj, dimpotrivă, se știe ce poate decurge de aici, compatibilități problematice, lipsa software pe sistemul GC-Headspace, deoarece GC Scion are un software și Headspace Tekmar un alt software etc.

7) Petenta nu are nimic de obiectat, fiind Tekmar HT3, care are 300 grade.

8) În caietul de sarcini, cerința de repetabilitate de 1 % RSD este prevăzută la Punctul 4 - UNITATE HEADSPACE. În documentul atașat cu broșura Tekmar HT3 (Documentul nr. 4, pagina 7) lipsește această specificație tehnică. Deci, nu se respectă de către ofertantul declarat câștigător cerința de 1 % RSD a repetabilității. Mai mult, petenta susține că unitatea headspace (Tekmar HT3) nu respectă și alte cerințe din caietul de sarcini, cum ar fi: „*să aibă mod de memorare, optimizare metode*”. Tekmar HT3 nu are mod de memorare, deoarece nu are tastatură, ci doar afișaj de stare, așa încât nu poate memora metode neputându-se introduce metode. Metodele pentru Tekmar HT3 pot fi memorate numai pe calculatorul GC-ului, cu ajutorul software al Tekmar și nu al GC SCION.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a depus adresa nr. 1826 din 20.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8555 din 20.05.2015, reprezentând concluzii scrise arătând că, în cadrul ofertei depuse de ..., a descoperit că în tabelul cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini s-a răspuns cu „DA” la toate pozițiile, fără nicio trimitere la o documentație tehnică a producătorului care să susțină afirmațiile. În plus, a fost modificat documentul oficial, public, cu specificațiile GC Scion 456, ștergându-se tabelul de temperaturi pentru a nu se observa non-compliancea tehnică și înlocuindu-se valoarea de 2 ng cu valoarea de 1,4 ng.

În concluzie, petenta solicită excluderea ofertei ... pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și atribuirea contractului de achiziție ....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de având ca obiect furnizare „cromatograf”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 197.580 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8682/20.04.2015, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 9480/29.04.2015, oferta ... s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de ....

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ..., pe motiv că oferta câștigătoare nu respectă o serie de cerințe prevăzute în documentația de atribuire, deci autoritatea contractantă trebuia să o respingă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura

de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice, după cum nu pot fi ignorate aceste prevederi.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea specificației „*repetabilitatea timpilor de retenție a GC-ului determinată de injector Split-splitless și cu FID la nivel de nanogram < 0,008 %*”. Astfel, contestatoarea susține că societatea declarată câștigătoare nu respectă această cerință, în documentația GC SCION ofertat nefiind trecută această specificație întocmai: "retention time repeatability < 0,008 % or 0,0008 min based on Pentadecane under temperature program conditions". Astfel, nu se respectă cerința de nivel de nanogram formulată în caietul de sarcini. Prin urmare, ceea ce invocă societatea contestatoare a nu fi dovedit prin documentele depuse de ofertanta câștigătoare, se referă la menținerea valorii indicatorului *repetabilitatea timpilor de retenție „<0,008%”* pe tot domeniul de măsurare, deci și la nivel de nanogram. Astfel, contestatoarea susține că, întrucât valoarea de „<0,008%” nu este menționată pentru tot domeniul de măsurare, rezultă că la nivel de nanogram sunt alți timpi de retenție. Un astfel de raționament este pur speculativ, lipsit de orice suport real. Astfel, nicăieri nu scrie în documentația tehnică depusă de ofertant că acest indicator ar fi variabil pe domeniul de măsurare relevant, ci că acesta este „<0,008%”. Astfel, nu există niciun motiv a considera că la nivel de nanogram, avem o altă valoare a specificației indicate.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestatoare, referitoare la neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a specificației „*să permită să fie pus pe mod de așteptare cu consum redus și readus în mod de lucru după un program automat la o anumită oră și dată*”, deoarece în documentul Nr. 1 aparținând producătorului GC SCION nu există această performanță, în timp ce în documentația aparatului ofertat de petentă se observă respectarea acestei cerințe. În replică, autoritatea susține că la acest moment, toate cromatografele de gaze au funcția care permite să fie pus pe mod de așteptare, cu consum redus,



și readus în modul de lucru după un program automat la o anumită oră și dată, acest tip / funcție fiind operație de bază a oricărui microprocesor.

Din analiza pliantului producătorului, Consiliul observă că pentru aparatul Scion 456 GC nu este menționată această specificație. Nemenționarea specificației nu înseamnă că ea nu este îndeplinită, cum susține contestatoarea, dar nici nu poate fi considerată subînțeleasă, cum susține autoritatea contractantă. Atît timp cât în documentația de atribuire ea a fost solicitată, chiar dacă este o cerință comună, ea trebuie dovedită de ofertant. Este adevărat că producătorul nu poate fi chemat să își ajusteze pliantul în funcție de necesitățile autorităților contractante, dar autoritatea poate solicita orice probă, inclusiv înregistrări video sau demonstrații ale modului de lucru al aparatului, din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe. Prin urmare, era obligatorie clarificarea acestui aspect înainte de a declara oferta câștigătoare, astfel încât ofertantului să i se ofere posibilitatea să dovedească modul îndeplinirea cerinței respective.

În ceea ce privește cel de-al treilea aspect de neconformitate a ofertei câștigătoare invocat în contestație, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la *„viteza de programare a temperaturii la cuptorul coloanelor GC trebuie să fie de minim 75 grade C/min pe domeniul 50-300 grade C”*, Consiliul observă că, într-adevăr, în tabelul din pliantul producătorului, pentru aparatul Scion 456, între 50 -70 grade viteza este de 150 grade /min, pe domeniul solicitat, de până la 300 grade, este de doar 45 grade/min, și nu 75 grade/min cât este cerut în caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini s-a solicitat viteza pe domeniul 50 - 300 grade, nu doar pe domeniul 50 - 70 grade. Astfel cum s-a arătat mai sus, chiar dacă necesitatea autorității contractante este satisfăcută și cu o viteză mai mică, este lipsit de relevanță acest aspect, din moment ce prevederea caietului de sarcini este clară și obligatorie pentru toate părțile implicate. Dacă autoritatea contractantă considera ca fiind suficientă o viteză mai mică, trebuia să stabilească acest lucru în etapa de elaborare a documentației de atribuire, și nu ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor. Este reală și susținerea contestatoarei potrivit căreia din pliantul producătorului Scion Instruments lipsește tabelul viteza de programare a temperaturii la cuptorul coloanelor în funcție de temperatură. Consiliul, văzând discrepanța dintre pliantul prezentat de câștigătoare și cel prezentat de contestatoare, a verificat pe site-ul producătorului, tabelul fiind întocmai celor susținute de contestatoare. Sub acest aspect, se impune reverificarea ofertei câștigătoare și sub aspectul integrității informațiilor prezentate de aceasta.

În ceea ce privește cea de-a patra critică, respectiv cerința *„să permită următoarele moduri de lucru la 3 rampe de presiune/debit plus capacitatea de a injecta la o presiune diferită (pulsuri)”*, contestatoarea susține că aparatul SCION 456 GC nu respectă această cerință. Autoritatea recunoaște că ... a oferit un aparat cu „8 rampe de presiune/debit, plus capacitatea de a injecta la o presiune diferită (pulsuri)”. Totodată, autoritatea susține că «Ținând cont de răspunsul specific, și anume „8 rampe de presiune” și știind că în cromatografia

modernă nu există instrumente care să funcționeze fără rampe de presiune și posibilitatea de injectare în pulsuri, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință», deci cerința în cauză este depășită de aparatul ofertat. Consiliul remarcă faptul că și cu privire la acest aspect, evaluarea realizată de autoritate este superficială. Astfel, nicăieri în documentele întocmite de autoritate nu există o analiză din care să rezulte că cele 8 rampe de presiune ar însemna un element de superioritate a aparatului ofertat. Autoritatea contractantă poate accepta alte cerințe ale produsului ofertat, doar în măsura în care sunt superioare celor solicitate de ea în caietul de sarcini, cerințele din caiet fiind întotdeauna minimale. În măsura în care ar fi inferioară specificația în cauză, singura soluție ar fi respingerea ofertei. Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect.

Cu privire la specificația din Caietul de sarcini de la poziția 3 - FID detector de ionizare: „*nivelul minim de detecție cel puțin 1,4 pg C/sec.*”, contestatoarea susține că aparatul SCION nu respectă cerința având o sensibilitate cu 40 % mai slabă, de numai 2 pg C/sec. Autoritatea susține că, în conformitate cu specificația din prospectul producătorului, la pagina 5, parametrul în cauză este „*Detectivity: 1.4 pgC/sec*”. Verificând pe site-ul producătorului, Consiliul observă că este întemeiată susținerea contestatoarei, fiind necesară reverificarea integrității pliantului pus la dispoziție de ofertantul câștigător.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică, respectiv cea referitoare la poziția 4 - UNITATE HEADSPACE: „*Să aibă capacitatea de cel puțin 60 de poziții (...)*”, contestatoarea arată că Aparatul SHS-40, ofertat de ..., nu are decât maxim 40 de probe, fapt ce rezultă și din denumire - SHS-40 și din documentația oficială atașată. Autoritatea arată că ofertantul declarat câștigător a participat la procedură cu un autosampler produs de firma Tekmar, model HT3. Acest autosampler are 60 de poziții și respectă cerința solicitată: „*să aibă capacitatea de cel puțin 60 poziții*”. Dat fiind că societatea contestatoare nu a criticat în concret, la momentul depunerii contestației, tipul de aparat ofertat de câștigătoarea procedurii, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă. În ceea ce privește criticile concrete formulate de contestatoare prin concluziile scrise transmise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8044 din 13.05.2015, acestea nu vor fi luate în considerare de Consiliu, fiind tardive prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii nr. 9481/29.04.2015. Aceeași situație se constată și în ceea ce privește criticile 7 și 8 din contestația depusă.

Față de cele prezentate, Consiliul constată aplicabilitatea în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”
- art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”
- Art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei ..., prin solicitarea de clarificări cu privire la specificațiile tehnice a căror îndeplinire nu a fost dovedită.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

....