



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., având ... și CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii „nr. 1407/1417/20.05.2015”, transmisă de C..., cu sediul în c..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „*Extindere covor asfaltic drum interes local Bârzești (DC 110) – Călugăreni (DC110A), c..., județul ..., străzi principale și secundare*”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../20.05.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și accesul la dosarul cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../19.05.2015, în

partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, potrivit celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../25.05.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind că motivul invocat în susținere, și anume faptul că, în oferta depusă, nu au fost prezentate declarațiile de disponibilitate pentru persoanele propuse pentru pozițiile de șef șantier, CQ, manager mediu și manager proiect”, este abuziv și nelegal.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea citează, din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, modalitatea de îndeplinire a cerinței legate de personalul de specialitate.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia lipsa declarației de disponibilitate a personalului de specialitate, pe care l-a propus, nu poate garanta că va putea îndeplini cerința în discuție, (în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare), contestatoarea precizează că respectiva susținere „*este total eronată, atâta vreme cât personalul propus este angajat cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată*”. Prin urmare, precizează că acest personal va fi de acord cu exercitarea sarcinilor ce îi vor reveni în cadrul contractului, pentru pozițiile propuse, subliniind că, în cadrul documentației de calificare, a depus documente relevante (contracte de muncă, diplome de studii, atestate, decizii interne) prin care a demonstrat că persoanele respective îndeplinesc și condițiile de experiență.

Făcând trimitere la prevederile Secțiunii III: *Informații juridice, economice, financiare și tehnice, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat declarația de disponibilitate, ca modalitate de îndeplinire a cerinței respective.

Chiar și în aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua hotărârea de a respinge oferta, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Neprocedând astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 170, 187 și 201 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 1562/05.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9895/08.06.2015, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice însoțită de punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În preambul prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire în cauză, menționând că, în urma analizei și evaluării unitare a ofertelor, a comunicat societății contestatoare decizia privind respingerea ofertei acesteia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă susține că „ofertantul nu a prezentat Declarațiile de disponibilitate pentru persoanele propuse pentru pozițiile: șef șantier, CQ, Manager mediu și Manager proiect, respectiv Hodoreanu Florin, Gafita Iuliana, Fătu Virgil, Dranceanu Gheorghe”, subliniind că în lipsa acestor declarații, ofertantul nu poate garanta că, în cazul în care va câștiga atribuirea contractului, va putea îndeplini cerința privind asigurarea, pe parcursul execuției contractului, cu acele persoane nominalizate în ofertă. În opinia sa, existența contractului de muncă nu poate asigura că persoana propusă pentru o anumită poziție va fi de acord cu exercitarea sarcinilor ce îi revin în cadrul contractului ce face obiectul achiziției.

Din acest motiv, autoritatea contractantă menționează că prezentarea declarațiilor de disponibilitate, din partea personalului, așa cum a fost solicitat în Fișa de date, erau obligatorii a fi depuse în cadrul ofertei.

Astfel, arată că, din documentele prezentate de SC ... SRL, rezultă că acesta nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, menționând că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, oferta trebuia completată cu acte justificative, acest lucru, în opinia sa, nu putea fi acceptat, motivat de faptul că, în fișa de date, la cap. VI - *Alte informații*, se regăsește mențiunea: „Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor”.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului, SC ... SRL a depus „concluziile scrise” nr. .../ 12.06.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 1.../12.06.2015, prin care solicită, din nou, anularea adresei nr. ..1417/20.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare.

După verificarea raportului procedurii, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat legislația, în sensul că, pentru nici un operator economic, nu a precizat modul concret de îndeplinire al criteriilor de calificare, doar a consemnat că cerința este îndeplinită, fără a indica numărul, data, valabilitatea niciunui document, iar expertul tehnic cooptat, care a analizat documentele de calificare și nu oferta tehnică pentru care a fost desemnat, nu a scris nici o informație din care să rezulte că cerința în cauză este îndeplinită. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 71 alin. (1) și art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, susținând că expertul tehnic nu avea competența necesară de a verifica cerințele de calificare, deoarece atribuțiile acestuia erau de a analiza propunerile tehnice.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a cerut clarificări operatorilor economici participanți la procedură.

Prin urmare, apreciază nelegal, atât modul în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor cât și rezultatul evaluării efectuată în aceste condiții. Din acest motiv, consideră că interesul său legitim în cadrul prezentei proceduri a fost încălcat, astfel că se impune admiterea contestației.

Totodată, contestatoarea susține că „operatorii economici pot contesta aspecte ce țin de procedura de atribuire chiar înainte de depunerea ofertelor”, respectiv să conteste documentația de atribuire sau procedura aleasă de autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect: *„Extindere covor asfaltic drum interes local Bârzești (DC 110) – Călugăreni (DC110A), c..., județul ..., străzi principale și secundare”*, C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură

de *cerere de oferte*, publicând în acest sens, în SEAP, invitația de participare nr. .../09.02.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită la suma de 2.784.925 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 23.02.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 580, iar ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../19.05.2015, transmițând contestatoarei adresa nr. .../20.05.2015, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Nemuțumită de decizia autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .. /20.05.2015, a raportului procedurii, iar prin concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a cerut și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, vizează lipsa Declarațiilor de disponibilitate pentru personalul de specialitate, autoritatea contractantă susținând că SC ... SRL nu a prezentat aceste documente.

Referitor al acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: *„Cerința minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate ...; Șef șantier ... RTE ... – 1 responsabil cu controlul calității ... 1 responsabil cu managementul protecției mediului ... 1 responsabil SSM ... manager de proiect ...”*, iar la rubrica *Modalitate de îndeplinire*, s-a precizat, printre altele: *„În cazul în care personalul propus nu are calitatea de angajat al ofertantului și nici nu se află în situațiile care să permită cumularea și/sau luarea în considerare a resurselor umane (subcontractant, terț susținător), conform Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se solicită: angajament ferm ... - Formularul 12. Declarație de disponibilitate pentru personalul de specialitate propus (...)”*.

Verificând actele aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a prezentat Formularul 11 (fila 239) – *Declarație privind lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului*, Anexa la Formularul 11 (fila 241), unde sunt consemnate persoanele desemnate în acest sens, precum și următoarele documente, printre altele:

- pentru *Hodoreanu Florin Daniel - Șef șantier*: Contract individual de muncă încheiat cu SC ... SRL și înregistrat sub nr.

63/27.05.2011, în registrul general de evidență a salariaților, pe perioadă nedeterminată;

- pentru *Ciopate Natalia – RTE* : Angajament – Formularul 12, în conținutul căruia se precizează: „Subsemnata, Ciopate Natalia ... declar pe propria răspundere ... că sunt disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de Responsabil Tehnic cu Execuția în vedere executării contractului având ca obiect *Extindere covor asfaltic ...* ”; CV-ul din care reiese că este angajată la SC Geo – Myke SRL, Contract de prestări servicii nr. 1394 din 30.10.2014, încheiat între SC ... SRL și SC Geo – Myke SRL;

- *Gafița Iuliana - Responsabil Control Tehnic de Calitate*: Contract individul de muncă încheiat cu SC ... SRL și înregistrat sub nr. 389/31.07.2012, în registrul general de evidență a salariaților, pe perioadă nedeterminată;

- *Fătu Virgil – Responsabil managementul protecția mediului*: Contract individul de muncă încheiat cu SC ... SRL și înregistrat sub nr. 409/31.07.2012, în registrul general de evidență a salariaților, pe perioadă nedeterminată;

- *Tabușca Cristian – responsabil SSM*: Angajament – Formularul 12, în care se consemnează: „Subsemnatul, *Tabușca George Cristian* ... declar pe propria răspundere ... că sunt disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de Responsabil SSM în vedere executării contractului având ca obiect *Extindere covor asfaltic ...* ”; Contract de prestări servicii nr. 1563 din 26.11.2014, încheia între SC ... SRL și *Tabușca George Cristian PFA*;

- *Drănceanu Gheorghe – Manager de proiect*: Contract individul de muncă încheiat cu SC ... SRL și înregistrat sub nr. 454/05.05.2014, în registrul general de evidență a salariaților, pe perioadă nedeterminată.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, pe motiv că nu au fost prezentate *Declarațiile de disponibilitate pentru persoanele propuse*.

În aprecierea acestei finalități, Consilul are în vedere faptul că, pentru patru persoane, din cele șase propuse, au fost prezentate contracte de muncă cu societatea contestatoare. Ori, în aceste condiții nu poate fi reținută ca întemeiată afirmația autorității contractante, potrivit căreia „existența contractului de muncă nu poate asigura autoritatea contractantă că persoana propusă, pentru o anumită poziție, va fi de acord cu exercitarea sarcinilor ce îi revin în cadrul contractului ce face obiectul achiziției”, deoarece, tocmai

Încheierea contractului de muncă individual presupune acordul între angajator și angajat, de îndeplinire a obligațiilor ce revin.

De asemenea, Consiliul constată că, și în ceea ce privește angajamentele semnate de către *Ciopate Natalia și Tabușca Cristian*, existența sintagmei „*declar pe propria răspundere ... că sunt disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile*”, în conținutul acestora, acoperă cerința referitoare la depunerea Declarației de disponibilitate, autoritatea contractantă interpretând, în mod excesiv, cerința în discuție, întrucât nu mai este necesară prezentarea unui alt act, care să fie denumit „Declarație de disponibilitate”, în condițiile în care angajamentele de mai sus conțin aceleași informații.

Relevante cu privire la acest aspect sunt dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe (...)”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante potrivit căreia nu poate accepta completarea cu acte justificative, pe motiv că în fișa de date se regăsește mențiunea: „Autoritatea contractantă nu acceptă completarea ofertelor cu documente, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor”, deoarece art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește obligația autorității contractante de a cere clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în acest caz, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât motivul, precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este eronat, contestatoarea prezentând documente relevante raportat la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare în discuție.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentară celor din contestații, referitoare la obligarea autorității contractante de reanalizare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului*

contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să solicite SC ... SRL completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care aceasta nu a invocat nicio critică, în contestația formulată inițial, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Totodată, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune audierea părților cu susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de acestea, așa cum a solicitat contestatoarea, invocând art. 275 alin. (6) din OUG, deoarece argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzei de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../19.05.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.