



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4527/02.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9505/03.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin împuternicit ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2.270/28.05.2015, cu referire strictă la lotul 24, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0, s-a solicitat: anularea actului atacat, anularea raportului procedurii în privința lotului 24, anularea actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu menținerea în procedură și a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu către S...A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2.270/ 28.05.2015, cu referire strictă la lotul 24, emisă de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0.

În fapt, contestatorul menționează că, prin intermediul actului atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, pentru loturile 10 și 24, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. .../2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în sensul că oferta tehnică cuprinde o „formă de împachetare diferită de caracteristicile din caietul de sarcini”. În cazul lotului 24, deși motivarea autorității contractante este identică, temeiul legal indicat este diferit - art. 79 alin. (1) din HG nr. .../2006. Contestatorul apreciază că este vorba despre o eroare, autoritatea contractantă nesolicitând niciun fel de clarificări în cadrul procedurii, astfel că excluderea ofertei întemeiată pe lipsa răspunsului constituie o imposibilitate de ordin logic.

Contestatorul subliniază faptul că actul atacat cuprinde și o altă eroare, dat fiind că precizează că termenul de contestare se împlinește la data de 08.06.2015 (10 zile de la data comunicării), deși, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (11) din OUG nr. 34/2006, raportate la valoarea loturilor, impun un alt termen de contestare - 5 zile de la data comunicării, termen care se împlinește la data de 02.06.2015.

Contestatorul precizează că, pentru lotul nr. 24, caietul de sarcini impunea ambalarea testelor în kit-uri de 50 de teste, iar oferta depusă cuprinde kit-uri de 25 de teste. Astfel, întemeindu-se pe aceste particularități ale ofertei, autoritatea contractantă a

procedat la excluderea din procedură a ofertei, desi prețul ofertat este cel mai mic preț ofertat, respectiv 396,28 lei/UM, față de 464,63 lei/UM cuprins în oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale ca fiind neconformă nu are ca temei o neconformitate a ofertei raportată la caracteristicile produselor ofertate, ci la modul de ambalare a produselor ofertate întrucât produsele ofertate sunt deplin conforme prescripțiilor caietului de sarcini, însă ambalarea lor diferă față de aceste prescripții. Ca urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante ar fi una legală, în măsura în care condițiile de ambalare ar avea o însemnătate cât de mică, în raport de modul de utilizare a acestor produse, de constrângeri privind cantitățile furnizate sau de termenele de garanție ale respectivelor kit-uri. Însă, niciuna dintre aceste constrângeri nu poate fi reținută în prezenta procedură întrucât:

- cantitățile pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze sunt suficient de mari pentru a putea fi livrate în oricare formă de ambalare (48 de kit-uri pentru lotul 24);
- din perspectiva livrării și depozitarii, este indiferent, în mod rezonabil, dacă autoritatea primește 48 kit-uri X 50 teste ori 96 kit-uri X 25 teste, atât timp cât produsele în sine sunt conforme prescripțiilor caietului de sarcini;
- produsele solicitate sunt teste rapide, cu utilizare prin metoda manuală, ceea ce exclude orice constrângeri ale autorității în exploatare, generate de particularitățile vreunui aparat;
- produsele ofertate nu depind de utilizarea în conexiune cu alte teste sau cu alte aparate, astfel că, nici din acest punct de vedere, modalitatea de ambalare nu condiționează și nu constrânge autoritatea contractantă;
- nevoia autorității pentru aceste teste este ridicată, astfel cum rezultă din cantitățile maxime pe care intenționează să le contracteze, ceea ce implică faptul că nici din perspectiva termenului de garanție al produselor modul de ambalare nu impune constrângeri suplimentare autorității, cu atât mai mult cu cât aceste termene de garanție sunt foarte mari (24 de luni pentru lotul 24), prin raportare la durata de 24 de luni a acordului cadru de atribuit;
- în situația unui acord cadru cu durata de 24 de luni ambalarea diferită a produselor conforme și având perioade de garanție de 24

de luni, exclude orice constrângeri ale autoritatii generate de modul de ambalare.

Ca urmare, contestatorul consideră că niciun fel de constrângeri suplimentare nu îi sunt impuse autorității contractante prin această modificare a modului de ambalare, că produsele în sine sunt conforme caietului de sarcini și că excluderea ofertei ar constitui un act lipsit de proportionalitate și vătămător chiar pentru aceasta, obligată să angajeze fonduri suplimentare pentru executarea contractului, deși aceste fonduri suplimentare nu-i procură niciun avantaj suplimentar, iar contractarea cu ofertantul a cărui ofertă cuprinde cel mai bun pret, dar un mod de ambalare diferit, nu-i generează niciun fel de costuri sau constrângeri suplimentare.

În opinia contestatorului, insistența asupra unui anumit mod de împachetare, lipsit de orice corespondent în motivații obiective, nu poate constitui decât o modalitate de eludare intenționată a prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 întrucât autoritatea contractantă nu indică denumirea comercială a anumitor produse, însă impune un anumit mod de ambalare, fără corespondent în constrângeri sau avantaje reale, ceea ce conduce tocmai la privilegierea anumitor producători și la îngrădirea artificială a accesului la procedură a altor producători, care ambalează aceleași produse altfel. Ca urmare, sunt încălcate și dispozițiile art. 36 alin. (5) din același act normativ. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiecare specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini trebuie să aibă un corespondent real într-o necesitate obiectivă a autorității contractante și nu poate fi o simplă preferință sau, o modalitate de eludare a legii și de favorizare indirectă a unor producători sau furnizori.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5051/... - .../04.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 19698/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9894/08.06.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 9644/04.06.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 37 alin. (1) din HG nr. .../2006, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea adresei reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire, eroarea de tehnoredactare privind motivarea în drept neavând nicio influență asupra rezultatului final, respectiv declararea ca neconformă a ofertei contestatorului, întrucât nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de împachetare. În dovedirea celor susținute anterior, autoritatea contractantă solicită a se observa atât prevederea din caietul de sarcini referitoare la modul de ambalare pentru lotul 24: blistere 50 de teste, cât și prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a ignorat condițiile stabilite prin documentația de atribuire prin oferta sa tehnică, ofertând blistere de 25 teste, fiind astfel în imposibilitatea comparării prețurilor. Prin documentație, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, au fost precizate următoarele: „La adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în căsuța indicată de sistem se va trece prețul unitar aferent unității de măsură specificată în coloana U.M. Oferta se va face în lei, fără TVA. În susținerea propunerii financiare se va atașa formularul 10A. În cazul de față UM fiind reprezentată de KIT”. În consecință, nu era posibilă admiterea ofertei contestatorului, întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire, respectiv art. 170 și 200 din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b, art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. .../2006.

Ținând seama de faptul că majoritatea ofertanților participanți la procedură au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acceptarea situației create de către contestator ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă apreciază că mare parte din aspectele invocate se referă la conținutul documentației de atribuire, astfel că SC ... SRL ar fi putut contesta documentația de atribuire în termenul legal, potrivit art. 255 și 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit însă conținutul întregii documentații de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin adresa FN/09.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10044/09.06.2015, contestatorul a depus „răspuns” la punctul de

vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia arată următoarele:

- cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: autoritatea contractantă are dreptul de a stabili astfel de specificații privind ambalarea atunci când nu o face în mod arbitrar, funcție de preferințe subiective, ci funcție de constrângeri reale derivate din modul de ambalare, temeinic motivate;

- autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, însă nu răspunde criticilor privind încălcarea prevederilor art. 35 alin. (1) și (5), sau încălcarea mediată a prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- lipsa de importanță concretă a modului de ambalare, în cazul acestor mărfuri, este admisă explicit chiar de către autoritatea contractantă, prin acte ulterioare datei introducerii prezentei contestații, respectiv în cadrul unei alte proceduri, ce vizează tot furnizarea de materiale medicale (anunț de participare nr. 157843), aceeași autoritate contractantă a solicitat ofertarea de stripuri de urină cu 11 parametri, flacon x 100 teste, oferta tehnică a fost flacon x 150 teste și a fost declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire;

- referitor la faptul că ofertele nu puteau fi comparate financiar, din Centralizatorul de prețuri, rezultă fără echivoc faptul că U.M. a fost „blistere (50 teste)”, iar în oferta tehnică s-au ofertat 96 de kit-uri a câte 25 de teste, și nu 48 de kit-uri a câte 50 de teste, o cantitate totală identică de 2.400 de teste;

- cu privire la temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă, acestea nu au legătură cu prezenta procedura sau nu au relevanță pentru legalitatea conduitei sale;

- cu privire la invocarea unei pretinse încălcări a principiului tratamentului egal, doar simpla declamare a principiilor achizițiilor publice nu poate constitui o pavară la adăpostul căreia autoritățile contractante să poată săvârși acte marcate de arbitrar sau lipsă de proporționalitate;

- cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 255 și 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006: este adevărat că aceste critici privesc prescripții ale documentației de atribuire însă, în raport de lipsa de însemnătate a aspectului în discuție (ambalarea), s-a apreciat că inserarea unei astfel de specificații în caietul de sarcini este rezultatul unui automatism, determinat probabil de modul de ambalare în care anterior s-au mai receptat astfel de produse și apreciat ca universal. Pe cale de

consecință, actul vătămător al autorității contractante rezidă în comunicarea rezultatului procedurii, act atacat prin contestație, act prin intermediul căruia autoritatea contractantă manifestă un excesiv formalism și o lipsă de proporționalitate și de judicioasă calibrare a propriei reacții față de conduita operatorului economic. Numai documentația de atribuire, în sine, lipsită de conduită care a condus la emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii ce excede conduitei legalmente dezirabile de evaluare a ofertelor nu ar fi putut vătăma interesele societății. Deși chestiunile criticate privesc documentația de atribuire, obiectul contestației privește modul în care aceasta este aplicată de autoritatea contractantă, rezumat în comunicarea rezultatului procedurii, act vătămător și, pe cale de consecință, act atacat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului - cadru este între 117.827,29 – 12.718.481,88 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 2.071,20 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 24, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 2258/ 28.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește la lotul 24 furnizarea produsului „...”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii.■

Astfel în cadrul fișei de date a achiziție autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (FORMULAR 7) va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. **Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei.** În situația în care un operator nu depune oferta tehnică se considera ca nu are oferta, drept urmare nu are calitatea de participant la procedură și va fi exclus din procedura respectiva”

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. .../2006.



În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui reactiv, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui produs „...” care să aibă o anumită formă de prezentare expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat, respectiv „blistere (50 teste)”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal nr. 17104/18.05.2015 că produsul oferit de către SC ... SRL pentru lotul 24 are forma de împachetare diferită, de 25 de teste față de 50 de teste așa cum s-a cerut în cadrul caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator acesta a oferit „*adenovirus/rotavirus Ag, kit x 25 casete, 25 fl x 2 ml buffer, 25 pipete, se lucrează din scaun, Ce mark, CTK*” și nu kit cu 50 de teste așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul, propus de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un produs care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice de ambalare din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității ambalării produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. .../2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. .../2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. .../2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la impunerea unui anumit mod de ambalare, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau*

*interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului”,* în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- cerința cu privire la modul de ambalare impus în cadrul caietului de sarcini și cu privire la faptul că **„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”** a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la modalitatea de ambalare a produsului aferent lotului 24. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice cu privire la modalitatea de ambalare a produsului aferent lotului 24 detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la modalitatea de ambalare erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/specifice numai unor producători, contestatorul aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Cu privire la susținerile referitoare la deciziile luate de către autoritatea contractantă în cadrul altor proceduri de atribuire inițiate, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la procedurile respective, proceduri care nu fac obiectul prezentei contestații, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece deciziile unei autorități contractante luate în cadrul altor proceduri nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile luate în diverse alte proceduri de către o autoritate contractantă sau alta.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S...A.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.