



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 416/03.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9633/04.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., strada ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii unui acord cadru având drept obiect: „Preparate de spălare: Detergenți, detartranți, dezinfecanți, produse curățat graffiti, soluție și/sau metode de protecție contra graffiti; Detergenți industriali”, cod CPV: 39831200-8, s-a solicitat ... de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 416/03.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9633/04.06.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii unui acord cadru având drept obiect: „Preparate de spălare: Detergenți, detartranți, dezinfecanți, produse curățat graffiti, soluție și/sau metode de protecție contra graffiti; Detergenți industriali”, cod CPV: 39831200-8, s-a solicitat ... de atribuire.

SC ... SRL susține că cerințele tehnice ale caietului de sarcini încalcă prevederile art. 2 și ale art. 178 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5361/...-.../30.01.2015, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 25434/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10886/18.06.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care invocă excepția tardivității contestației, deoarece aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, documentație publicată în SEAP în data de 28.05.2015. Autoritatea contractantă precizează că, termenul de contestare era până cel târziu în data de 02.06.2015, contestatorul transmițând contestația în data de 03.06.2015, conform înregistrării de pe plic.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea unui acord cadru, având ca obiect : „Preparate de spălare: Detergenți, detartranți, dezinfecanți, produse curățat graffiti, soluție și/sau metode de protecție contra graffiti; Detergenți industriali”, cod CPV: 39831200-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind 15.06.2015. Conform cap. II.2.1) din invitația de participare, valoarea estimată a contractului este de 178.952,5 lei fără TVA.

În „Nota Justificativă privind selectarea procedurii achiziție de Preparate de spălare: Detergenți, detartranți, dezinfecanți, produse curățat graffiti, soluție și/sau metode de protecție contra graffiti; Detergenți industriali având nr. 3933/12.05.2015” (aflată la dosarul cauzei), autoritatea contractantă specifică: „Valoarea estimată a achiziției 178.953,00 lei”.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației

formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar conform alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Din invitația de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 178.953,5 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 03.06.2015, data transmiterii contestației la Consiliu prin servicii de curierat, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță documentația de atribuire publicată odată cu invitația de participare nr. ... din ..., în SEAP și calculând termenul legal în care SC ... SRL putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* se constată că, în speță,

contestația a fost transmisă, la Consiliu, după data de 02.06.2015, la care a expirat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

De asemenea, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă depune dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv recipisa URGENT CARGUS seria 9874/0318609874, din care rezultă faptul că acesta a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 03.06.2015.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.