



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 512 din 11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7848 din 12.05.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (...), Orașului ..., jud. ...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4034/28.04.2015;
- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, după caz;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., anulează raportul procedurii, inclusiv adresele de

comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 512 din 11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7848 din 12.05.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de ofertă indicată mai sus, organizată de PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL, considerând că ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că în procedură au fost depuse trei oferte, respectiv:

- SC ...SRL cu o valoare de 3.242.702 lei din care 160.112 lei cheltuieli diverse și neprevăzute;
- Asocierea SC ... – ... SRL cu o valoare de 3.709.305,85 lei din care diverse și neprevăzute 188.573,52 lei;
- SC ...SRL cu o valoare de 3.500.364,61 lei din care diverse și neprevăzute 311.400,85 lei.

Referitor la oferta SC ...SRL contestatoarea consideră că aceasta trebuia respinsă ca neconformă deoarece valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute depășește suma de 191.852 lei prevăzută prin fișa de date a achiziției. De asemenea, susține că din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că acest ofertant a prezentat documente contradictorii privind terțul susținător ...SA, iar conform mențiunii din fișa de date - *Atenție! Vor fi descalificați ofertanții care omit să prezinte documentele solicitate*, consideră că oferta acestuia trebuia respinsă atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă – art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.*
- *Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor*

declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Din cuprinsul procesului-verbal nr. 2854/17.04.2015, filele 4-5, rezultă că ofertantul SC ...SRL a depus inițial o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 - în cazul în care ofertantul uzează de dreptul de a prezenta declarația pe propria răspundere prevăzut la alin. (4) - „*ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*”.

În cazul neprezentării acestor documente, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta respectivă, deoarece în fișa de date s-a menționat în mod expres și repetitiv: „*Atenție! Vor fi descalificați ofertanții care omit să prezinte documentele solicitate*”.

Conform fișei de date, ofertanții trebuiau să dovedească executarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă, prin cel puțin un contract similar, ceea ce înseamnă că nu se putea cumula experiența similară din mai multe contracte executate în ultimii 5 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea a verificat pe SEAP, la secțiunile anunțuri de atribuire și anunțuri de atribuire la cererile de ofertă, dacă ofertantul SC ...SRL are experiență similară în executarea a cel puțin 22 km de rețele de alimentare și aducțiuni de apă în perioada de referință 17.04.2010 - 17.04.2015.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că doar două contracte puteau fi prezentate pentru dovedirea experienței similare în perioada de execuție de referință, însă niciunul dintre acestea nu îndeplinește în mod individual condițiile solicitate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară:

1) Contract execuție lucrări „*Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașele ... și ...*”.

Autoritatea contractantă: SC ... SA

Valoarea Contractului: 17.895.000,00 RON.

Câștigătorul licitației: ... SRL – SC ...

Anunț de atribuire numărul nr. 135321/05.04.2013.

Durata contractului: 24 de luni.

Data de începere a lucrărilor: martie 2013.

În cadrul acestui contract s-au realizat următoarele lucrări:

Reabilitare puțuri de apă 4 buc.; reforare puțuri de apă 2 buc.; foraj nou propus 1 buc - ...; Realizare aducțiuni între foraje ... - L= 1,007 km; înlocuire rețele de distribuție a apei ... - L= 3,945 km; extindere rețea de distribuție a apei ... - L= 1,450 km; conducte de refulare ale stațiilor de pompare ... - L = 0,575 km; reabilitarea sistemului de canalizare ... - L = 0,780 km; extindere rețea de canalizare menajeră ... - L = 6,072 km; stații de pompare apă uzată ... 1 buc; reabilitarea sistemului de canalizare ... - L = 1,750 km; extindere rețea de canalizare menajeră ...- L = 9,224 km, stații de pompare apă uzată ...3 buc; conductă de refulare ...0,532 km.

În total, prin acest contract trebuia să fie executate 6.402 km - lucrări similare (rețele de apă sau aducțiuni de apă).

Prin urmare, întrucât lucrările ce au făcut obiectul acestui contract au fost inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să nu ia în considerare lucrările executate în baza acestui contract. Mai mult, la acest proiect SC ...SRL este chiar asociatul contestatoarei, iar contractul este încă în derulare.

2) Contract de execuție lucrări: "Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localitatea Denta, județul ...".

Autoritatea contractantă: COMUNA

Valoarea contractului: 4,125.002,79 RON.

Câștigătorul licitației: SC ...SRL.

Anunț de atribuire numărul nr. 164918/01.02.2013.

În cadrul acestui contract trebuia să se realizeze următoarele lucrări similare:

Aducțiuni apă (conductă apă brută din țeavă PE-HD 80, Pn10, diametru 90 x 8.2 mm în lungime totală de - 931 m.

Conducte de distribuție apă:

- conducta de distribuție principală apă potabilă De=125 x 11,4 mm în lungime de =3.063 m

- conducta de distribuție apă potabilă De = 110 x 10 mm în lungime de = 11.575 m

- conducta de distribuție apă potabilă De = 75 x 6.8 mm în lungime de = 7.431 m

Lungimea totală a rețelei de apă potabilă = 22.069 m. Lungimea totală a rețelei de apă brută + potabilă =23 km.

Petenta susține că lucrările aferente acestui contract au fost stopate din lipsa fondurilor. Prin urmare, întrucât acest contract nu a fost finalizat, lucrările nu puteau fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

Din această perspectivă, se apreciază că odată impuse și făcute publice anumite criterii de calificare de către autoritatea contractantă, nu pot fi acceptate oferte ce nu răspund întru-totul acestor cerințe.

În măsura în care un operator economic nu face dovada îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară solicitată (22 de km rețele de apă și aducțiuni de apă prin cel puțin un contract), autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta inacceptabilă. Pentru a proceda în mod legal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca

inacceptabilă oferta SC ...SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la art. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 4186/...-.../13.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare depuse de către SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4697 din 14.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8307 din 18.05.2015, împreună cu documentele aflate în dosarul achiziției și necesare în soluționarea contestației de față.

Aceasta arată că prezenta contestație a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 7848 în data de 12.05.2015, iar la sediul primăriei a fost înregistrată sub nr. 4577 din 12.05.2015. Contestatoarea a transmis contestația și în format electronic, pe e-mailul autorității contractante (primaria...@yahoo.com), în data de 11.05.2015, ora 6.08 PM.

Având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4034/28.04.2015 a fost transmisă către contestator, pe fax, în data de 04.05.2015, iar potrivit prevederilor art. 256² lit. b), contestația trebuia depusă în termen de 5 zile, autoritatea invocă excepția tardivității depunerii contestației, motivat de faptul că termenul limită de depunere a contestației era 11.05.2015, iar contestația a fost depusă pe data de 12.05.2015.

Autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere asupra fondului contestației.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a depus adresa nr. 588 din 25.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8905 din 26.05.2015, prin care că solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației și admiterea contestației.

1) NETEMEINICIA EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII:

Petenta arată că prezenta contestație a fost expediată prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, la data de 11.05.2015. De asemenea, la aceeași dată, a expediat contestația și prin e-mail.

Acest aspect este probat prin chitanța emisă de Poșta Română, respectiv confirmarea de primire semnată de reprezentantul autorității contractante. Din aceste înscrisuri rezultă că a expediat contestația la data de 11.05.2015 (înăuntrul termenului legal de 5 zile), iar autoritatea contractantă a recepționat-o la data de 11.05.2015, ora 18:08 (prin e-mail), respectiv la data de 12.05.2015, în original, prin intermediul Poștei Române, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

În concluzie, contestatoarea precizează că, având în vedere dispozițiile art. 183 alin. (1) C.pr.civ., termenul legal de 5 zile pentru formularea contestației a fost respectat, neavând relevanță data la care s-a înregistrat contestația la sediul autorității contractante.

Pentru aceste considerente solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

2) NETEMEINICIA ȘI NELEGALITATEA DECIZIEI DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4034/28.04.2015, transmisă în data de 04.05.2015, ora 12:33, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta petentei a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, deoarece oferta depusă de SC ...SRL a fost mai bine clasată, având un preț mai scăzut.

Din modul lapidar de redactare a comunicării nr. 4034/28.04.2015, se înțelegea că oferta sa s-a clasat pe locul 2: „Oferta dvs. a fost admisă, conform criteriului de atribuire: respectiv prețul cel mai scăzut: a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”. Însă, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, petenta a constatat că și oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Atât comunicarea transmisă petentei, cât și comunicarea transmisă ofertantului SC ...SRL, au avut un conținut identic, autoritatea contractantă necomunicând ofertanților, care au prezentat oferte admisibile, care a fost clasamentul final și locul ocupat de fiecare ofertant în clasament.

Conform prevederilor art. 82 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a întocmi clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin adresa nr. 474 din 04.05.2015, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice și implicit la raportul procedurii, pentru a cunoaște clasamentul final al prezentei proceduri, însă autoritatea nu a transmis niciun răspuns, motiv pentru care (anterior studierii dosarului la Consiliu) nu avea de unde să știe că s-a clasat pe locul 3 și nu pe locul 2.

Totodată, în opinia petentei, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de SC ...SRL, deoarece:

- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertate a depășit suma de 191.852 lei;

- a prezentat documente contradictorii cu privire la terțul susținător ...S.A. - „în formularele 7 și 8 este menționat: Nu este cazul, iar în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa 1 se specifică că este susținută capacitatea tehnică și sau profesională de ...S.A.”

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 4032 din 28.04.2015, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări numai ofertantului câștigător SC ...SRL (Solicitarea nr. 2875/17.04.2015).

Astfel, deși autoritatea contractantă a constatat neconcordanțe în cadrul ofertei SC ...SRL, aceasta nu a făcut aplicarea prevederilor art. 34, 35 respectiv 78 din HG nr. 925/2006. Or, din moment ce documentele de calificare erau contradictorii, iar în oferta financiară cheltuielile privind diversele și neprevăzutele erau aproape duble față de cerințele din documentația de atribuire, petenta nu înțelege cum a declarat admisibilă oferta SC ...SRL, fără ca măcar în prealabil să clarifice aceste neconcordanțe cu ofertantul respectiv.

De asemenea, din conținutul raportului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților clarificări cu privire la propunerile tehnice și financiare.

Având în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini, petenta consideră că acestea erau greu de îndeplinit de ofertanții mai puțin experimentați în executarea acestor tipuri de lucrări.

Spre exemplu, în cazul fișelor tehnice nr. F.T. 1.1 - Electropompă submersibilă, F.T. 2.2 - Grup de pompare Șemlacu Mic, F.T. 3.1 - Electropompă submersibilă, F.T. 4.1 - Grup de pompare Butin, F.T. 4.2 - Grup de pompare Percosova - Parametrii tehnici și funcționali din cadrul Fișei tehnice și Memoriul tehnic aferent documentației de atribuire, fac trimitere către un producător anume.

Producătorii consacrați în domeniu, precum WILO, KSB, EBARA, nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați, nerespectându-se debitul, înălțimea de pompare și puterea electropompei. De asemenea, acești parametrii nu se încadrează nici în gradul de toleranță permis conform EN ISO 9906:2013-03 pentru electropompe.

Totodată, echipamentul oferit trebuie să se încadreze în parametrii impuși de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 275/2012 privind aprobarea procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, în baza art. 10 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată.

Înainte de depunerea ofertei, petenta a efectuat o analiză detaliată a cerințelor din cadrul caietului de sarcini în ceea ce privește producătorii de pompe care se pot încadra în cerințele autorității contractante. Urmare analizei efectuate, a constatat că singurul producător care reușește să se încadreze în specificațiile solicitate este GRUNDFOS. Produsele celorlalți producători recunoscuți (Hidromet, KSB și Willo) nu se încadrează în parametrii impuși de autoritatea contractantă, prin raportare la OMS nr. 275/2012.

În conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze și să verifice dacă elementele propunerilor tehnice și financiare corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Neprocedând în acest sens, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative din HG nr. 925/2006 care stabilesc în sarcina acesteia obligația de a analiza și verifica toate ofertele primite.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului câștigător, contestatoarea arată că, astfel cum a menționat prin contestație, acesta nu a executat cel puțin 22 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă prin cel puțin un contract similar, în ultimii 5 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor (17.04.2015). Perioada de referință de 5 ani este cuprinsă între: 17.04.2010 și 17.04.2015.

SC ...SRL a prezentat pentru dovedirea cerinței privind experiența similară un contract de execuție lucrări, încheiat la data de 30.10.2008, între SC ...SRL, în calitate de executant, și SC ... SRL, în calitate de beneficiar.

În cuprinsul contractului se prevede: *„Obiectul contractului îl reprezintă executarea de către executant, la cererea beneficiarului a următoarelor lucrări:*

- *rețele de apă în localitățile ...;*
- *stație de tratare a apei în ...”.*

În cuprinsul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 10.11.2010, se precizează că ar fi executat 43.821 ml conducte de alimentare cu apă DN 20-400 mm PEHD.

Rezultă că ofertantul câștigător SC ...SRL a executat 43.821 mL rețele de apă pentru un beneficiar privat în perioada 30 octombrie 2008 - 10 noiembrie 2010 (deci, pe parcursul a 2 ani).

Din această cantitate totală, 22 de km trebuia executați în doar 8 luni, adică în perioada cuprinsă între 17.04.2010 și 10.11.2010, data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fapt imposibil de realizat, în opinia petentei.

Totodată, contestatoarea susține că lucrările executate în localitățile menționate mai sus au făcut obiectul Contractului nr. 4313/ 2008 - *„REJELE DE APĂ POTABILĂ ÎN ȘAPTE ORAȘE ALE JUDEȚULUI ...”*, atribuit la data de 25.08.2008 și încheiat între ...- und ...în calitate de antreprenor general (terțul susținător al său din prezenta procedură de atribuire) și SC ...S.A., în calitate de beneficiar.

Conform anunțului de atribuire nr. 40808/12.09.2008, contractul a prevăzut executarea a circa 47 km de rețele de apă, cămine de vane, joncțiuni, hidranți, cămine apometru în 7 localități din județul Caraș Severin: Municipiul ...și orașele ...; Renovare captare 10 puțuri, conductă aducțiune cca. 1,5 km în

Terțul susținător a executat lucrările în perioada septembrie 2008 - decembrie 2010, astfel cum rezultă din Certificatul de recepție la terminarea lucrărilor, întocmit de inginerul desemnat de beneficiarul SC ... SA prin contractul de lucrări de tip FIDIC: *„Conform sub-clauzei 10.1 din Condițiile Generale și Specifice de Contractare, certificăm prin prezenta că în opinia noastră lucrarea a fost încheiată conform contractului cu efect din 10 decembrie 2010, cu excepția defectelor minore conform listei din Anexa A la prezenta”.*

În concluzie, toate lucrările ce au făcut obiectul contractului principal (inclusiv cele executate de SC ... SRL) s-au finalizat la data de 10.12.2010.

Totodată, se invederează Consiliului că între ...- und Tiefbau GmbH & Co. KG, în calitate de antreprenor general și SC ... SRL, în calitate de subantreprenor, a fost încheiat Contractul de subantrepriză nr. Re 02 din data de 29.10.2008. Mai mult, în Condițiile subcontractului nr. Re 02/29.10.2008, la punctul 2.5 se menționează faptul că subcontractantul nu va subcontracta toate lucrările aferente subcontractului și nu va subcontracta nicio parte din lucrările subcontractate fără acordul prealabil al antreprenorului, adică ...- und Tiefbau GmbH & Co. KG.

Din evidențele ținute de terțul susținător ...- und Tiefbau GmbH & Co. KG, rezultă că, în perioada cuprinsă între septembrie 2008 și 31.03.2010, au fost executați 36.233,10 ml de rețele de apă, iar în

perioada cuprinsă între 01.04.2010 și 10.12.2010 au fost executați 8.077,17 ml de rețele de apă. În total, în perioada de derulare a contractului nr. 4313/2008 au fost executați 44.310,27 ml de rețele de apă.

În concluzie, chiar dacă s-ar accepta că SC ...S.R.L. ar fi avut calitate de executant al lucrărilor de rețele de apă menționate în contractul de execuție lucrări nr. 381/30.10.2008 (prezentat pentru dovedirea cerinței privind experiența similară), din înscrisurile anexate rezultă că, în perioada de referință (ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor), s-au executat cel mult 8.077,17 ml de rețele de apă.

În contractul nr. 4313/2008 s-a prevăzut executarea de lucrări de rețele de apă în 7 localități diferite (Municipiul ...și orașele ...), iar prin Contractul de subantrepriză nr. Re 02/29.10.2008, terțul susținător a subcontractat către SC ... SRL lucrări de rețele în 5 din cele 7 locații - menționate. În Municipiul ...și ... terțul susținător a colaborat cu alți subantreprenori.

Deci, rețele de apă (44.310,27 m) ce au făcut obiectul contractului nr. 4313/2008 au fost executate în 7 localități din jud. ..., iar numai în 5 dintre acestea a executat lucrări subantreprenorul SC ... SRL. Petenta mai menționează că terțul susținător nu a cunoscut faptul că SC ... SRL a sub-subcontractat lucrările către ...SRL, însă se știe că între ... SRL și ...SRL există o strânsă legătură, având aceiași proprietari. Astfel, este posibil ca pentru executarea lucrărilor să se fi folosit același personal, echipamente și utilaje - ceea ce înseamnă că părțile au încheiat doar formal contractul de execuție prezentat pentru dovedire experienței similare.

De asemenea, contestatoarea ține să precizeze că terțul susținător ...- und ...nu a prezentat contractul sus-menționat ca experiență similară, deoarece cunoștea că acesta nu îndeplinește cerințele din fișa de date.

Prin urmare, SC ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind executarea a 22 de km rețele de apă și aducțiuni de apă prin cel puțin un contract, iar autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta inacceptabilă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de execuție având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (...) Orașului ..., jud. ...”, PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2854/17.04.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4032/28.04.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4034/28.04.2015) SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4034/28.04.2015;

- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, după caz;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4034/28.04.2015) la 04.05.2015, când a fost comunicată prin fax, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 11.05.2015. SC ... a formulat și transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 11.05.2015 (atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă prin e-mail și poștă – conform factură emisă de poșta și confirmarea de primire anexate). Conform prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.* Astfel, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă.*

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*
- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să*

ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

La secțiunea *Modalitate de îndeplinire* autoritatea contractantă a precizat: *Completare Formular nr. 8 și certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări (copie conform cu originalul).*

Din verificarea secțiunii *Formulare* din documentația de atribuire Consiliul constată că Formularul nr. 8 reprezintă *Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.*

În cadrul Formularului nr. 8 ofertantul desemnat câștigător a declarat ca experiență similară în ultimii 5 ani trei contracte, respectiv:

1. *Rețele apă în localitățile Stație de pompare și tratare a apei în Moldova Nouă* – beneficiar SC MAXCENTER SRL, calitate de subcontractant, valoare 16.762.816,29 lei (realizat 100%), perioada de derulare 30.10.2008 - 10.11.2010.

2. *Rețea de alimentare cu apă și gospodărie de apă în localitățile ...*, calitate subcontractant, valoare contract 1.486.463,48 lei (realizat 100%), perioada de derulare 02.03.2011 – 06.09.2011.

3. *Reabilitare conductă de apă potabilă și branșamente pe strada Avram Iancu oraș Ciacova, jud. ...*, beneficiar ... SA, calitate de contractant unic, valoare contract 71.560 lei (realizat 100%), perioada de derulare 20.01.2014 – 04.04.2014.

În susținerea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a prezentat copia contractului nr. 381/30.10.2008 încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL (poziția 1 din listă) având ca obiect realizare *Rețele apă în localitățile Stație de pompare și tratare a apei în Moldova Nouă*, valoare contract 3.521.600 euro fără TVA.

De asemenea, a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.11.2010 prin care SC ... SRL confirmă execuția de către SC ...SRL a 43.821 ml conductă de alimentare cu apă, Dn=20-400mm, PEHD. Mai prezintă și procesul-verbal de recepție finală nr. 2/14.03.2013 și recomandare din partea SC ... SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 17.04.2015, motiv pentru care cei 5 ani aferenți experienței similare aparțin perioadei 17.04.2010 – 17.04.2015. Contractul prezentat ca experiență similară a fost încheiat la 30.10.2008 și a fost finalizat la 10.11.2010 conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În aceste condiții, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară se vor lua în considerare doar lucrările executate în perioada 17.04.2010 – 10.11.2010, perioadă ce intră în perioada aferentă ultimilor 5 ani.

Din documentele prezentate de ofertant în cadrul ofertei rezultă că în perioada 30.10.2008 – 10.11.2010 SC ...SRL a realizat 43.821 ml conductă de alimentare cu apă, însă de niciunde nu rezultă câți ml de conductă de alimentare cu apă a realizat acesta în perioada 17.04.2010 – 10.11.2010 relevantă pentru situația de față.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută*

obligatia îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligatia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

De asemenea, dispozițiile art. 35 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Cum din documentele prezentate de ofertant în cadrul ofertei nu rezultă numărul de ml de conductă de alimentare cu apă realizați în perioada 17.04.2010 – 10.11.2010, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări asupra acestui aspect sau chiar beneficiarului SC ... SA ..., inclusiv antreprenorului general (SC ...SRL având calitatea de subcontractant al subcontractantului inițial în acest contract). În acest sens sunt și dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Criticile contestatoarei privind oferta clasată pe locul doi (SC ...SRL) referitoare la nerespectarea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute impuse prin fișa de date a achiziției sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a precizat:

EXECUTIE: INFIINTARE ALIMENTARE CU APA PENTRU SATELE APARTINATOARE (...), ORASULUI ..., JUD

VALOAREA ESTIMATA A PROCEDURII ESTE DE 3.801.804 LEI SI SE COMPUNE DIN:

- ORGANIZARE DE SANTIER: 115.374 LEI, CHELTUIELILOR DIVERSE SI NEPREVAZUTE IN PROCENT DE 10 % IN VALOARE DE 191.852 LEI, CHELTUIELI CU INVESTITIA DE BAZA (CAP.4) IN VALOARE 3.494.578 LEI.

Aceleași prevederi se regăsesc la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, respectiv:

VALOAREA ESTIMATA A PROCEDURII ESTE DE 3.801.804 LEI SI SE COMPUNE DIN:

- ORGANIZARE DE SANTIER: 115.374 LEI, CHELTUIELILOR DIVERSE SI NEPREVAZUTE IN PROCENT DE 10 % IN VALOARE DE 191.852 LEI, CHELTUIELI CU INVESTITIA DE BAZA (CAP.4) IN VALOARE 3.494.578 LEI.

Valoarea estimată fără TVA: 3,801,804.00 RON.

După cum se poate constata valoarea investiției de bază este 3.494.578 lei iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 191.852 lei în niciun caz nu reprezintă 10% din valoarea investiției de bază de 3.494.578 lei. Asupra acestui aspect, deși doi operatori economici au solicitat clarificări, în sensul de a se preciza care este procentul ce trebuie aplicat pentru obținerea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării acestora. În acest context, fiecare ofertant și-a stabilit valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fie prin raportare la procentul de 10% indicat, fie prin raportare la valoarea indicată de 191.852 lei (cât reprezintă procentual din valoarea investiției de bază – 5,49%). Cum autoritatea contractantă a întocmit o documentație ambiguă și nu a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici interesați, modul de stabilire a cheltuielilor diverse și neprevăzute nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte. Ofertantul SC ...SRL a stabilit valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prin aplicarea procentului de 10% așa cum s-a precizat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care din acest punct de vedere oferta sa este conformă.

În ceea ce privește declararea admisibilă a ofertei SC ...SRL fără a clarifica neconcordanțele privind implicarea sau nu a operatorului economic SC ...SA în susținerea capacității tehnice și/sau profesionale, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2854/17.04.2015 la capacitatea tehnică și/sau profesională pentru ofertantul SC ...SRL autoritatea contractantă a notat NU în dreptul documentelor ce trebuiau prezentate de ofertant. În același timp, la finalul procesului-verbal autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni:

SC MATCOM SRL - Formularul nr. 7A – Angajament terț susținător financiar este menționat „nu este cazul”, iar în declarația privind lista principalelor lucrări executate (F nr. 8) este menționat „Nu este cazul – prezentat de către terț susținător”, iar în declarația (model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare) și Anexa 1, unde se specifică că este susținută capacitatea tehnică și/sau profesională de către SC ...SA, nu se găsește niciun document în original (F nr. 8A, F nr. 8B, F nr. 4, F nr. 6).

Prin raportul procedurii nr. 4032/28.04.2015, referitor la cerința privind experiența similară pentru ofertantul SC ...SRL autoritatea contractantă a precizat: *Lista principaslelor lucrări executate în ultimii 5 ani; Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă - DA – în copie conform cu originalul cu mențiunea – NU ESTE CAZUL – PREZENTAT DE CĂTRE TERȚUL SUSȚINĂTOR; Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dată de reprezentantul legal Mandru Octavian „că capacitatea tehnică și profesională este susținută de SC ...SA”.*

Prin Anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006), referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul SC ...SRL precizează următoarele:

- formularul nr. 8A - Angajament ferm privind suținerea tehnică a ofertantului, în original, prezentat de SC ...SA;

- formularul nr. 8B - declarație terț susținător experiență similară, în original, prezentat de SC ...SA;

- formularul nr. 4 - Declarație privind situația personală a operatorului economic, în original, prezentat de SC ...SA;

- formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹, în original, prezentat de SC ...SA;

- contract nr. 994/24.01.2013

Denumire contract: „Extindere rețele de apă, rezervor nou, rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerarea Viziru”;

Beneficiar: COMPANIA DE UTILITĂȚI PUBLICE „DUNĂREA” BRĂILA

Calitatea executantului: contractant conducător;

Valoarea contractului: 17.401.811,40 lei;

Lungimea rețelelor de apă executate în cadrul contractului: 23,186 km;

Perioada de derulare a contractului: 04.02.2013-13.02.2014;

Copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul” după contract;

Copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul” după procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

Copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul” după recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor;

Dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevăd: Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

De asemenea, dispozițiile alin. (6) ale aceluiași articol prevăd: Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că nu există nicio neclaritate în ceea ce privește implicarea terțului susținător SC ...SA. Din documentele (anexa la declarația dată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006) prezentate de SC ...SRL rezultă fără

vreun dubiu că SC ...SA este terț susținător pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. În cadrul Anexei 1 la Declarația pe proprie răspundere ofertantul a precizat numele terțului susținător, obiectul contractului prezentat ca experiență similară, beneficiarul, valoarea, perioada de derularea a contractului, lungimea rețelei de apă executată, cu mențiunea că va depune în susținere copia contractului, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului. Nefiind ofertant desemnat câștigător sau respins, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita prezentarea tuturor documentelor precizate prin Anexa la declarația pe proprie răspundere.

Criticile suplimentare formulate de SC ... prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul doi (prin raportare la utilajele oferite) sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație nu s-a criticat propunerea tehnică și financiară ci doar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și neconcordanțele dintre documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 4424/...-.../19.05.2015 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 26.05.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertelor nici o prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise.

Criticile contestatoarei privind caracterul lapidar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii (nu i s-a comunicat locul în clasamentul realizat de autoritatea contractantă), care în opinia sa contravine prevederilor OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din

OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4034/28.04.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost admisibilă iar conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL cu un preț de 3.242.702 lei la care se adaugă TVA, cu o durată de execuție de 6 luni și un termen de garanție de 36 luni. Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, neavând obligația de a comunica contestatoarei poziția pe care s-a aflat oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile întocmit în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,