



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 92/28.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9289/29.05.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., și adresa de corespondență în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor proiectului «Crearea infrastructurii generale și specifice activităților de turism din arealul climatic ...»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a procesului-verbal de evaluare oferte;

- constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, la reevaluarea ofertei contestatoarei și la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, din contestația depusă de SC ... SRL, capetele de cerere vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a procesului-verbal de evaluare oferte și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Anulează raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului în cauză.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 92/28.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9289/29.05.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că aceasta este nelegală și netemeinică, având în vedere că a depus o ofertă conformă cerințelor documentației de atribuire, completând toate formularele solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind însoțită de scrisoare de înaintare (formularul 10) și împuternicire pentru reprezentarea ofertantei la ședința de deschidere (formularul 11), așa cum s-a prevăzut la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”.

Contestatoarea arată că după ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.04.2015, prin adresa nr. 345/14.05.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, în sensul că: *„după analiza ofertei dvs., am observat că Formular 11, ”împuternicire*

pentru semnatarul ofertei", este completată în sensul că domnul ... împuternicește pe domnul ... să "semneze documentele ofertantului privind procedura de atribuire a contractului ..." în timp ce documentele din ofertă poartă pe ele semnătura aceleiași persoane care a semnat împuternicirea, deci nu sunt semnate de împuternicit ...".

La această solicitarea a autorității contractante, contestatoarea susține că a răspuns, prin adresa nr. 85/15.05.2015, precizând că împuternicirea (formularul 11, aflat la pct. 5 „Formulare achiziție asis. Tehnică”, pag. 13) a fost dată d-lui ... pentru a participa la ședința de deschidere a ofertelor și pentru a semna orice document privind această fază a licitației, acest formular fiind menționat în fișa de date a achiziției și în documentația aflată la secțiunea „Formulare achiziție asis. Tehnică”.

În continuare, învederează contestatoarea, în data de 25.05.2015, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință că procedura a fost anulată, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta sa a fost considerată neconformă, fără să se indice argumentele ce au condus la această apreciere și, fiind singura participantă la procedura de atribuire, se dispune reluarea procedurii.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 270 și următoarele, art. 278 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Ordinul nr. 509/2011, art. (1) alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 219/2012.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 388/03.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 9985/09.06.2015, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere următoarele:

Referitor la motivul de neconformitate al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia nu este semnată de cel împuternicit în mod expres de societate să o facă, având în vedere că ofertei îi este anexat documentul "Împuternicirea pentru semnatarul ofertei" - formularul 11, prin care administratorul SC ... SRL împuternicește pe ... să semneze documentele societății privind procedura de atribuire, iar oferta împreună cu toate documentele anexă nu sunt semnate de persoana împuternicită, ..., ci sunt semnate de altă persoană.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, analiza comparativă a documentului "Împuternicire pentru semnatarul ofertei" și a explicațiilor oferite de contestatoare, prin adresa nr. 85/15.05.2015, la

solicitarea comisiei de evaluare, din adresa nr. 345/14.05.2015, nu oferă lămuririle necesare, documentul emis de societate fiind clar și fără posibilitate de a se interpreta în sensul arătat de ofertantă. Astfel, titulatura documentului, "Împuternicire pentru semnatarul ofertei", este clară și nu permite interpretarea conținutului, în sensul că s-ar fi emis pentru a permite d-lui ... participarea la ședința de deschidere și doar pentru a semna documentele privind această fază a procedurii de atribuire.

Așadar, menționează autoritatea contractantă, în lipsa unui răspuns ce ar fi trebuit emis în condițiile de formă procedurale și în lipsa unor explicații concludente, raportat și la obligația reglementată de art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu a putut continua analiza ofertei, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din actul normativ evocat.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire a fost anulată, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta depusă de singura ofertantă, SC ... SRL, a fost neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor proiectului «Crearea infrastructurii generale și specifice activităților de turism din arealul climatic ...»”, clasificare CPV 71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 358 din 21.05.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și că procedura a fost anulată, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, întrucât singura oferta depusă a fost neconformă, urmand ca autoritatea contractantă sa reia procedura de achiziție publică pentru produsul pe care intenționează să-l achiziționeze.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 4.300 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a procesului-verbal de evaluare oferte;

- constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, la reevaluarea ofertei contestatoarei și la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului în cauză.

Analizând actele cauzei, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 345 din 14.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice următoarele:

«După analiza ofertei dvs., am observat că Formular 11, "împuternicire pentru semnatarul ofertei", este completată în sensul că domnul ... împuternicește pe domnul ... să "semneze documentele ofertantului privind procedura de atribuire a contractului: obiect contract lucrări Achiziție Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor proiectului „Crearea infrastructurii generale și specifice activităților de turism din arealul climatic ...».

Documentele din ofertă poartă pe ele semnătura aceleiași persoane care a semnat împuternicirea, deci nu sunt semnate de împuternicit»

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 85 din 15.05.2015, înregistrată la ... cu nr. 347/15.05.2015, precizând că: *„împuternicirea a fost dată d-lui ... care a participat la deschiderea ofertelor și care putea să semneze orice document privind această fază a licitației”.*

Astfel, autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, datorită neconcludenței răspunsului primit la solicitarea sa de clarificare.

Ca o primă chestiune, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă societății contestatoare nu are conținutul expres stabilit de prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Raportat la motivarea în fapt a măsurii de respingere, Consiliul observă că aceasta nu reprezintă o situație care, potrivit legii, să conducă la respingerea unei oferte.

Astfel, din chiar mențiunile autorității contractante rezultă că oferta și celelalte acte care o însoțesc sunt semnate de către reprezentantul legal al societății, administrator Prin Formularul nr. 11 - „Împuternicire pentru semnatarul ofertei”, acesta îl împuternicește pe ... să semneze documentele ofertantului privind procedura de achiziție publică în discuție.

Faptul că oferta și actele care o însoțesc nu au fost semnate de persoana împuternicită, ci chiar de către reprezentantul legal nu reprezintă o nelegalitate nici față de dreptul de semnătură al actelor societății comerciale și nici față de regulile de semnare și asumare a ofertei și documentelor care o însoțesc, depuse într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, împuternicirea altei persoane să semneze actele societății, în aplicarea unei proceduri de atribuire, nu reprezintă decăderea reprezentantului legal din dreptul său de a semna documentele societății comerciale al cărei administrator este.

De altfel, văzând dispozițiile art. 1295 și următoarele din Codul Civil, prin încheierea împuternicirii de reprezentare, nu intervine o încetare a drepturilor reprezentatului, actele, pentru care reprezentantul este mandatat să le încheie sau să le confirme, putând fi încheiate și de cel ce i-a dat această împuternicire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru motivul invocat este nelegală și emisă cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest context, Consiliul stabilește că nu poate fi considerat neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de a clarifica situația analizată mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SC ... SRL, capetele de cerere vizând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a procesului-verbal de evaluare oferte și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, ca

act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Capătul de cerere vizând constatarea conformității ofertei contestatoarei cu documentația de atribuire va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Ca inadmisibil va fi respins și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului în cauză, deoarece decizia de încheiere a contractului de achiziție publică ori decizia de anulare a procedurii reprezintă un atribut al autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 200, respectiv art. 209 din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale autorității contractante.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.