



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9499/03.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1756/28.05.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări în cadrul proiectului « Amenajare trasee turistice și marketing turistic în ..., județul ... »”, pentru lotul 1 „mobilier exterior”, cod CPV 34928400-2 – Mobilier urban (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 1756/28.05.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu consecința declarării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9499/03.06.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1756/28.05.2015, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări în cadrul proiectului « Amenajare trasee turistice și marketing turistic în ..., județul ... »”, pentru lotul 1 „mobilier exterior”, solicitând anularea comunicării nr. 1756/28.05.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu consecința declarării admisibilității acesteia.

Invocând prevederile art. 270 alin. 1 lit. d¹) și art. 255 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ... arată că interesul său constă în participarea la procedură și desemnarea câștigătoare a ofertei sale în urma unei evaluări legale, corecte și complete a ofertelor.

În contestație se menționează că, prin participarea la procedura de atribuire, ... justifică un interes actual, personal și legitim în anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, motiv pentru care solicită Consiliului să constate interesul său de a formula această contestație.

În opinia contestatorului, măsura autorității contractante de respingere a ofertei sale este abuzivă și nelegală.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici nu a publicat acest document în SEAP.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, este netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b), pe motiv că nu a prezentat certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru implicat în executarea contractului din

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 11 alin. (4) și (5) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că a depus în cadrul documentelor de calificare, pe lângă certificatele de atestare fiscală prevăzute în fișa de date a achiziției, și o declarație pe proprie răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în anexa căreia a specificat succint și precis că nu figurează cu datorii către bugetul de stat și local, iar dacă autoritatea contractantă considera că certificatele de atestare fiscală depuse nu sunt complete, avea obligația de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că spațiul din ..., la care are înregistrat un punct de lucru și la care autoritatea contractantă face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii, este un spațiu închiriat, pentru care ... plătește chirie, conform contractului încheiat cu proprietarul spațiului în sarcina căruia cade plata impozitelor către bugetul local. În contestație se menționează că ... nu are ROL deschis la Primăria ... pentru spațiul din ..., deoarece nu este proprietara acestuia. Contestatorul învederează că întrucât plățile impozitelor pentru spațiul din ... nu cad în sarcina sa, rezultă că era în imposibilitatea de a prezenta certificat fiscal privind plata impozitelor locale pentru acest spațiu.

Contestatorul subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la certificatele fiscale depuse, deși ... a uzat de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, astfel că declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este abuzivă și nelegală.

În subsidiar, în contestație se învederează că în cazul în care Consiliul va reține criticile privind comunicarea rezultatului procedurii, singura măsură ce poate fi dispusă pentru vicierea modalității de evaluare a ofertelor este anularea comunicării rezultatului procedurii, cu consecința declarării ofertei sale ca admisibilă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1867/05.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10064/09.06.2015, ... a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată

În fapt, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 28.05.2015, a transmis, prin fax și poșta electronică, adresa nr. 1755/28.05.2015, prin care a comunicat rezultatul procedurii, iar rezultatul evaluării a fost transmis automat de interfața SEAP, în condițiile în care procedura s-a desfășurat on-line.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... i-a transmis contestația, prin fax, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de 02.06.2015 ora 16³⁸, după încheierea programului, contestația fiind înregistrată sub nr. 1817/03.06.2015.

... susține că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia, ca tardivă, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă invocă din conținutul anexei la declarația inițială depusă de ..., unde s-a prevăzut: „Prezenta declarație a fost dată pentru a acoperi certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, depuse la documentația de participare de cerere de oferte, prin care declarăm că nu avem obligații de plată către bugetul de stat și local la data de 31.03.2015”, învederând că, potrivit acesteia, contestatorul nu prezintă succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinței, astfel cum este definit la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât autoritatea contractantă să poată solicita documentele edificatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ... nu a precizat în declarația inițială faptul că va prezenta „Certificat de atestare fiscală emis de Municipiul ..., fără datorii”, deci nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, deși prin depunerea ofertei și-a însușit conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

În opinia autorității contractante, prin nedeținerea declarației însoțită de o anexă în care să se menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate avea

pretenția de a i se solicita clarificări, mai ales că nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Se învederează că ... nu a precizat/ detaliat concret modul în care îndeplinește/demonstrează cerințele documentației de atribuire, ci doar a copiat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și a indicat și alte modalități de îndeplinire a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului, conform cărora se află în imposibilitatea de a prezenta certificatul fiscal privind plata impozitelor pentru spațiul unde are declarat punct de lucru (municipiul ...) din cauza faptului că este un spațiu închiriat nu au fundament real. În acest sens, se subliniază că unitățile administrativ teritoriale eliberează certificate de atestare fiscală, la cerere, și pentru solicitanții persoane juridice care nu dețin bunuri imobile în patrimoniu, deci contestatorul ar fi putut prezenta o adresă din partea autorității responsabile cu emiterea certificatului fiscal, din care să reiasă că ... nu deține bunuri imobile în patrimoniu și, drept urmare, entitatea nu eliberează certificate de atestare fiscală.

Autoritatea contractantă susține că numai pe baza alegerii contestatorului, conform cărora spațiul este închiriat și, drept urmare, nu are obligații de plată către bugetul local, comisia de evaluare nu poate verifica modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare de către contestator și de a asigura o evaluare unitară a ofertelor, în condițiile în care contestatorul poate avea alte bunuri imobile (imobile, autoturisme, utilaje, ș.a.m.d) la nivelul acelei unități administrativ teritoriale.

Referitor la critica din contestație cu privire la netransmiterea de către autoritatea contractantă a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în punctul de vedere se precizează că fiind o procedură on-line, nu s-a organizat o ședință de deschidere a ofertelor, ci ședințe de evaluare, deci nici nu s-a întocmit un proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ci procese-verbale de evaluare a ofertelor.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției împreună cu oferta contestatorului.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, invocată de ... în punctul de vedere, solicitând contestatorului să se pronunțe cu privire la această excepție.

Cu adresa nr. 254/12.06.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10432/12.06.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a depus contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1755/28.05.2015, în termenul legal prevăzut la art. 271 alin. 1 și art. 256² alin. 1 lit. (b) din O.U.G.nr. 34/2006, respectiv în a cincea zi de la primirea comunicării nr. 1755/28.05.2015.

Contestatorul învederează că termenul prevăzut la art. 256² alin. 1 lit. (b) din O.U.G.nr. 34/2006 se referă la „zile calendaristice”, iar ziua calendaristică începe la ora 0⁰⁰ și se încheie la ora 24⁰⁰, și nu la zile lucrătoare, situație în care termenul limită de depunere a contestației ar fi fost 05.06.2015 ora 16⁰⁰, ceea ce nu este cazul. De asemenea, se subliniază că în acest articol legislativ nu se face vreo mențiune cu privire la programul de lucru al autorității contractante.

... menționează că, înainte de a formula contestația, a încercat o mediere cu autoritatea contractantă, transmițând acesteia o „somație”, în data de 29.05.2015 ora 10¹³, în care îi comunica punctul său de vedere față de elementele de nelegalitate din comunicarea rezultatului procedurii și solicita reevaluarea ofertei sale, precizând că așteaptă opinia autorității contractante cu privire la aspectele respective în cursul aceleiași zile până la ora 16⁰⁰, pentru a avea timp pentru depunerea contestației.

Se arată că, neprimind vreun răspuns din partea autorității contractante, ... a formulat contestația și a constituit garanția de bună conduită în singura zi lucrătoare pe care a avut-o la dispoziție.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă i-a transmis punctul de vedere abia în data de 11.06.2015, în urma intervențiilor telefonice la reprezentanții acesteia.

Contestatorul subliniază că odată cu documentele de calificare a depus și o declarație, în care se specifică: „prezenta declarație a fost dată pentru a acoperi certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, depuse la documentația de participare de cerere de oferte, prin care declarăm că nu avem obligații de plată către bugetul de stat și local la data de 31.03.2015”, iar în anexa la această declarație se specifică: „Prin prezenta ne obligăm ca în cazul în care autoritatea contractantă ne va solicita, să vă transmitem în termen de maxim 3 zile lucrătoare certificatele de atestare fiscală.”

Contestatorul opinează că, în declarație și în anexa la aceasta, a precizat, destul de clar și succint, că nu are datorii către bugetul de stat și local, iar modalitatea concretă a demonstrării faptului că nu are datorii către bugetul de stat și local a realizat-o prin faptul că în paginile 2 și 3 din anexă și-a asumat, în mod concret, că în cazul în care autoritatea contractantă îi va solicita, va prezenta certificatele de atestare fiscală.

Contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În probațiune a fost depusă, în copie, somația nr. 252/29.05.2015.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări în cadrul proiectului « Amenajare trasee turistice și marketing turistic în ..., județul ... »”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de ... lei fără TVA.

Pentru lotul 1 „mobilier exterior”, care face obiectul contestației, valoarea estimată a contractului este de 133.771 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1744/28.05.2015, pentru lotul 1, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru precizat în declarația privind sediul social și punctele de lucru implicate în executarea contractului (...).

A fost declarată câștigătoare a procedurii, singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de ..., având prețul de 133.540 lei fără TVA.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ... în punctul de vedere, pe care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau

recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 1755/28.05.2015, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de 28.05.2015, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 02.06.2015 ora 24⁰⁰.

Contestația formulată de către ... a fost înaintată la Consiliu, prin firma de curierat Urgent Cargus, la data de 02.06.2015, conform notei de transport nr. 093870282, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9499/03.06.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că această contestație a fost transmisă de contestator către autoritatea contractantă ..., prin fax la nr. 0372003754, la data de 02.06.2015 ora 16⁴⁵, și prin firma de curierat Urgent Cargus, la data de 02.06.2015, conform notei de transport nr. 093870282.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (133.771 lei lei fără T.V.A., aproximativ 30.000 euro) și tipul acestuia (contract de furnizare), având în vedere că data comunicării adresei nr. 1755/28.05.2015 a fost 28.05.2015, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 02.06.2015, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, ... a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. 1755/28.05.2015.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... în punctul de vedere nr. 1867/05.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10064/09.06.2015.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ..., urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări în cadrul proiectului « Amenajare trasee turistice și marketing turistic în ..., județul ... »”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de ... lei fără TVA.

Pentru lotul 1 „mobilier exterior”, care face obiectul contestației, valoarea estimată a contractului este de 133.771 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1744/28.05.2015, pentru lotul 1, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru precizat în declarația privind sediul social și punctele de lucru implicate în executarea contractului (...).

A fost declarată câștigătoare a procedurii singura ofertă admisibilă, respectiv cea depusă de ..., având prețul de 133.540 lei fără TVA.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că sunt aduse critici legate, pe de-o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar, pe de altă parte, de motivul de respingere a ofertei depuse de cofertantul contestator în cadrul procedurii de atribuire, motiv ce a constat în faptul că „nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru precizat în declarația privind sediul social și punctele de lucru implicate în executarea contractului (Mun. ...).”

Referitor la netransmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost o procedură **online**, conform mențiunilor din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea IV „Procedura”, punctul IV.1.1.a) „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”, situație în care au fost aplicabile dispozițiile HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea

normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care nu instituie o astfel de obligație în sarcina autorității contractante, motiv pentru care se respinge critica adusă sub acest aspect.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a)-Situția personală a candidatului sau ofertantului” s-a impus ofertanților să prezinte o „Declarație pe propria răspundere privind sediul social și sucursalele /filialele/punctele de lucru implicate în executarea contractului(Formular 3)-original.

Se va dovedi îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, după cum urmează: (...) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat.

Dacă ofertantul nu are sucursale/filiale/puncte de lucru implicate în executarea contractului, acestea se vor prezenta numai pentru sediul social.

Dacă ofertantul are sucursale/filiale/puncte de lucru implicate în executarea contractului, acestea se vor prezenta pentru toate cele care sunt implicate, conform Formular 3-Declarație pe propria răspundere privind sediul social și sucursalele/filialele/punctele de lucru implicate în executarea contractului.”

Verificând documentele de calificare depuse de către ..., aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ofertantul contestator a optat ca pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire să prezinte o declarație pe propria răspundere, conform drepturilor conferite de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând totodată și anexa declarației.

Raportat la motivul de respingere a ofertei în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul „Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare” (a se vedea fila 014 din D.A.P.), la rubrica „Adresa poștală completă”, ... a menționat „....., jud. ...-punct lucru”, în anexa declarației ... menționând, printre altele, următoarele: „**A. Situația personală:** Prezenta declarație a fost dată pentru a acoperi cerIFICATELE de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, depuse la documentația de participare de cerere de ofertă, prin care declarăm că nu avem obligații de plată către bugetul de stat și local la data de 31.03.2015.

Prin prezenta ne obligăm ca în cazul în care Autoritatea Contractantă ne va solicita se vă transmitem în termen de maxim 3 zile lucrătoare cerIFICATELE de atestare fiscală.”

Din cele redate anterior, Consiliul constată că în anexa declarației dată de ..., Consiliul constată că în conținutul acesteia, cu toate că a menționat că prezintă „succint **modul concret de îndeplinire a documentelor** așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., nefiind necesară solicitarea de clarificări, un astfel de demers fiind doar în situația în care în anexă la declarație se detalia modul de îndeplinire a cerințelor de clarificare iar în urma solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care ar fi făcut vorbire în declarație.

Sub acest aspect, față de cele arătate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare și care ar fi contribuit, după analizarea acestora, la stabilirea faptului dacă oferta sa este sau nu inacceptabilă, sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare cel puțin la cerința de calificare aflată în discuție, și anume cea de la punctul III.2.1.a)-Situația personală a candidatului sau ofertantului”, Consiliul constată că în anexa declarației date, ... a precizat doar cele reținute anterior în motivare fără a menționa concret modul de îndeplinire a cerinței, deși prevederea legală redată anterior impunea acest lucru.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, ... neindicând **modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform textului legal** citat anterior.

Susținerile contestatorului conform cărora aceste informații urmau a fi complinite ulterior, printr-o solicitare de clarificări, demers pe care comisia de evaluare nu l-a efectuat, nu sunt reținute de către Consiliu ca fiind întemeiate, textul legal citat

anterior în motivare fiind foarte clar în acest sens, prin solicitarea ulterioară putându-se solicita prezentarea /completarea certificatelor/documentelor indicate inițial în anexa declarației.

Or, în speță, se constată că ... nu a indicat niciun certificat/document/contract, pentru care să menționeze concret numărul acestuia, emitent, etc., situație în care se constată că lipsa demersului comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări a fost întemeiat.

În această situație, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini