



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 639/30.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7108/04.05.2015, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ... SRL – ...- SC ... SA, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4676/23.04.2015, emisă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare, condiții contractuale și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020” - cod CPV 71241000-9, 71322000-1, 71356200-0, 72221000-0, 90713000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei contestate și a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, cu includerea ofertei sale financiare;
- în virtutea dreptului conferit prin art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobarea depunerii de concluzii orale în fața completului investit cu soluționarea cererii.

Prin cererea de intervenție principală nr. DJ RIE 7362/18.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8344/18.05.2015,

formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ... - Președinte, în contradictoriu cu Asocieria SC ... SRL – ...- SC ... SA, se solicită: respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ... SRL – ...- SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4676/ 23.04.2015, emisă de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare, condiții contractuale și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”* - cod CPV 71241000-9, 71322000-1, 71356200-0, 72221000-0, 90713000-8.

Contestatorul învederează Consiliul că sancțiunea pronunțată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa nu este reglementată de legiuitor, art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, vizând declararea neconformă a ofertei, ca urmare a modificării conținutului propunerii financiare; legiuitorul nu recunoaște posibilitatea constatării neconformității ofertei financiare, astfel după cum autoritatea contractantă a reținut, ci a ofertei în

ansamblul său, motiv pentru care comunicarea făcută prin adresa nr. 4676/23.04.2015 este viciată, impunându-se anularea acesteia.

În opinia contestatorului, măsura adoptată de autoritatea contractantă este nelegală, în realitate speța de față încadrându-se sub incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv în prezența unui viciu de formă, viciu însușit și corectat prin răspunsul la clarificări transmis sub nr. 490/30.03.2015.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3671/27.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea necorelării informațiilor cuprinse în art. 1.4 și art. 2.1 din tabelul - Defalcare de buget existent la pag. 4 din oferta financiară, cu informațiile cuprinse în tabelul - Contracte de la pag. 7 din oferta financiară. Astfel, urmare a răspunsului la clarificări furnizat prin adresa nr. 490/30.03.2015, s-a redepus tabelul Contracte din cadrul propunerii financiare, refăcut după corectarea erorilor strecurate în varianta sa inițială, semnalate de autoritatea contractantă. Față de aceste clarificări, autoritatea contractantă a înțeles să considere că s-a modificat oferta financiară, declarând astfel neconformă oferta depusă.

Contestatorul apreciază că următoarele considerente de fapt și aspecte de drept sunt de natură a contrazice opinia autorității contractante:

- corectarea făcută valorilor cuprinse în tabelul Contracte din cuprinsul Formularului nr. 11 - Oferta financiară este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în cuprinsul tabelului Defalcare de buget din cadrul acelu... Formular nr. 11;

- în mod neargumentat, autoritatea contractantă acordă prevalența tabelului Contracte, din cadrul ofertei financiare, desi acesta reprezintă, în esență, o explicitare a pozițiilor 1.4 și 2.1. din tabelul Defalcare de buget, acest tabel nereprezentând oferta financiară, nu se vor efectua plăți pornind de la acest tabel, iar solicitarea împărțirii valorilor aferente fiecărei documentații de atribuire ce va fi pregătită de catre Prestator este pur informativă, cu atât mai mult cu cât tabelul nu este final și se poate modifica în timpul implementării, în funcție de constatările „*de facto*” - așa cum este precizat în cadrul Anexei 3 a caietului de sarcini;

- tabelul Defalcare de buget reprezintă în esență „*desfășurătorul valoric*” al contractului, rezultat ca urmare a exprimării valorii unitare a fiecărui tip de serviciu/lucrare/activitate ofertat, ce face obiectul contractului de achiziție publică, or, în acest context, prețurile unitare înscrise în acest tabel nu au fost modificate, după

cum nici tabelul Oferta financiară care cuprinde valorile financiare pe cele doua etape de derulare a contractului nu au fost modificate, urmare a clarificărilor aduse;

- plata serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică se face în raport de valorile menționate în Bugetul defalcat, corelativ Graficului de plăți propus de autoritatea contractantă și însușit în cadrul propunerii financiare formulate și nu în raport de informațiile menționate în formularul Contracte;

- de altfel, valorile înscrise în acest formular au un caracter estimativ, astfel cum se poate observa din cuprinsul caietului de sarcini - filele 159-160;

- tabelul Contracte din cadrul propunerii financiare nu cuprinde valorile tuturor activităților/lucrărilor/serviciilor ofertate în cadrul procedurii, adică implicit valoarea contractului în întregul său, ci doar a unei părți a acestora, respectiv a componentei de elaborare a documentațiilor;

- relația existentă între cele două tabele din cadrul propunerii financiare, respectiv Defalcare de buget și Contracte, este de tipul Intreg-Parte, astfel încât nu se poate accepta că valoarea menționată în formularul Contracte reprezintă valoarea contractului; pentru acest considerent, este evident că necorelările informațiilor cuprinse în cele două documente trebuia să fie remediate în sensul „alinierii” valorilor din formularul Contracte cu cel din formularul Defalcare de buget, orice variantă diferită fiind exclusă;

- așadar autoritatea contractantă avea posibilitatea verificării valorii ofertate din informațiile existente inițial în celelate documente prezentate în cadrul Propunerii financiare, respectiv formularul Defalcare de Buget și chiar tabelul Oferta financiară;

- din analiza coroborată a tuturor aspectelor anterior învederate, reiese în mod evident că valorile ofertate în cadrul punctelor 1.4 și 2.1. din formularul Defalcare de buget depus în cadrul propunerii financiare sunt cele la care trebuie raportată și verificată respectarea valorii contractului;

- în raport de neconcordanțele semnalate de autoritatea contractantă, s-a remediat viciul existent, fiind corelate informațiile din tabelul Contracte cu cele din tabelul Defalcare de buget, fără ca această corelare să fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, câtă vreme nu s-a modificat nici valoarea ofertei financiare totale pe cele două etape, nici valoarea individuala a fiecărei etape în parte și nici

a prețurilor unitare pe serviciile/lucrările/activitățile realizate în cadrul contractului.

Contestatorul precizează că a întocmit oferta conform cap. IV.4.2) din fișa de date. De altfel, autoritatea contractantă nu a stabilit nicăieri, în cuprinsul documentației de atribuire, care este modalitatea de soluționare a situațiilor în care se constată existența discrepanțelor între diferitele tabele ce alcătuiesc împreună oferta financiară, ceea ce determină aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

**În vederea** soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3841/... - .../05.05.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5479/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7865/12.05.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat contestatorului prin adresa nr. 3671/27.03.2015 clarificări cu privire la justificarea neconcordanței între sumele prezentate în tabelul „Defalcare Buget” pag. 4, pentru activitățile „Elaborare documentației de atribuire contract servicii”, „Elaborare documentației de atribuire tip fidic Roșu (1 contract)” și „Elaborare documentației de atribuire (pentru 7 contracte tip FIDIC Roșu și un contract de lucrări FIDIC Galben)” și cele prezentate în tabelul „Contracte” pag. 7, la care a răspuns în termen redepunând tabelul „Contracte” cu valorile modificate, fiind constatate următoarele neconcordanțe:

- Punctul 1.4 „Elaborare documentației de atribuire”: suma totală este de 1.044.000,00 lei, din care pentru activitățile de la punctul 1.4.1 „Elaborare documentației de atribuire contracte furnizare” suma este de 54.000,00 lei, pentru activitățile de la punctul 1.4.2 „Elaborare documentației de atribuire contract servicii”, suma este de 54.000,00 lei și pentru activitățile de la punctul 1.4.3 „Elaborare documentației de atribuire tip fidic Roșu (1 contract)” suma este de 936.000,00 lei;

- Punctul 2.1 din cadrul etapei 2 „Elaborare documentației de atribuire (pentru 7 contracte tip FIDIC Roșu și un contract de lucrări FIDIC Galben)”: suma este de 900.000,00 lei și cele prezentate în tabelul „Contracte” pag. 7 unde se regăsesc contractele pentru activitățile de la punctele 1.4 defalcate 1, 2, 3, având valorile de 54.000,00 lei, 437.040,00 lei, respectiv 437.040,00 lei care

insumate fac 928.080,00 lei și contractele pentru activitățile de la punctul 2.1 unde sunt prezentate 8 contracte de la poziția 4 până la 11, având fiecare valoarea de 437.040,00 lei, care însumate fac 3.496.320,00 lei.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că rezultă o diferență de 2.480.400,00 lei (3.496.320,00 - 1.044.000,00 - 900.000,00) pe care ofertantul nu o include în tabelul „Defalcare Buget”, pag. 4 și în valoarea ofertată. Ca urmare, s-au solicitat clarificări cu privire la aceste diferențe, contestatorul reddepunând tabelul contracte în care modifică valorile pentru fiecare contract astfel încât să se încadreze în valorile din buget defalcate astfel:

- corespunzător punctului 1.4 sunt prezentate contractele de la poziția 1, 2, 3 având valorile de 54.000,00 lei, 54.000,00 lei respectiv 936.000,00 lei care însumate fac 1.044.000,00 lei;
- corespunzător punctului 2.1 sunt prezentate 7 contracte de la poziția 4 până la 10 având fiecare valoarea de 120.000,00 lei, respectiv poziția 11 valoarea de 60.000,00 lei care însumate fac 900.000,00 lei.

Ca urmare, autoritatea contractantă a apreciat că s-a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea valorilor prezentate în tabelul „Contracte” oferta fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă mai precizează că tabelul „Contracte” de la pag. 7 din oferta financiară a ofertantului face parte integrantă din oferta financiară, așa cum este specificat în caietul de sarcini și formulare, iar prețurile pentru contracte intră în componenta tabelului „Defalcare buget” în cadrul art. 1.4 și 2.1, deci sunt prețuri unitare, conform art. 80 alin (2) lit. a) acestea nu se pot schimba. Conform tabelului „Calendarul de Plăți” se vor efectua „Plăți parțiale bazate de predările documentațiilor de atribuire în conformitate cu Calendarul Activităților” acestea reprezentând de fapt fiecare contract în parte. După cum este precizat în Anexa 3 a caietului de sarcini „Plățile se vor face în conformitate cu Planul de Achiziții Final (număr/tip dosar de licitație) și prețurile unitare pe serviciile/lucrările evidențiate în oferta Financiară a Consultantului”. Mențiunea din cadrul caietului de sarcini, filele 159 - 160 unde se prevede faptul că „Numărul de dosare de licitație pentru care Consultantul va pregăti documentația de atribuire va fi cumulativ/extins în conformitate cu Planul de achiziții final din Aplicația de Finanțare. Numărul de Contracte din Planul de Achiziții final poate fi diferit (mai mare sau mai mic) față

*de cel estimat dar fără a se modifica serviciile lucrările descrise în caietul de sarcini în conformitate cu justificările/ condițiile/ cerințele/ de piață și/sau instrucțiunile din partea Autorității de Management POS Mediu de la data promovării Aplicației de finanțare”, are în vedere un aspect din cadrul derulării contractului de servicii nicidecum referitor la procesul de achiziție; iar aceasta posibilitate de cumulare/extindere în conformitate cu planul de achiziție final are în vedere o reaşezare a investițiilor/lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini pe un număr mai mic sau mai mare de dosare de licitație.*

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca fiind neîntemeiată.

**Întrucât** în cadrul contestației, SC ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 4153/...../12.05.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 13.05.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 717/14.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8174/15.05.2015, contestatorul a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

În opinia contestatorului, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu răspunde argumentat criticilor aduse prin contestație în combaterea legalității și temeiniciei actului contestat, reiterând în esență, poziția exprimată în cadrul adresei nr. 4676/23.04.2015, al cărei conținut este reluat aproape în totalitate.

Contestatorul precizează că nu a dedus analizei Consiliului aspectul că cele menționate în caietul de sarcini ar viza procesul de achiziție și/sau derularea contractului, ci s-a arătat doar că din coroborarea informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, respectiv formulare și caiet de sarcini), reiese că nu tabelul contracte din cadrul Formularului nr. 19 este cel care conține prețurile/valorile ferme ale activităților ce fac obiectul contractului, ci formularul Defalcare de buget. Câtă vreme valorile din acest formular nu au fost modificate, nu se poate admite că modificarea valorilor din formularul Contracte, în sensul corelării lor cu cele din Defalcare de buget constituie o modificare de ofertă financiară, autoritatea contractantă neaducând argumente în susținerea aspectului că informațiile din formularul Contracte au prevalență în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul susține că, în urma analizei dosarului cauzei, a constatat că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, câtă vreme, astfel cum se poate observa din Raportul procedurii, procedează la analiza ofertei tehnice și a ofertei financiare a unui ofertant din procedură care nu a îndeplinit cerințele de calificare. Mai mult, autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat participanților la procedura, prin aceea că, așa cum se poate observa din Procesul verbal de evaluare oferte nr. 2, această etapă de evaluare a fost „închisă” pentru o parte de ofertanți, în timp ce pentru alții, comisia a încheiat etapa de evaluare cu formularea de solicitări de clarificări pe aspectele neclare/neconcludente, încheiind-o cu precizarea că evaluarea este „încă în curs”. Dată fiind această manieră neunitară, neechidistantă, de analiză a ofertelor, contestatorul contestă încălcarea principiului egalității de tratament, câtă vreme oferta sa a fost privată de o etapă de clarificări, rezultatul fiind considerarea ofertei drept neconforme.

Contestatorul subliniază faptul că, deși tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de runde succesive de clarificări pe acest aspect. De altfel, autoritatea contractantă nu a considerat concludente răspunsurile primite în prima rundă de clarificări, însă nu i s-au mai cerut clarificări și în etapa ulterioară încheierii Procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 2. În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul declarat câștigător, clasat pe poziția 3 în raport de valoarea prețului ofertat în cadrul procedurii.

**SC ...SRL** a formulat cererea de intervenție principală nr. DJ RIE 7362/18.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8344/18.05.2015, în contradictoriu cu Asocieria SC ... SRL – ...-SC ... SA și solicită: respingerea ca neîntemeiata a contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În urma analizării adresei nr. DJ RIE 7362/18.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8344/18.05.2015, depusă de SC ...SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite, în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție, SC ...SRL arată că interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție în interes propriu derivă din faptul că a fost declarată câștigătoarea procedurii, așa cum i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr.



4677/23.04.2015 și invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) din C.proc.civ. Astfel, susține intervenientul, este actual interesul de a proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

Cu privire la argumentele invocate de contestator, intervenientul le apreciază neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

- decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă este legală, fiind luată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, impunându-se menținerea acestei decizii;
- oferta contestatorului a fost elaborată cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la modalitatea de elaborare a ofertei financiare, iar ulterior, prin răspunsul nr. 3866/01.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. 3671/27.03.2015 a fost modificată oferta financiară, încălcându-se prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din același act normativ;
- însăși contestatorul nu este în măsură să probeze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, precum și faptul că modificarea ofertei financiare s-ar încadra în noțiunea de „viciu de formă”, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și la dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- argumentele prezentate de contestator în sensul că, pe de-o parte informațiile ce trebuiau prezentate în cadrul tabelului Contracte nu au relevanță sub aspectul plăților ce vor fi efectuate în cadrul contractului, precizând că *„Plățile se vor face în conformitate cu prețurile unitare pe serviciile/lucrările evidențiate în Oferta financiară [...] tabelul Contracte din cadrul propunerii financiare nu cuprinde valorile tuturor activităților/lucrărilor/serviciilor oferite în cadrul procedurii”*, iar pe de altă parte, că modificarea ofertei financiare pe care a efectuat-o s-ar încadra în categoria viciilor de formă, se impun a fi înlăturate, neexistând niciun temei de drept care să fundamenteze contestația promovată de acest ofertant;
- mai mult, motivarea de mai sus nu absolvă ofertantul de respectarea cerințelor documentației de atribuire și respectarea prevederilor legale cât privește faptul că nu este permisă modificarea ofertei financiare, decât în situații excepționale, în care contestatorul nu se încadrează;

- atât timp cât contestatorul nu a oferit justificări întemeiate cu privire la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și, mai mult, a modificat prețul unitar din cadrul ofertei financiare, încadrându-se în ipoteza reglementată de art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006, recunoscând indirect existența unei greșeli în cadrul ofertei sale, trebuie constatat că observațiile contestatorului sunt nefundamentate;
- justificarea/esența refuzului contestatorului de a modifica tabelul Defalcare de buget, optând pentru o modificare a elementelor tabelului Contracte, rezidă în riscul asociat modificării, acela de a se fi calificat modificarea ca o „*modificare a propunerii financiare*” cu consecința declarării ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- contestatorul a ales astfel să modifice prețul unitar pentru a prezenta apoi argumentele tendențioase, solicitând să se facă abstracție de sumele cuprinse în tabelul Contracte, întrucât nu are relevanță la momentul plăților, asumându-și însă riscul neconformității în condițiile în care termenul de „*viciu de formă*” are în vedere doar acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, și în niciun caz aceste prevederi nu privesc oferta financiară, ci greșelile/omisiunile strecurate în oferta tehnică (ceea ce nu este cazul);
- relevant este și faptul că în cazul în care avea nelămuriri cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei, contestatorul avea posibilitatea să formuleze clarificări față de prevederile documentației de atribuire, anterior depunerii ofertelor, iar nu să formuleze critici față de aceste aspect ulterior primirii rezultatului procedurii, când acesta îi este defavorabil;
- de asemenea, aspectul subliniat de contestator că, „*în mod neargumentat autoritatea contractantă acordă prevalență tabelului Contracte, din cadrul ofertei financiare, deși acesta reprezintă, în esență, o explicitare a pozițiilor 1.4. și 2.1 din tabelul Defalcare de buget*” nu poate constitui un motiv pentru ignorarea neconformităților din ofertă;
- faptul că tabelul contracte nu cuprinde valorile tuturor activităților/lucrărilor/serviciilor nu înlătură obligația contestatorului de a respecta documentația de atribuire, de a nu își modifica prețul unitar.

**Prin** adresele nr. 4383/... – .../19.05.2015 și nr. 4384/... – .../19.05.2015, Consiliul a înaintat contestatorului și autorității

contractante o copie a cererii de intervenție și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, pentru soluționare, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5917/20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8512/20.05.2015, în care precizează că a luat act de cererea de intervenție și lasă la latitudinea Consiliului de a analiza cele expuse în aceasta cu celeritate.

**Prin** adresa nr. 749/20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8510/20.05.2015, SC ... SRL a formulat punct de vedere față de cererea de intervenție în nume propriu, solicitând Consiliului în principal, constatarea inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, cu consecința respingerii sale ca atare și în subsidiar, respingerea cererii de intervenție în interes propriu, ca fiind nefondată.

Cu prioritate, contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL întrucât, deși intervenientul invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) C.proc.civ., respectiv faptul că s-ar pretinde câștigarea unui drept pentru sine, din modul de redactare a contestației reiese cu evidență faptul că se tinde la susținerea apărărilor autorității contractante. În acest context, cererea de intervenție nu îndeplinește cerințele pentru a fi o intervenție principală, ci poate fi considerată, cel mult, o intervenție accesorie.

În opinia contestatorului, pe fondul său, cererea de intervenție se impune a fi respinsă ca nefondată în considerarea următoarelor argumente de fapt și de drept:

- criticile aduse în cuprinsul cererii nu sunt motivate de intervenient;
- se afirmă că oferta a fost elaborată cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la modalitatea de elaborare a ofertei financiare, fără însă a fi evidențiate cerințele a căror nerespectare se pretinde și fără ca astfel de cerințe să existe în realitate;
- așa cum s-a arătat și în cuprinsul contestației, observând conținutul fișei de date a achiziției, se poate constata că singurele referiri la modalitatea de elaborare a ofertei financiare sunt la cap. IV.4.2);
- nicăieri în documentația de atribuire nu a fost stipulată vreo cerință expresă referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei financiare, respectiv a tabelului Contracte, fiind respectat conținutul

acestui, respectiv cu completarea fiecărei poziții din tabel cu informațiile cerute;

- se afirmă în mod repetitiv în cuprinsul cererii de intervenție că a fost modificată oferta financiară, fără însă a se motiva aceasta susținere, respectiv fără a fi combătute motivele expuse în contestația depusă, în susținerea poziției contrare;

- nu se arată nicăieri în cuprinsul cererii de intervenție motivul pentru care modificarea tabelului Contracte trebuie considerată drept o modificare a ofertei financiare;

- afirmația că s-a procedat la modificarea prețului unitar al ofertei este lipsită de temei, câtă vreme nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede că acest document ar avea această valoare, respectiv ar conține prețurile unitare ofertate;

- tabelul Contracte nu ar putea reprezenta o situație a prețurilor unitare pe contract, câtă vreme acesta nu conține toate prețurile, ba mai mult, posibilitatea de modificare a acestuia derivă din prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul căruia se indică faptul că numărul de documentații poate suferi modificări în plus sau în minus;

- mai mult, astfel cum reiese în mod evident din cuprinsul Formularului nr. 19, documentul care conține prețurile unitare este «*Defalcare de buget*», documentul în care se regăsesc prețurile unitare pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului;

- intervenientul se substituie autorității contractante și adaugă în mod nepermis temeiului de drept invocat de aceasta în respingerea ofertei ca fiind neconformă;

- intervenientul nu combate în niciun fel susținerile din cuprinsul contestației referitoare la incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, rezumându-se doar la a invoca, fără argumentare însă, aspectul că s-a modificat oferta financiară și prin aceasta s-a încălcat documentația de atribuire.

În cadrul cererii de intervenție, dar și prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7963/12.05.2015, intervenientul a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 713/14.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8091/14.05.2015, SC ... SRL a solicitat Consiliului de a nu permite SC ...SRL, precum nici unei alte persoane care ar justifica vreun interes, accesul la oferta sa financiară, invocând art. 24 din OUG nr. 34/2006. Ca urmare, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 4266/... - .../14.05.2015 prin care i-a solicitat să transmită documentele doveditoare din care rezultă că oferta financiară a ofertantului SC ... SRL, a fost declarată „confidențială”,

de către ofertant, încă de la data depunerii ofertei. De asemenea, s-a solicitat transmiterea actului doveditor în care oferta financiară în cauză conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 (dacă au fost menționate printr-un document distinct).

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5739/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8223/15.05.2015, în care precizează că *„în cadrul ofertei financiare nu s-a depus nici un act doveditor din care să reiese că oferta financiară conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006”*.

Urmare a solicitării SC ...SRL din cererea de intervenție nr. DJ RIE 7362/18.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8344/18.05.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 4385/... .../19.05.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 21.05.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. DJ RIE 7868/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9028/26.05.2015, intervenientul a depus concluzii scrise prin care solicită Consiliului respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție invocată de contestator, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, intervenientul reiterează aspectele din cererea de intervenție și apreciază că în cauză sunt întrunite condițiile stabilite în mod clar de dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, potrivit cărora *„intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”*. De altfel, s-a demonstrat în cauză existența unui interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu, fiind invocat un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv.

Referitor la argumentele invocate de contestator în cadrul punctului de vedere cu privire la cererea de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să constate că sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

- apărarea formulată de către contestator este construită în jurul ideii eronate în sensul că nu au fost evidențiate care sunt cerințele ce nu au fost respectate;
- toate argumentele invocate de către constestator sunt lipsite de temeinicie;
- mai mult, în cadrul prezentului dosar, contestatorului îi revine sarcina probării aspectelor pe care înțelege să le invoce în cadrul contestației;
- contestatorul este obligat să demonstreze că a respectat cerințele documentației de atribuire, că nu a modificat oferta financiară, respectiv că nu a modificat prețul unitar, prevăzut în tabelul Contracte;
- la pag. 6 din cadrul punctului de vedere, se face mențiunea de către contestator că *„a remediat viciul existent, corelând informațiile din tabelul Contracte cu cele din tabelul Defalcare de buget”*;
- totodată, contestatorul recunoaște că a modificat oferta financiară, respectiv prețul unitar, precizând că *„[...] valoarea contractului de furnizare echipamente a rămas neschimbată, singurele corectări efectuate vizând activitățile care au ca rezultat elaborarea de documentații de atribuire”*;
- relativ la susținerea contestatorului în sensul că *„[...] posibilitatea de modificare a acestuia (n.n. Tabelul Contracte) derivă din prevederile Caietului de sarcini, în cuprinsul căruia se indică faptul că numărul de documentații poate suferi modificări în plus sau în minus”* (pag. 4), trebuie observat că această modificare vizează o modificare cantitativă a documentațiilor de atribuire ce trebuie întocmite în cadrul contractului de achiziție publică, și în nici un caz modificarea prețului unitar ofertat de către operatorul economic pentru elaborarea unei documentații de atribuire.

În opinia intervenientului, relevante în cauză sunt următoarele elemente de fapt, și pe care contestatorul preferă să le ignore, nefiind în măsură să prezinte contra-argumente:

- tabelul Contracte este parte integrantă a Propunerii financiare;
- tabelul Contracte conține prețurile unitare ale documentațiilor de atribuire în sarcina Ofertantului, în funcție de care se efectuează plățile în etapa 2; astfel cum rezultă din documentația de atribuire, plățile pentru aceste documentații de atribuire se realizează pe baza documentației de atribuire finale (aprobate de autoritatea contractantă). Prin urmare, pe măsură ce autoritatea contractantă aprobă documentațiile de atribuire elaborate de ofertant în cadrul etapei 2, ofertantul este îndreptățit să primească prețul aferent

documentațiilor de atribuire aprobate, după cum sunt indicate în tabelul „Contracte” (unica secțiune din cadrul Propunerii financiare care prezintă prețurile aferente fiecăreia din documentațiile de atribuire în sarcina Ofertantului, prețuri unitare pentru aceste servicii);

- valorile prezentate în cadrul documentelor și secțiunilor care formează Propunerea financiară trebuie corelate, această corelare fiind sarcina fiecărui ofertant, pentru a avea o ofertă conformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare, condiții contractuale și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”* - cod CPV 71241000-9, 71322000-1, 71356200-0, 72221000-0, 90713000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 13.971.949 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 110.495 lei (echivalent a 25.000 euro).

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ...SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea sa financiară.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 3315/20.03.2015, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de asocierea formată din SC ... SRL – ...– SC ... SA a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 4665/22.04.2015.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4676 din 23.04.2015 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este menționat faptul că *„deoarece nu a putut fi declarată admisibilă, în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de asocierea SC ... SRL-lider asociere, ... -asociat, ... SA-asociat a fost respinsă din următoarele motive: oferta financiară neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*, motivele de fapt fiind detaliate pe următoarea pagină și jumătate a adresei.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile cap. VI.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertei financiare astfel:

*„Propunerea financiară trebuie să fie exprimată în lei, cu prezentarea TVA separat, și trebuie să includă:*

- a) Formularul de ofertă Formularul 11 - în care să fie evidențiată ca element constitutiv și distinct al acestuia, valoarea rezultată în urma raportării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite / depuse (0%);*
- b) Formularul 19 - Oferta financiară; (...)*”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că asocierea formată din SC ... SRL – ...- SC ... SA, în formularul 11 - Formular de ofertă (fila 866 din dosarul depus de autoritatea contractantă la Consiliu) a oferat valoarea de 4.424.400,00 lei; în cadrul formularului 19 (fila 868 din dosarul depus de autoritatea contractantă la Consiliu) – Oferta financiară a indicat valorile asistenței tehnice eferente fiecărei etape, astfel: pentru etapa 1 (perioada de programare 2007-2013) asistență tehnică în valoare de 2.268.000 lei la care se adaugă TVA-ul de 544.320 lei în total 2.812.320 lei iar pentru etapa 2 (perioada de programare 2014-2018) a oferat asistență tehnică în valoare de 2.156.400 lei la care se adaugă TVA-ul de 517.536 lei în total 2.673.936 lei; în cadrul formularului *„defalcare buget”* a indicat valorile pe fiecare tip de activitate prin raportare la numărul de zile estimat și costul unitar (fila 869 din dosarul depus de autoritatea contractantă la Consiliu); în cadrul formularului *„contracte”* a indicat aceleași valori pentru fiecărui tip de contract stabilit de autorității contractante în cadrul formularului de ofertă anexat



documentației de atribuire cu excepția primului tip de contract, de furnizare echipamente.

Urmare analizării ofertelor, comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3664/27.03.2015, a decis solicitarea de clarificări contestatorului cu privire la justificarea neconcordanțelor între sumele prezentate în tabelul „*defalcare buget*” pag. 4 pentru activitățile „*Elaborare documentații de atribuire contract servicii*”, „*Elaborare documentații de atribuire tip fidic Roșu (1 contract)*” și „*Elaborare documentații de atribuire (pentru 7 contracte tip fidic Roșu și un contract de lucrări fidic Galben)*” și cele prezentate în tabelul „*Contracte*” pag. 7, sens în care a trimis adresa nr. 3671/27.03.2015.

Prin adresa nr. 490/30.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3866/01.04.2015, contestatorul recunoaște faptul că „*dintr-o eroare materială, un viciu de formă (...) ce are legătură cu diferitele variante de lucru pentru elaborarea acestei oferte, a fost inserată o variantă eronată a valorilor aferente documentațiilor de atribuire. Vă rugăm să primiți atașat tabelul „Contracte” prezentat în mod corect și care nu afectează valorile precizate în formularele anterioare, și nici valoarea totală asumată de către asocierea noastră*”.

Consiliul, analizând înscrisurile depuse, constată următoarele:

- în cadrul formularului „*defalcare buget*”, contestatorul a indicat valorile pe fiecare tip de activitate prin raportare la numărul de zile estimat și costul unitar astfel: pentru elaborarea documentațiilor de atribuire pct. 1.4 a oferit valoarea totală de 1.044.000 lei iar la pct. 2.1 valoarea totală de 900.000 lei, de unde rezultă un total general de 1.944.000 lei (prin adunarea celor două valori aferente activităților de elaborare de documentații de atribuire) iar în cadrul formularului „*contract*” a oferit valoarea documentațiilor de atribuire inclusiv proiectare în total de 4.424.400 lei (care rezultă prin adunarea valorilor indicate de către contestator pentru fiecare contract în parte) valoare care este egală cu întreaga ofertă de preț oferită (astfel cum rezultă din formularul de ofertă) în condițiile în care elaborarea documentațiilor de atribuire reprezintă doar o parte din necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini;
- urmare solicitării de clarificări, contestatorul precizează că este o eroare și alege să modifice valorile tuturor contractelor menționate în cadrul formularului „*contracte*” astfel încât să ajungă la valoarea totală de 1.944.000 lei care rezultă din

adunarea celor două valori aferente activităților de elaborare de documentații de atribuire din cadrul formularului „*defalcare buget*”;

- de asemenea în formularul „*defalcare buget*” contestatorul a ales să indice valoarea de 54.000 lei (rezultată din înmulțirea celor 45 de zile estimate cu un cost unitar de 1.200 lei) pentru elaborarea documentației de atribuire contract servicii (supervizare și management) însă în cadrul formularului „*contracte*” pentru aceeași activitate (poziția 2 – asistență tehnică pentru supervizarea și managementul proiectului (...)) a ales să oferteze suma de 437.040 lei;
- urmare a solicitării de clarificări contestatorul precizează să este o eroare și alege să modifice valoarea contractului menționat în cadrul formularului „*contracte*” astfel încât să corespundă valorii indicate în cadrul formularului „*defalcare buget*”;
- și în cadrul rubricii aferente activității 1.4.3 din cadrul formularului „*defalcare buget*”, contestatorul a ales să indice valoarea de 936.000 lei (rezultată din înmulțirea celor 520 de zile estimate cu un cost unitar de 1.800 lei) pentru elaborarea documentației de atribuire tip fidic roșu inclusiv documentații pentru obținerea tuturor avizelor și documentația pentru obținerea autorizației de construire (1 contract) însă în cadrul formularului „*contracte*” pentru aceeași activitate (poziția 3 – reabilitare, extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare (...)) a ales să oferteze suma de 437.040 lei;
- urmare a solicitării de clarificări contestatorul precizează să este o eroare și alege să modifice valoarea contractului menționat în cadrul formularului „*contracte*” astfel încât să corespundă valorii indicate în cadrul formularului „*defalcare buget*”;

Având în vedere sublinierea autorității contractante din cadrul caietului de sarcini cu privire la faptul că „**anexa 3 – Propuneri de contracte pentru care consultantul va trebui să întocmească documentațiile de atribuire (în cadrul cărora viitorii ofertanți vor trebui să oferteze valoarea pentru fiecare contract în parte și care va face parte integrantă din oferta financiară)**”, coroborat cu formularul „*contracte*” depus ca urmare a solicitărilor de clarificări și cu formularul „*contracte*” depus în cadrul ofertei inițiale, Consiliul constată că, în mod evident, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul

modificându-și prin răspunsul la solicitările de clarificări conținutul propunerii financiare.

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține teoria contestatorului cu privire la faptul că modificarea valorilor din cadrul formularului „*contracte*” care face parte din propunerea financiară ar reprezenta vicii de formă, având în vedere faptul că, în speță, prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile din următoarele considerente:

- modificările valorilor contractelor au apărut urmare a unor solicitări de clarificări; formularul „*defalcare buget*” și formularul „*contracte*” reprezintă înscrisuri care trebuiau elaborate în corelație și nu reprezintă doar niște înscrisuri pur informative așa cum susține contestatorul;
- ofertanții nu pot să jongleze în cadrul formularelor depuse cu valorile aferente activităților și subactivităților după bun lor plac, în tentativa de a justifica o valoare globală, valoare care reprezintă unicul element de determinare a ofertei câștigătoare, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”
- formularul „*contracte*” elaborat trebuia să fie deplin concordant cu formularul de ofertă și cu formularul „*defalcare buget*”;
- în cazul în care solicitarea de completare a formular 19 „*ofertă financiară*” anexă la documentația de atribuire nu era justificat sau dacă considera că au fost incluse cerințe ambiguu formulate/pur formare, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri sau o putea contesta în termenul legal.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării conținutului propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze oferta.

În speță, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse iar operatorii economici aveau obligația ca prin răspunsul formulat să nu își modifice conținutul propunerii financiare.

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ că singura excepție de modificare a propunerii financiare

pe care o poate accepta autoritatea contractantă este situația reglementată de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care detaliază modul de corectare a erorilor aritmetice, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că viciile de formă (așa cum în mod eronat își motivează contestator neconcordanțele) reglementate de art. 80 alin. (3) nu sunt incluse de legiuitor în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speță, contestatorul, prin răspunsul la clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare chiar dacă susține că prețul total nu a fost modificat.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului cu privire la faptul că oricum valorile înscrise în formular au caracter estimativ, plățile se vor face în conformitate cu preturile unitare pe serviciile/lucrările evidențiate în oferta financiară, motivat de faptul că autoritatea contractantă a dorit depunerea acestor formulare pentru a putea verifica legatura/corelația dintre ele, deoarece, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, atât prețul total cât și elementele de formare a acestuia per activitate, per subactivitate, per contracte nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ori, prin răspunsul la solicitările de clarificări, însuși contestatorul recunoaște că aceste formulare care reprezintă propunerea financiară nu sunt corelate și, mai mult, nu reprezintă o ofertă fermă și reală, aspecte care rezultă din susținerile acestuia în răspunsul la solicitările de clarificări *„a fost inserată o variantă eronată a valorilor aferente documentațiilor de atribuire”* depunând ulterior *„tabelul „Contracte” prezentat în mod corect”*.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al neelaborării corecte a propunerii financiare și ulterior al modificării conținutului acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare a trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2)

din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile de natură procedurale aduse adresei nr. 4676/23.04.2015 formulate de către contestator se rețin următoarele:

- motivul de respingere ca neconformă a ofertei depusă de contestator l-a constituit faptul că acesta a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea valorilor prezentate în tabelul „*contracte*”, motive sancționate de legiuitor cu respingerea ca neconformă a ofertei potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și care au fost expres detaliate și argumentate în cadrul comunicării;
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reglementată de legiuitor, nu este un înscris standardizat în cadrul căreia autoritatea contractantă „*bifează*” motivele de respingere ale unei oferte, aceasta având libertatea de a detalia, descrie, argumenta temeiul care a stat la baza respingerii unei oferte, astfel încât ofertanții să cunoască/înțeleagă cât mai bine, rațiunea care a stat la baza nedeclarării ofertei sale ca admisibilă; menționarea sintagmei în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii „*oferta financiară neconformă*” în locul sintagmei ofertă neconformă nu poate constitui motiv de anulare a acesteia, motivele care au stat la baza respingerii ofertei fiind aduse la cunoștința contestatorului, iar aspectele sesizate fiind doar de natură lingvistică, Consiliul nedispunând remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat, iar contestatorul este pe deplin informat cu privire la aceste aspecte, neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu, urmare a acestei sintagme.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestor cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formate din SC ... SRL – ...- SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.