



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr.18602/29.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6971/29.05.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.8893/24.04.2015, transmisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Scanere”, s-a solicitat: anularea actului prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18602/29.04.2015, S.C. ... S.R.L. contestă comunicarea rezultatului procedurii nr.8893/24.04.2015, transmisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Scanere”, solicitând anularea actului prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un amplu istoric al procedurii, susținând că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.8893/24.04.2015, este unul nelegal, întemeiat pe o interpretare eronată a deciziei C.N.S.C. nr.459/C7/351 din 15.04.2015.

Contestatorul arată că a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, toate contractele pe care societatea sa le-a prezentat în cadrul listei cu produse livrate în ultimii 3 ani, fiind de natură a demonstra că are capacitatea tehnică, economică și organizatorică de a duce la bun sfârșit angajamentele luate.

Appreciază contestatorul că abordarea comisiei de evaluare, în sensul de a se demonstra experiența similară prin contracte identice cu cel ce urmează a fi încheiat, este una restrictivă, menită să limiteze concurența și să încalce principiile din materia achizițiilor publice.

În drept, s-au invocat prevederi din O.U.G. nr.34/2006 și din H.G. nr.925/2006, precum și înscrieri având ca emitenți ANRMAP și C.N.S.C.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.9768/06.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.7473/06.05.2015, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, ulterior deciziei C.N.S.C. nr.459/C7/351 din 15.04.2015, a reanalizat capacitatea tehnică și financiară a contestatorului, declarând inacceptabilă oferta acestuia, deoarece lista principalelor livrări de produse similare nu conținea produse care să poate fi considerate similare, așa cum definește ANRMAP în punctul său de vedere.

Arată autoritatea contractantă că cerința de calificare nu a restricționat accesul la procedură și respectă întru totul prevederile art.2 din ordonanța de urgență.

În drept, s-au invocat prevederi din O.U.G. nr.34/2006 și din H.G. nr.925/2006, precum și Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice..

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Scanere”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către ...și de către contestator, oferte care au fost deschise la data de 09.02.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3339.

Împotriva solicitărilor de clarificări nr.3543/11.02.2015 și nr.3637/11.02.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr. 213/C3/167 din 24.02.2015, în sensul anulării solicitării de clarificări nr.3637/11.02.2015 și continuarea procedurii de atribuire.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.6174/16.03.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 243.243 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus contestație S.C. ALFASOFT S.A., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.459/C7/351 din 15.04.2015.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr.459/C7/351 din 15.04.2015, Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., iar, prin decizia nr.../.../... din ..., a decis suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr.2578/2/2015.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel ..., rezultă că dosarul nr.2578/2/2015 a fost soluționat, astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestației, Consiliul va proceda la soluționarea ei.

Ca urmare a repunerii pe rol a cauzei, la solicitarea adresată părților de a transmite puncte de vedere față de soluția pronunțată de Curtea de Apel ..., S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr.19010/15.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10657/16.06.2015, prin care arată că, raportat la soluția instanței, contestața sa a rămas fără obiect.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.8893/24.04.2015.

Actul atacat, constând în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.8893/24.04.2015, observă Consiliul că a fost anulat de Curtea de Apel ... cu ocazia soluționării plângerii formulate de contestator, soluția pronunțată de instanță fiind: *„Admite în parte plângerea. Modifică în tot*

decizia C.N.S.C. nr.459/C7/351 din 15.04.2015, în sensul că: Admite excepția tardivității. Respinge contestația formulată de, ca tardivă. Anulează adresa nr.8893/24.04.2015 emisă de autoritatea contractantă Universitatea Respinge cererea privind repunerea petentei în situația anterioară, ca neîntemeiată. Respinge cererea privind repunerea petentei în situația anterioară, ca neîntemeiată. Respinge cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect. Definitivă”

În atare situație, în care actul atacat prin prezenta contestație a fost înlăturat de instanța de judecată, prin anularea lui, Consiliul constată contestația de față ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.8893/24.04.2015 fiind satisfăcută, deja, de instanța de judecată cu ocazia cenzurării decizei C.N.S.C. nr.459/C7/351 din 15.04.2015.

Având în vedere că, așa cum arată și contestatorul, contestația a rămas fără obiect, Consiliul, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, va proceda la admiterea excepției rămânerii fără obiect a contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,