



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 105/10.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10381/12.06.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, postat pe site-ul www.fonduri-ue.ro, de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de cantină și servicii de catering pentru participanții la cursurile de formare profesională desfășurate în ... și Comănești – județul Bacău, în cadrul proiectului „SOLUȚII INTEGRATE DE FORMARE PROFESIONALĂ PENTRU PERSOANE NEOCUPATE PE PIAȚA MUNCII DIN REGIUNILE DE SUD-EST ȘI NORD-EST, PRIN PREGĂTIREA SPECIFICĂ ȘI SUPT DE ANGAJARE ÎN DOMENIUL PRELUCRĂRII LEMNULUI”, POSDRU/183/5.1/S/151332, SMIS – 58191, s-a solicitat Consiliului să dispună

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL, către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 105/10.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10381/12.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii postat pe site-ul www.fonduri-ue.ro, de către SC ... SRL, în cadrul procedurii simplificate mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 5582/.../.../16.06.2015 și nr. 5583/.../.../16.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, invocând prevederile art. 8, coroborate cu cele ale art. 9 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 108/17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10749/17.06.2015, admitând lipsa de competență Consiliului, conform prevederilor art. 8, coroborate cu cele ale art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la același aspect, SC ... SRL a transmis adresa nr. 301/18.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10818/ 18.06.2015, în care a precizat că „Procedura de achiziție reglementată de Ordinul cu nr. 1120/2013 privind aplicarea procedurii simplificate nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau contract de concesiune de servicii, în consecință nu este supusă prevederilor OUG nr. 34/2006”, în opinia sa „soluționarea contestației nu intră în sfera de competență materială a Consiliului”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de cantină și servicii de catering pentru participanții la cursurile de formare profesională desfășurate în ... și Comănești – județul Bacău, în cadrul proiectului „SOLUȚII INTEGRATE DE FORMARE PROFESIONALĂ PENTRU PERSOANE NEOCUPATE PE PIAȚA MUNCII DIN REGIUNILE DE SUD-EST ȘI NORD-EST, PRIN PREGĂTIREA SPECIFICĂ ȘI SUPTOR DE ANGAJARE ÎN DOMENIUL PRELUCRĂRII LEMNULUI”, POSDRU/183/5.1/S/ 151332, SMIS – 58191, SC ... SRL a organizat o „procedură simplificată”, publicând pe site-ul www.fonduri-ue.ro, invitația de participare în data de 12.05.2015.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 350.000 lei, finanțarea fiind făcută printr-un contract de finanțare în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Având a soluționa cu prioritate excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu, Consiliul observă că, în conformitate cu prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, contestații ce sunt formulate de orice persoane ce se consideră vătămăte într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante. Prin urmare, competența de soluționare a prezentei contestații aparține Consiliului doar în măsura în care SC ... SRL, entitate ale cărei acte sunt contestate, are calitatea de autoritate contractantă.

Referitor la acest aspect, au relevanță dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), în baza unui drept special sau exclusiv, astfel

cum este acesta definit la art. 3 [lit. k](#)), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

SC ... SRL nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea. De asemenea, nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e).

Prin urmare, Consiliul reține că SC ... SRL nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea excepției, Consiliul coroborează prevederile art. 255 și 266 din OUG nr. 34/2006, invocate anterior, și cu cele ale art. 9 lit. c¹) din același act normativ, conform cărora: „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: - respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă; - valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;(...)”.

Astfel, în condițiile în care, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are calitatea de autoritate contractantă, competența de soluționare a prezentei contestații ar aparține totuși Consiliului, în condițiile în care SC ... SRL ar urma să atribuie un contract de servicii, cu o valoare de minim 200.000 euro, echivalent în lei, bani care să provină, în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de la o autoritate contractantă.

Din acest punct de vedere, Consiliul reține că, în cauză, nu au incidență prevederile art. 9 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, deoarece, deși contractul ce face obiectul procedurii este unul de servicii, valoarea acestuia este de doar 350.000 lei, cu mult sub valoarea echivalentului în lei a 200.000 euro.

Cele anterior expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 132 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit (inclusiv cererea de intervenție), instanței de judecată competente.

Prin urmare, Consiliul aplică dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă și declină competența de soluționare a contestației, formulată de către SC ... SRL, către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 95 Cod procedură civilă. Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.