



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 8504/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROMOVAREA PATRIMONIULUI CULTURAL ȘI TURISTIC DIN ... PRIN MODERNIZAREA PARCULUI CENTRAL”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 8504/19.05.2015;
- constatarea faptului că oferta sa este conformă și, pe cale de consecință, reluarea procedurii;
- constatarea faptului că solicitarea de clarificări nr. 8275/14.04.2015 (nb. din data de 14.05.2015) este abuzivă și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 8504/19.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROMOVAREA PATRIMONIULUI CULTURAL ȘI TURISTIC DIN ... PRIN MODERNIZAREA PARCULUI CENTRAL”, cod CPV 45200000-9, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 8504/19.05.2015;
- constatarea faptului că oferta sa este conformă și, pe cale de consecință, reluarea procedurii;
- constatarea faptului că solicitarea de clarificări nr. 8275/14.04.2015 (nb. din data de 14.05.2015) este abuzivă și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 8356/08.05.2015 (nb. **nr. 8504/19.05.2015**) i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră abuzivă decizia autorității contractante de respinge a oferta sale, în contextul în care aceasta se află în deplină concordanță cu documentele aferente procedurii organizate (fișa de date).

Mai mult, contestatorul precizează că oferta sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, urmare a faptului că aceasta are prețul cel mai scăzut, acesta fiind și criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că din

2

 conținutul adresei de

comunicare a rezultatului procedurii rezultă că motivele concrete de declarare ca neconformă a ofertei sale tind de împrejurararea că nu a depus solicitările cerute de autoritatea contractantă în termenul prevăzut.

În opinia contestatorului solicitările de clarificări făcute de către autoritatea contractantă sunt nelegale și abuzive, fiind făcute doar cu scopul de a declară neconformă oferta sa.

După ședința de deschidere a ofertelor contestatorul arată că i s-au solicitat următoarele clarificări:

- în data de 29.04.2015, cu adresa nr. 7397, la care a răspuns în termen cu adresa nr. 60/30.04.2015;

- în data de 08.05.2015, cu adresa nr. 77954, la care a răspuns în termen cu adresa nr. 73/12.05.2015;

- în data de 14.04.2015 (nb. în data de 14.05.2015), cu adresa nr. 8275, la care a răspuns în termen cu adresa nr. 83/18.05.2015.

Contestatorul precizează că solicitarea de clarificări reprezintă unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite. De multe ori, în practică, deciziile comisiei de evaluare sunt însă susceptibile de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, ofertanții confruntându-se fie cu exercitarea abuzivă a acestui drept, fie cu neexercitarea lui în mod nejustificat.

Art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 face vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți. În mod similar, art. 35 din HG nr. 925/2006 stipulează același drept al comisiei de evaluare, în timp ce art. 78 devine ușor imperativ atunci când uzitează sintagma "*comisia de evaluare stabilește*" care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prevalându-se de terminologia folosită de legiuitor, în practică, nu puține sunt situațiile în care autoritățile contractante invocă dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări atunci când decid în mod arbitrar să excludă anumiți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire.

Un asemenea comportament al autorității contractante este însă contrazis de jurisprudența constantă a CNSC. Astfel, Consiliul a subliniat în nenumărate cazuri atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge

oferta înainte de a solicita aceste clarificări.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 scopul solicitării de clarificări este bine determinat: **demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.** Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Contestatorul arată că o a doua limitare pe care o cunoaște în mod firesc dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) al art. 201. În cazul în care solicită clarificări/completari, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Concluzionând, contestatorul arată că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă. Cea mai importantă limitare rămâne însă verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, pe care ofertanții o pot exercita prin intermediul CNSC. Un ofertant, care cunoaște în profunzime prevederile documentației de atribuire pe care și le-a însușit, poate contracta în acest mod un comportament abuziv al autorității contractante, asigurându-se că verificarea ofertei sale se va efectua prin prisma aceleiași documentații de atribuire pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia.

Revenind la solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă în cauză, contestatorul detaliază care au fost acestea și de ce apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod discreționar și încălcând însăși fișa de date a achiziției.

1. În data de 29.04.2015, cu adresa nr. 7397, autoritatea contractantă a solicitat primul rând de clarificări. La această solicitare a răspuns în termen cu adresa nr. 60/30.04.2015.

Solicitarea autorității contractante viza:

1.1 Situația personală a ofertantului, pct. III.2.1.a, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv, "Certificat privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat... vă rugăm să clarificați cerința". Certificatele fiscale au fost atașate la clarificările depuse, fiind eliberate conform

4

 cerinței din fișa de date. Au

fost reatașate certificatele fiscale pentru cei doi membri ai asocierii.

1.2 Capacitatea economică și financiară, pct. III.2.2. cerința 1 din fișa de date, anume că „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are resurse disponibile resurse reale, negrevate de datorii”.

Pentru a clarifica această situație a redepus declarația privind cash flow-ul.

1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a) cerința 1 din fișa de date, anume aceea de a prezenta lista lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare în valoare/valori cumulate de cel puțin 1.100.000 Ron și să fie executate la nivelul a cel puțin unui contract și maxim 2 contracte.

Deși în documentația inițială a depus contractele de lucrări care atestau îndeplinirea condiției, procesele verbale la terminarea lucrărilor, recomandări de la beneficiari și recepțiile finale, după caz, cu ocazia solicitării de clarificari, a înțeles să redepună: contractele de lucrări depuse anterior împreună cu oferta, recepțiile despre care a făcut vorbire și recomandările beneficiarilor.

1.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a) cerința 3, subpunctul 2 din fișa de date, anume aceea de a prezenta dovada faptului că dispune de cel puțin următorul personal: responsabil tehnic cu execuția lucrărilor pentru domeniul I-1 persoană care să facă dovada deținerii atestatului de specialitate pentru domeniul I Construcții civile, industriale și agricole.

I s-a solicitat să facă dovada pentru persoana nominalizată, respectiv domnul ..., a valabilității certificatului de atestare la data depunerii ofertelor. A anexat din nou Certificatul de atestare pentru competența solicitată, document care se regăsește și în documentația inițială atașată ofertei. Autorizația este emisă în anul 2014, iar termenul de valabilitate stabilit prin lege este de 5 ani. Deși prin fișa de date nu s-a prevăzut în mod expres solicitarea de a face dovada valabilității atestatului la data depunerii ofertelor, contestatorul apreciază că este o cerință de bun simț și care este subînțeleasă, în așa fel încât a înțeles să redepună documentul solicitat cu precizarea că potrivit legii - Ordinului MLPAT nr. 777/2033, art. 17 (5), acest certificat este valabil 5 ani de la data emiterii.

1.5. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a) cerința 4, subpunctul 2 din fișa

face dovada că în dotare dispune de cel puțin utilajele descrise în fișa de date. Solicitarea a fost de a depune actele care dovedesc faptul că deține aceste bunuri.

Întrucât prin oferta depusă a atașat o declarație pe proprie răspundere privind deținerea acestor bunuri, declarație însoțită și de un extras din inventarul mijloacelor fixe și obiectelor de inventar și două contracte de închiriere, a înțeles să redeponă aceste documente.

Astfel, a atașat clarificărilor un extras din inventarul mijloacelor fixe și al obiectelor de inventar și a înțeles să reatașeze dovada existenței în patrimoniul său a bunurilor solicitate, dar și actele de proprietate pentru toate bunurile în cauză.

Pentru bunurile aflate în folosință, a depus contractele de închiriere, iar pentru aparatura (aparat sudură) a depus actele de proveniență și specificațiile tehnice, cât și dovada verificărilor periodice.

Contestatorul susține că în fișa de date a achiziției nu a existat o astfel de solicitare de a face dovada proprietății sau folosinței bunurilor în discuție. În acest context, a apreciat că solicitarea este abuzivă, însă și așa a înțeles să îi dea curs și să răspundă în termen.

Astfel, prin fișa de date, s-a solicitat să facă dovada că deține următoarele utilaje (formular 9):

- miniexcavator- proprietate ... SA, bun pentru care **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar,**

- autotractor cu pneuri cu remorcă, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar,**

- rulou compresor minim 10- 12t, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar, dar există și un astfel de bun închiriat,**

- autoutilitara, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar, dar există și un astfel de bun închiriat,**

- autobasculanta, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar, dar există și un astfel de bun închiriat,**

- buldoexcavator, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar, dar există și un astfel de bun închiriat,**

- autocisterna cu dispersie stropit, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar,**

- fierstrău mecanic cu lanț tip drujbă, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar,**

- încărcător auto cu pneuri cu cupă, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace**

dar există și un astfel de bun închiriat,

- aparate de sudură electric și aparat sudură PE-HD, proprietatea ... SA, **există în inventar mijloace fixe și obiecte de inventar, a depus cartea tehnică și reviziile periodice.**

2. În data de 08.05.2015, cu adresa nr. 77954, autoritatea contractantă a solicitat al doilea rând de clarificări. La această solicitare a răspuns în termen cu adresa nr. 73/12.05.2015. Solicitățile au vizat:

2.1. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a) cerința 4, subpunctul 2 din fișa de date, anume aceea de a face dovada că în dotare dispune de cel puțin utilajele descrise în fișa de date. Solicitarea autorității contractante a fost aceeași: să se prezinte documentele privind dovada deținerii utilajelor enumerate în fișa de date a achiziției și contractelor de închiriere nr. 27/05.03.2015 și 2449/05.03.2015.

Întrucât o parte din utilajele pe care a înțeles să le folosească în vederea executării contractului de achiziție de lucrări care urma a se încheia în baza procedurii de achiziție contestate provin din cele două contracte de închiriere enumerate de către autoritatea contractantă în cererea de clarificări, a înțeles să atașeze contractelor de închiriere depuse anterior **și actele de proprietate ale celor două firme care i-au închiriat utilajele. A atașat astfel, facturi fiscale de proveniență, certificate de înmatriculare.**

Cerința este de asemenea nespecificată în fișa de date a achiziției.

3. În data de 14.04.2015 (nb. în data de 14.05.2015), cu adresa nr. 8275, autoritatea contractantă i-a solicitat al treilea rând de clarificări. La această solicitare a răspuns cu adresa nr. 83/18.05.2015. Clarificările solicitate au fost:

3.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a) cerința 4, subpunctul 2 din fișa de date, anume aceea de a face dovada că în dotare dispune de cel puțin utilajele descrise în fișa de date. Solicitarea autorității contractante a fost: „vă solicităm să prezentați documentele privind dovada deținerii utilajelor- autocisternă cu dispersor, aparat de sudura hd și electric, autotractor pneuri, autoutilitară și fierăstrău mecanic cu lanț tip drujbă conform fișei de date/documentație de atribuire și clarificarea obiectului contractului de închiriere nr. 27/05.03.2015”.

Cerința din fișa de date a achiziției este: „ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing, sau prin contracte/convenții de închiriere...), de cel puțin următoarele bunuri.... ”

Or, o astfel de dovadă a făcut de la prima cerere de clarificări,

ajungând până la a depune și actele de proprietate ale celor care i-au închiriat bunurile.

3.2 Cea de-a doua solicitare de clarificare vizează cerința nr. 1 din cadrul documentației de atribuire solicitată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, respectiv: „Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare în valoare/valori cumulate de cel puțin 1.100.000 Ron și să fie executate la nivelul a cel puțin unui contract și maxim 2 contracte, însoțită de certificate contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, conform prevederilor art. 188 alin. 2 lit. a din OUG 34/2006...”

Solicitarea de clarificare este: **„dovada contravalorii** lucrărilor solicitate prin intermediul documentației de atribuire/fișa de date executate în interiorul anilor de raportare... în cadrul contractului de lucrări nr. 193/12.09.2009... și contractului nr. 2265/22.05.2008...”

Din conținutul celor două contracte de lucrări rezultă implicit și valoarea acestora, anume contractul nr. 2265/22.05.2008 este în valoare de 4.661.180,54 lei fără TVA, iar contractul de lucrări nr. 193/12.09.2009 este în valoare de 2.617.530,00 fără TVA.

Câtă vreme există și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, cât și recepții finale, dar și recomandări, contestatorul apreciază că dovada solicitată a fost pe deplin făcută.

Contestatorul nu înțelege la ce se referă sintagma „dovada contravalorii”, câtă vreme aceasta nu se regăsește în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, toate solicitările de clarificări sunt abuzive, peste limitele legale admise și sunt făcute numai cu scopul de a-l descalifica, având prețul cel mai mic.

Potrivit dispozițiilor art. 78 teza I din HG nr. 925/2006: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*.

Contestatorul precizează că răspunsul la cea de-a treia solicitare de clarificări a fost transmis prin postă, anterior datei și orei limită prevăzută de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

În solicitarea de clarificări se prevede că termenul de depunere a clarificărilor este 18.05.2015, ora 12.00. Contestatorul menționează că, urmare a unor probleme apărute la sistemul de telefonie/fax, implicit internet,

8

 a transmis aceste clarificări

prin poștă, însă anterior orei 12.00, ora prevăzută în adresa de solicitare a clarificărilor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă este în culpă, motivat de faptul că nu și-a luat toate măsurile necesare astfel încât solicitarea de clarificări să îi ajungă în timp util, în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, neasigurând nicio altă modalitate de transmitere a solicitării de clarificări (fax, scrisoare recomandată, telefon) ci doar comunicarea prin fax.

De asemenea, calificarea ofertei sale ca neconformă, pentru lipsa răspunsului în termenul specificat, este nefondată și nelegală, întrucât autoritatea contractantă avea obligația să întreprindă toate măsurile necesare astfel încât solicitarea să parvină efectiv în timp util.

Totodată, contestatorul învederează faptul că oferta sa este conformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite, a precizat în mod clar că societatea are în posesie/proprietate bunurile solicitate prin fișa de date.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”,* în condițiile în care art. 60 alin. (1) face referire la: *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) *prin poștă;*
- b) *prin fax;*
- c) *prin mijloace electronice;*
- d) *prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)“.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a

dispozițiilor art. 59 din ordonanța de urgență, care prevăd că: *„(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”,* de aici reieșind obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant.

De altfel, contestatorul precizează că, cu toate că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că societatea sa a primit adresa de solicitări de clarificări, a hotărât, în mod eronat, respingerea ca neconformă a ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind emis un rezultat eronat al procedurii față de oferta sa, aceasta nebeneficiind de o evaluare completă, așa cum se impunea în condițiile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a asigura primirea/recepționarea

corespondenței transmise, și a confirmării acestui fapt de către destinatari.

Această modalitate de solicitare a clarificărilor se impunea pentru un tratament egal și o transparență totală a procedurii, dar, cu atât mai mult, se impunea câtă vreme societatea sa a susținut că îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a apreciat că unele dintre acestea nu se regăsesc în oferta prezentată.

De asemenea, contestatorul consideră că acestea se impuneau și pentru că, în raport de criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai mic”, asocierea sa a oferit prețul cel mai scăzut.

Prin urmare, contestatorul apreciază că admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, aceasta se putea face numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, în concret, în urma clarificărilor pe care autoritatea contractantă trebuia să le solicite de la ofertant, în conformitate cu dispozițiile art. 78 teza I din HG nr. 925/2006.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă a întocmit raportul privind evaluarea integrală a ofertelor cu încălcarea prevederilor legale anterior citate, situație în care, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, anularea raportului procedurii astfel încheiat și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

3. Pe de altă parte, contestatorul consideră că toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției sunt prezentate în mod corect și complet, fără a exista încălcări ale cerințelor din fișa de date. Din motivația anterioară rezultă că pentru fiecare din motivele de inacceptabilitate și neconformitate există documente atașate la oferta depusă, documentația fiind corespunzătoare.

Prin urmare este evident caracterul abuziv și neîntemeiat al motivelor de respingere a ofertei sale, în contextul în care autoritatea contractantă nici măcar nu a făcut un minim de efort să solicite eventuale clarificări pentru aspectele care nu erau suficient de clare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8913/26.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9032/27.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea

contractantă arată că:

- În data de ..., cu invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROMOVAREA PATRIMONIULUI CULTURAL ȘI TURISTIC DIN ... PRIN MODERNIZAREA PARCULUI CENTRAL”.

- Documentația de atribuire a fost publicată integral în SEAP, fiind astfel asigurat accesul direct, complet și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație începând cu data publicării invitației de participare.

- În data de 19.05.2015 procedura a fost anulată și reluată prin anunțul nr. 374109/19.05.2015.

- În data de 25.05.2015 a primit și înregistrat la sediul său sub nr. 8822/25.05.2015 contestația depusă de SC ... SA.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

I. Procedura a fost anulată și reluată având termen de depunere data de 02.06.2015.

II. Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8275 din data de 14.05.2015 a fost înregistrat la nr. 8509/19.05.2015 ora 13:00 (peste termen de răspuns 18.05.2015, ora 12), deși la solicitarea de clarificare nr. 7954 din data de 08.05.2015 SC ... SA a răspuns cu adresa nr. 8139/12.05.2015 transmisă prin fax, ulterior depunând și originalul.

III. Oferta depusă de SC ... SA este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru următoarele motive:

- garanția de participare este constituită în numele SC ... SA și nu al asocierii, așa cum este s-a solicitat prin fișa de date;
- certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor, taxelor la bugetul de stat este din data de 28.02.2015, deși atât prin fișa de date cât și prin clarificări s-a solicitat în mod expres certificatul de atestare fiscală pentru luna anterioară depunerii ofertei, în cazul de față luna martie 2015;
- contractul depus privind lucrări similare nr. 193/12.09.2009 încheiat cu ... nu face dovada execuției de lucrări similare și contravalorii lucrărilor în condițiile solicitate prin intermediul documentației de atribuire/fișa de date executate în interiorul anilor de raportare (ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertei);
- asociatul ... a prezentat pentru dovedirea experienței similare contracte ce au ca obiect alte categorii de lucrări decât cele de construcții (contract privind rețea iluminat blocuri).

În ceea ce privește punctele 1, 2 și 3 din contestație, autoritatea contractantă arată

1) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor pentru domeniul I - 1 persoană care să facă dovada deținerii atestatului de specialitate pentru domeniul I Construcții civile, industriale și agricole, conform Legii 10/1995, HG 925/1995, respectiv Ordinului MLPTL 777/2003, art. 9, alin. (1) din anexa ordinului, s-a depus inițial certificatul nr. 9283/04.05.2014 și anexa pentru domeniul II pentru care s-au solicitat clarificări.

- Pentru contractul prezentat privind lucrări similare nr. 193/12.09.2009 încheiat cu ... nu s-a făcut dovada de lucrări similare - desfacere și înlocuire mobilier urban, amenajare locuri de joacă, realizare sistem de irigații, construire punct informare, realizare sistem de iluminat cu stâlpi și valoarea decontată în ultimii 5 ani, drept pentru care s-au solicitat clarificări.

- Pentru utilaje s-au solicitat clarificări deoarece nu se regăseau toate utilajele din declarație cu cele din situația mijloacelor fixe a societății.

2) Contractele de furnizare de utilaje nr. 2449/05.03.2015 cu ... pentru beton și contractul nr. 27/05.03.2015 cu ... depuse de către ofertantul-contestator, sunt pentru alt "beneficiar" și alte lucrări, drept pentru care s-au solicitat clarificări.

3) Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8275 din data de 14.05.2015 s-au depus contract de închiriere nr. 17/01.04.2015 cu ... și factura care nu figura în documentația inițială de calificare, s-a depus factura nr. 46/30.12.2013 pentru autocisternă și factura nr. 1052858/18.04.2012 pentru motofierăstrău utilaje care nu erau prinse inițial în situația mijloacelor fixe a societății;

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum este menționat și în contestație la pag. 10 "*Documentele pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: poștă, fax, mijloace electronice*" și de asemenea documentul primit trebuie înregistrat, ofertantul nu a luat măsuri pentru încadrarea în termen.

În concluzie, ținând cont de cele antemenționate, autoritatea contractantă nu consideră întemeiată contestația depusă de SC ... SA, drept pentru care solicită menținerea raportului de anulare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „PROMOVAREA PATRIMONIULUI CULTURAL ȘI TURISTIC DIN ... PRIN MODERNIZAREA PARCULUI CENTRAL”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat

aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6186/07.04.2015 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 8503/19.05.2015 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8504/19.05.2015, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 8504/19.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, deoarece „*nu a depus documentele la solicitarea de clarificare în termenul limită*”.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 8275/14.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la „*documentele privind dovada deținerii utilajelor-autocisternă cu dispersor, aparat de sudura hd și electric, autotractor pneuri, autoutilitară și fierăstrău mecanic cu lanț tip drujbă*” și la „*dovada contravalorii lucrărilor (...) executate în (...) în cadrul contractelor nr. 193/12.09.2009 și nr. 2265/22.05.2008*”, fiind precizat faptul că termenul de depunere a răspunsului este „18.05.2015 ora 12:00”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 83/18.05.2015, SC ... SA a transmis prin poștă adresa de răspuns solicitat, adresa fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8509/19.05.2015 ora 13:00.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*urmare a unor probleme apărute la sistemul de telefonie/fax, implicit internet, a transmis aceste clarificări prin poștă, însă anterior orei 12.00, ora prevăzută în adresa de solicitare a clarificărilor*”, deoarece pentru formularea răspunsului s-a acordat un timp rezonabil (nb. 4 zile calendaristice), iar solicitarea autorității contractante a fost clară, precizând că ***termenul de depunere a răspunsului este 18.05.2015 ora 12:00***. Indiferent de problemele tehnice invocate de contestator, acesta avea

diligențele necesare transmiterii răspunsului până la termenul solicitat sau, cel puțin să solicite prelungirea termenului. În opinia Consiliului, în era telecomunicațiilor foarte dezvoltate este inadmisibilă invocarea imposibilității comunicării unui răspuns la solicitări de clarificări în termenul solicitat.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că „toate solicitările de clarificări sunt abuzive, peste limitele legale admise și sunt făcute numai cu scopul de a-l descalifica”, deoarece aceste critici sunt, evident, tardiv formulate. În condițiile în care, contestatorul considera solicitările de clarificări ca fiind *abuzive* avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...