



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 69/09.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10191/10.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare tehnică de calcul, include instalare și punere în funcțiune, testare a funcționării produselor după punerea în funcțiune”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, în parte, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de anulare a întregului raport al procedurii și de reevaluare a ofertelor, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 69/09.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10191/10.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând neîntemeiată și nefondată decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale, „fiind respinsă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, dumneavoastră neprezentând în cadrul ofertei depuse documentul de calificare certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a, cerința nr. 3) și nici nu v-ați prevalat de art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În fapt, contestatoarea arată că, dintr-o regretabilă eroare, nu a atașat ofertei formularul din care să rezulte *calitatea de participare la procedură cu ofertă independentă*.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că nu a fost pus la dispoziția operatorilor economici formularul - *Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă*, fapt ce poate conduce la interpretarea că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 314/2010, prin adresa nr. 62/25.05.2015, subscrisa a transmis la autoritatea contractantă formularul - *Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*, semnat de către reprezentantul legal al societății.

În opinia contestatoarei, la stabilirea inacceptabilității ofertei (motivat de faptul că la momentul deschiderii ofertelor lipsea certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă) au fost încălcate dispozițiile coroborate ale art. 78 și art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 2 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, chiar dacă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor reiese că nu a depus „*Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă*”, contestatoarea apreciază că autoritatea

contractantă nu avea dreptul legal de a-i declara oferta ca fiind inacceptabilă.

Astfel, în vederea efectuării unei juste evaluări, în conformitate cu prevederile sus învederate, comisia de evaluare avea obligația de a stabili că oferta este acceptabilă sau nu, doar după solicitarea unor clarificări, dacă era cazul.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu au fost asigurate condițiile de manifestare a unei concurențe reale, oferta sa fiind discriminată, astfel încălcându-se principiul nediscriminării, tratamentului egal și nu în ultimul rând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Solicitând admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată, autoarea ei invocă, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9570/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10651/16.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că cererea contestatoarei cu privire la încadrarea ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile a fost înregistrată în data de 10.06.2015, sub nr. BAP 2066, în timp ce depunerea în original a garanției de bună conduită la sediul autorității contractante s-a realizat a doua zi, în data de 11.06.2015, fiind înregistrată sub nr. 9431 (ora 11:45), contrar dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, având în vedere forma cerinței nr. 3 (pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției) „*Prezentarea unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că participarea operatorului economic la procedura de atribuire este făcută în concordanță cu regulile de concurență*”, autoritatea contractantă arată că modelul de formular este cu titlu de consultare (modul de întocmire a declarației pe propria răspundere). Drept dovadă sunt ofertele celorlalți ofertanți, care au depus și au îndeplinit în mod corect această cerință (pag. 177, pag. 264 și pag. 328 din dosarul achiziției înaintat Consiliului spre analiză).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a recunoscut că nu a depus formularul din care să rezulte calitatea de participant la procedură cu ofertă independentă, deși acest lucru reprezintă un criteriu de calificare, precizat în invitația de participare publicată în SEAP, precum și în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu poate lua în considerare documentul transmis de contestatoare în 26.05.2015, invocând eronat art. 78 din HG nr. 925/2006.

Acceptând această „completare” a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ar putea avea drept rezultat crearea unui avantaj incorect pentru contestatoare în defavoarea celorlalți participanți la procedură.

De altfel, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu aveau dreptul să solicite clarificări asupra unui document de calificare a cărui lipsă conduce la respingerea ofertei (în conformitate cu pct. IV.4.3. *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date a achiziției: „În cazul în care ofertantul nu îndeplinește, la deschiderea ofertelor, una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa va fi declarată inacceptabilă, urmând a fi respinsă”).

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că oferta contestatoarei este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru că ofertantul nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În replică, prin adresa nr. 71/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10665/16.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei acesteia de respingere a ofertei sale.

În plus, contestatoarea solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că, în data de 10.06.2015, a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar (ordin de plată), emis în condițiile legii, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia.

În conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) ale articolului sus menționat, dovada constituirii garanției de bună conduită a fost probată prin transmiterea ordinului de plată la autoritatea contractantă în format electronic (e-mail) în data de 10.06.2015 și la CNSC pe suport hârtie, odată cu depunerea contestației.

De asemenea, în data de 10.06.2015, a fost transmisă prin poștă dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, la autoritatea contractantă, în conformitate cu AWB nr. 6161548500001 emis de ... SRL.

Ținând cont de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru contractul de furnizare ce urmează a fi atribuit și de prevederile alin. (4) al art. 271¹, cuantumul garanției de bună

conduită este de 1.943,38 lei, reprezentând 1 % din valoarea estimată a acestuia.

De asemenea, conform reglementărilor alineatului (5) ale art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită este valabilă 90 de zile, suma sus menționată fiind virată în contul indicat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că argumentele autorității contractante potrivit cărora depunerea contestației este nelegală și netemeinică, ținând cont de prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, sunt nefondate și neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, invocând dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a declara o ofertă ca fiind inacceptabilă doar în condițiile expres precizate.

În continuare, contestatoarea susține că, prin declararea ofertei sale drept inacceptabilă pe un motiv nejustificat și neîntemeiat, au fost încălcate toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, fapt ce a influențat direct clasamentul final și atribuirea contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare tehnică de calcul, include instalare și punere în funcțiune, testare a funcționării produselor după punerea în funcțiune”, cod CPV 30213300-8 – *Computer de birou (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.943,38 lei), solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la nedepunerea în original de către SC ... SRL *garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației*, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că la dosarul cauzei a fost depus în copie, ordinul de plată nr. 1 din 10.06.2015, în sumă de 1.943,38 lei, care confirmă plata garanției de bună conduită de către

contestatoare în contul de trezorerie al autorității contractante având și viza ... cu aceeași dată.

În condițiile de mai sus, trebuie avut în vedere că scopul instituirii *„obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...”*, este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol conform căreia *„Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*, ceea ce contestatoarea în speță, SC ... SRL, a realizat, prezentând ordinul de plată privind garanția de bună conduită menționată anterior, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă. Astfel, având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost protejată împotriva riscului prevăzut anterior.

Pe fondul cauzei, analizând decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, Consiliul o consideră neîntemeiată.

Astfel, din conținutul adresei nr. ..., se reține că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că nu a prezentat documentul de calificare *„Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”*.

În acest sens, este de reținut că una din condițiile de participare impuse de autoritatea contractantă, a fost și cea de la pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției: *Cerința nr. 3 - Certificat de participare la licitație cu oferta independentă - Modalitatea de îndeplinire ... Prezentarea unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că participarea operatorului economic la procedura de atribuire este făcută în concordanță cu regulile de concurență: Formular „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă”, în condițiile în care în fișierul publicat în SEAP se regăsește formularul nr. 12 C - Declarație privind calitatea de participant la procedură, care are însă un alt conținut decât „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă”. Având în vedere că, prin modalitatea de îndeplinire impusă se solicita: Prezentarea unei declarații pe propria răspundere și nu certificarea de către ofertant a celor 8 condiții precizate în formularul intitulat *Certificat*, aceasta reprezintă o eroare din partea autorității contractante, ambiguitatea solicitării influențând la rândul său lipsa din cadrul documentației de calificare*

prezentate de către SC ... SRL a documentului intitulat „*Certificat de participare la licitație cu oferta independentă*”, acest ofertant prezentând doar *formularul nr. 12 C - Declarație privind calitatea de participant la procedură*, completat în consecință. În aceste condiții a imputa ofertantului SC ... SRL, lipsa din cadrul documentației de calificare a formularului „*Certificat de participare la licitație cu oferta independentă*”, când, în fapt, această lipsă este determinată și de propria culpă a autorității contractantă, încalcă principiile legiferate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul consideră că prezentarea declarației în cauză nu reprezintă o cerință de calificare în sine, nefiind printre condițiile de participare enunțate la art. 180 – 182 din OUG nr. 34/2006, în legătură cu criteriul „Situția personală a candidatului sau ofertantului”.

De asemenea, invocarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament este nefondată, întrucât prezentarea acestei declarații pe proprie răspundere, nefiind emisă de un terț, ci chiar de către cel ce depune oferta, este în legătură cu o situație ce n-ar putea să se modifice între data depunerii ofertei și data acceptării prezentării ulterior ședinței de deschidere a acesteia.

Prin urmare, solicitarea și acceptarea unui astfel de înscris, neinterzisă expres prin fișa de date a achiziției, nu ar fi fost contrară dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din ordonanța de urgență evocată.

Această lipsă impunea o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, prezentarea documentului în discuție ținând de forma de prezentare a cerinței de participare la procedură, și în niciun caz de neîndeplinirea unei cerințe de calificare în sine.

Prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, în baza art. 36 alin. (1) lit.b) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, care a influențat odată în plus condițiile concurențiale de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, eliminând din faza de licitație electronică oferta cu cel mai mic preț, dintr-un motiv formalist.

Chiar dacă, așa cum susține autoritatea contractantă, în cadrul pct. IV.4.3. *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date a achiziției era prevăzut ca: „*În cazul în care ofertantul nu îndeplinește, la deschiderea ofertelor, una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa va fi declarată inacceptabilă, urmând a fi respinsă*”, în speță nu poate fi vorba despre neîndeplinirea de către SC ... SRL a uneia dintre cerințele de calificare, în condițiile în care, acest ofertant a depus formularul nr. 12 C - *Declarație privind calitatea de participant la procedură*, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, completat în consecință.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC ... SRL, în parte, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

În același timp Consiliul respinge cererea de anulare a întregului raport al procedurii și de reevaluare a ofertelor, în temeiul alin. (5) al art. 278, din ordonanța de urgență, ca nefondată, întrucât contestatoarea nu a prezentat argumente care să conducă la adoptarea unei măsuri de acest tip, nefiind relevate încălcări ale legislației și cu privire la admisibilitatea celorlalte oferte.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.