



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1802/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9404/02.06.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director, lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SA, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 131/29.06.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări de îmbunătățiri funciare în vederea implementării proiectului *Modernizarea și re tehnologizarea plotului de irigații SPP Monofilare din amenajarea de irigații Bratesul de Sus, județul ...*”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. 1802/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9404/02.06.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 131/29.06.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a indicat, în constatarea inacceptabilității ofertei sale, ca fiind nerespectate alte cerințe de calificare decât cele precizate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat pentru șeful de șantier, specialistul RTE și cel CQ (angajați ai societății sale pe o perioadă nedeterminată), angajament de participare.

În referire la Lista cu cantități de lucrări, contestatoarea arată că a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, prezentând formularele solicitate de autoritatea contractantă pentru propunerea financiară.

Ulterior, prin adresa nr. 1899/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10247/11.06.2015, SC ... SA precizează că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, întrucât ... nu are calitate de autoritate contractantă în înțelesul dispozițiilor art. 8 și art. 8¹ din același act normativ.

În replică, prin adresa nr. 141/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10835/18.06.2015, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Contractul de finanțare și anexa IV la acesta, organizația are obligația respectării legislației naționale privind achizițiile publice.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază tardiv demersul contestatoarei în susținerea acestei excepții, arătând că aceasta și-a însușit și acceptat calitatea de autoritate contractantă, aspect ce putea fi atacat în termenul de contestare al documentației de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de îmbunătățiri funciare în vederea implementării proiectului *Modernizarea și retehnologizarea plotului de irigații SPP Monofilare*

din amenajarea de irigații Bratesul de Sus, județul ...”, cod CPV 45232121-6 – Lucrări de construcții de conducte de irigații (Rev.2), finanțat prin Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, în temeiul contractului de finanțare nerambursabilă nr. C12510111221800013/30.04.2012, ... a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă (măsură ce i-a fost comunicată în 02.06.2015, prin adresa nr. 131/29.05.2015), SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului

Față de tipul de entitate, Consiliul constată că ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro” și având în vedere că valoarea estimată a contractului ce are ca obiect

„Execuție lucrări de îmbunătățiri funciare în vederea implementării proiectului *Modernizarea și re tehnologizarea plotului de irigații SPP Monofilare din amenajarea de irigații Bratesul de Sus, județul ...*” este de 4.073.285,00 lei, fără TVA, Consiliul observă că nu sunt incidente prevederile de mai sus.

De altminteri, prin art. 2 al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit în mod limpede că, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c¹) din aceeași ordonanță, cum este și

Mai mult, prin art. 3 al ordinului amintit se prevede că *orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile juridice menționate la art. 2 a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.*

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe de altă parte, din definiția actului administrativ prevăzut de art. 2 lit. c) a Legii nr. 554/2004, achizițiile publice sunt definite ca acte administrative care, conform art. 1 al aceleiași legi, pot fi contestate în fața instanței de contencios administrativ.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de neкомпetență materială a Consiliului și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios

administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....