



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către C...A, cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare clădire Centrul Militar pentru sediu C...a cu extindere”, cod CPV 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), se solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii, „constatarea faptului că oferta S.C. S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, precum și „reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația f.n. depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul înjud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin Cabinet Avocat „...cu sediul procesual ales în ...Str. , jud. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată,

a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „la reevaluarea ofertelor”.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../ .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu C...A, cu sediul în, jud. ..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea acestei oferte sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., referitor la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

Respinge excepția neconstituirii, de către S.C. S.R.L., a garanției de bună conduită, invocată de C...A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul înjud. ..., în contradictoriu cu C...A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare clădire Centrul Militar pentru sediul C...a cu extindere”, cod CPV 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), și solicită: ...”, precum și „reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei

câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice”.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu un preț de 9.072.915 lei și o durată de execuție a lucrărilor de 16 luni.

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că, prin adresa nr. , a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. , sens în care în aceeași zi a studiat și fotocopiât documentele din dosar, astfel cum sunt menționate în procesul-verbal anexă la adresă.

Astfel, contestatorul susține că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire și, totodată, că oferta S.C. S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date și din caietul de sarcini, în opinia sa, dintr-o eroare, aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Invocând încălcarea prevederilor art. 201 alin. 2 coroborat cu art. 2 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 36 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră neconformă și inadmisibilă oferta depusă de către S.C. S.R.L., sens în care, în continuare, prezintă argumente în susținere, învederând următoarele:

Cu privire la documentele de calificare:

1. În ceea ce privește Certificatul de atestare fiscală, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat ca: „2) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Or, arată contestatorul, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii, cu privire la documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L., ofertantul a depus Certificatul nr. , din care reiese că nu figurează cu obligații de plata exigibile la data de , „și doar prin solicitarea de clarificări, acesta a depus certificatul corect și anume acela prin care se demonstrează că nu are obligații de plata exigibile la data de .”

Raportat la argumentele mai sus prezentate, contestatorul consideră că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date cu privire la depunerea unor certificate din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (adică luna noiembrie), cu atât mai mult cu cât autoritatea a menționat expres că se poate depune o declarație inițială potrivit art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră cerința ca fiind neîndeplinită, deoarece certificatul depus nu îndeplinește cerința minimă din fișa de date, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b), oferta depusă de S.C. S.R.L. fiind inacceptabilă.

2. În ceea ce privește cerința privind „experiența similară”, contestatorul învederează următoarele:

În fișa de date a achiziției, după cum se arată, se regăsesc indicate următoarele coduri CPV: 45454100-5 Lucrări de restaurare (Rev.2), 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), iar, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului”, s-au prevăzut: „Lucrări de restaurare, extindere, consolidare, refuncționalizare și instalații la clădirea situată în ...[...]”. Mai mult, la cap. III.2.3.a) „Experiența similară” s-a solicitat ca: „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, pentru cele mai importante lucrări din care să rezulte că s-au executat și dus la bun sfârșit, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 10.000.000 lei exclusiv T.V.A.[...] Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de aceeași natură și complexitate cu lucrările ce urmează a fi executate și anume: lucrări de restaurare, reabilitare, refuncționalizare, consolidare clădiri”.

Astfel, contestatorul arată, față de cerințele „clare și specifice” din fișa de date, și, ca urmare a analizei raportului procedurii, că „a putut sesiza cu ușurință” că ofertantul a prezentat contracte similare de la un terț susținător, respectiv S.C. S.R.L., prin care, însă, în opinia sa, nu face dovada îndeplinirii cerinței invocată, întrucât contractele prin care susține dovedirea experienței similare nu fac obiectul contractului în cauză și, mai ales, nu prezintă lucrări similare de natură și complexitatea acestuia, mai exact: lucrări de restaurare, reabilitare, refuncționalizare, consolidare clădiri.

Așadar, terțul susținător prezintă două contracte similare executate, respectiv: „Restaurarea și valorificarea durabilă a Bisericii Romano-catolice Clavaria Satu Mare” și „Reabilitarea zonei urbane Dealul Cetății, momunet al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din Municipiul Deva, incintele II și III”, a căror natură și complexitate, în opinia sa „nu există”, în legătură cu care contestatorul precizează că nu înțelege legătură dintre restaurarea unei biserici și prezentul contract, neregăsindu-se reabilitarea, extinderea, consolidarea clădirii,

refuncționalizarea acesteia, învederând, de asemenea, lipsa din contractul depus de restaurare a unei biserici, a lucrărilor de instalații electrice, ventilații, termice și mai ales sanitare.

Totodată, contestatorul arată:, „suntem de acord cu principiul că o biserică de restaurat, în sensul restaurării picturilor, padoselilor din piatră, învelitorilor etc., sunt lucrări pretențioase și de finețe, însă nu fac obiectul contractului de achiziție supus prezentei licitații și nu îndeplinesc cerința din fișa de date privind experiența similară”.

Cu privire la cel de-al doilea contract depus ca experiență similară, din care rezultă că s-au executat doar zidării piatră, refacere scară, refacere poartă, refacere platformă (...)etc. deci lucrări la exterior realizate la ruinele de piatră ale cetății de pe Dealul Cetății Deva, contract realizat în asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., contestatorul arată că, din documentele studiate, nu reiese partea exactă care a fost realizată de lider și anume S.C. EURAS S.R.L., ce tip de lucrări a executat și în ce valoare, sens în care solicită Consiliului „să facă diligențele necesare pentru stabilirea și identificarea acestora, deoarece avem suspiciuni cu privire la execuția completă a acestora (...), bazate pe mențiunile comisiei din raport și anume că există un contract de subcontractare a lucrărilor, încheiat cu S.C. S.R.L.”.

Mai mult, arată contestatorul, astfel cum reiese din raportul procedurii, acestuia i-au fost solicitate clarificări privind „prezentarea documentelor din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de S.C. EURAS S.R.L.”, la care acesta a răspuns, prezentând recomandări din partea beneficiarului, cu calificativul B, a lucrărilor executate și valoarea executată, și a unor procese-verbale de recepție parțială, răspuns neconcludent, în opinia sa, întrucât, nu demonstrează nici natura/tipul lucrărilor executate de S.C. S.R.L., nici ce valoare au avut acele lucrări și nici care este societatea din cadrul asocierii care le-a executat, sau dacă au fost executate de un subcontractant. Singura modalitate prin care se puteau demonstra valorile sau tipul de lucrări executate, apreciază contestatorul, erau centralizatoarele de lucrări sau situațiile de lucrări în baza cărora s-a făcut plata, mai ales că, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut prezentarea documentelor din care rezultă valoarea executată de terț.

Față de cele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Având în vedere cerințele legate de contractul în cauză, (monument istoric) care presupune ample lucrări de construcții, precum și de instalații (pe care le redă), contestatorul susține că cerința nu este îndeplinită, întrucât contractele prezentate de terțul susținător nu fac obiectul contractului, conform naturii și complexității, iar răspunsul la clarificări este neconcludent, liderul de asociere nefăcând dovada execuției de lucrări ca tip și valoare, drept pentru care solicită a se

constata faptul că oferta depusă de către S.C. S.R.L. este inacceptabilă și neconformă.

3. Contestatorul arată că, din documentele depuse de către S.C. S.R.L., reiese că au fost propuse, ca personal pentru execuția lucrărilor, 2 persoane:

1. - Șef șantier, care, după cum se arată, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire;

2. - Responsabil tehnic cu execuția, dar și expert restaurare arhitectură.

Or, susține contestatorul, în fișa de date, ca cerință minimă obligatorie, s-a prevăzut că „[. .]ofertantul trebuie să dispuna de: a) un responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcții civile; b)un specialist/expert executant lucrări în domeniul: fie restaurare arhitectură, fie consolidare/restaurare structuri istorice”.

Astfel, contestatorul solicită să se constate faptul că cerința este neîndeplinită, întrucât a fost propusă aceeași persoană pe două funcții, în condițiile în care cerința obligatorie minimă din fișa de date era prezentarea a două persoane și anume, un RTE și un specialist lucrări în domeniu, cerință cu privire la care nu au existat solicitări de clarificări.

Față de argumentele prezentate și în raport de dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b), contestatorul solicită să se constate faptul că oferta depusa de către S.C. S.R.L. este inacceptabilă, pentru una dintre pozițiile personalului cheie nefiind propusă nicio persoană, astfel că cerința este neîndeplinită față de prevederile din fișa de date.

Cu privire la oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L., contestatorul susține că este neconformă, având în vedere că, deși i-au fost solicitate clarificări privind „Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, aferente categoriilor de lucrări - Formular nr. 17”, respectiv cu privire la ofertarea FT 21 - Chiller 1 buc, mai exact „unde în oferta tehnică sunt cuprinse specificațiile tehnice impuse de proiectant prin FT21 și prezentarea FT21 corespunzătoare”, la care a răspuns, prin adresa nr. 586 din 30.04.2015, precizând că: „datorită numărului mare de documente depuse la licitație, nu putem preciza numărul paginii din oferta tehnică, de aceea anexăm Fișa tehnică de la furnizor pentru tipul de Chiller ofertat”, răspuns neconcludent, în opinia sa, având în vedere că orice ofertă se numerotează și se semnează. Astfel, susține contestatorul, comisia trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 1, precum și a celor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât fișa tehnică sau ofertarea specificațiilor impuse de proiectant nu au fost depuse până la data limită de deschidere a ofertelor.

Invocând încălcarea prevederilor art. 2 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul consideră că acceptarea unor documente, de către comisia de evaluare, chiar și în baza art. 80 din H.G. nr. 925/2006, nu se putea face decât dacă existau deja informații în propunerea tehnică, cu privire la acest echipament, ori însuși ofertantul

nu poate specifica unde în ofertă se află „pentru că nu se află”, iar acceptarea completării ofertei face, în opinia sa, aplicabile dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanță.

Cu privire la oferta financiară depusă de S.C. S.R.L., contestatorul arată că, deși comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului, ce reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție, proces de producție, prețuri de la furnizori etc.”, acesta a răspuns incomplet, întrucât a depus „o descriere succintă dar nu precisă a modalității de plată a angajaților, a procesului de producție, a performanțelor angajaților și utilajelor și ofertelor de preț de la furnizori”, fără însă a aduce vreo dovadă a acestor „descrieri”, contrar solicitării autorității contractante privind prezentarea unor documente suport și fundamentarea prețului ofertat.

Contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului ofertat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, trebuia făcută prin “depunerea ofertei financiare depuse inițial cu consumuri de material și manoperă, pentru a se putea verifica exact cum a fost format prețul din ofertă, cu prezentarea de dovezi cu privire la modalitatea de plată a angajaților din firmă, comparativ cu ce s-a ofertat, cu prezentarea de dovezi cu privire la performanțele și consumurile utilajelor folosite în execuție etc.”.

Față de cele menționate, contestatorul solicită să se constate neconformitatea ofertei depusă de S.C. S.R.L., precum și că acesta nu justifică, în mod corect și complet, prețul ofertat, răspunsul fiind incomplet și neconcludent.

Pe cale de consecință, în urma analizării argumentelor prezentate și în raport de probatoriul administrat, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, studierea dosarului achiziției.

În drept, se invocă, art. 255, art. 256, art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. , contestația f.n., depusă de către S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante „la reevaluarea ofertelor”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 15.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă.

În opinia sa, decizia este nelegală, întrucât nu a primit vreo solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la motivele de respingere invocate, deși, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări ofertanților economici participanți la procedură, drept prevăzut și de art. 35 din H.G. nr. 925/2006, acesta devine ulterior o obligație, conform art. 78 din același act normativ, sens în care, în susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Deciziile nr. din data de din data de .

De asemenea, susține contestatorul, comisia de evaluare trebuie să depună o „diligentă maximă” în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, pentru a da glas principiilor legiferate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006: transparența, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și mai ales eficiența utilizării fondurilor.

Contestatorul consideră abuzivă respingerea ofertei sale fără a i se fi solicitat „niște” clarificări, fără a fi avut dreptul de a explica eventualele neconcordanțe găsite de comisia de evaluare în oferta sa.

Conform principiului proporționalității, după cum se arată, o ofertă nu poate fi respinsă dacă se constată, în evaluarea ei, unele abateri minore, ținând cont de complexitatea lucrării licate, deci și a ofertei făcute. Este disproporționată această măsură, precizează contestatorul, însă, „înainte de toate”, este abuzivă, autoritatea contractantă dând dovadă de o putere discreționară. Oferta sa, arată contestatorul, a fost respinsă „din prima”, ori, o asemenea atitudine din partea autorității contractante, denotă, în opinia sa, o lipsă de diligență, de necunoaștere a principiilor după care se ghidează achizițiile publice.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 1198/C4/1009 din 03.05.2012), decizia nr. 387/2010 a Curții de Apel Cluj, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998 National Farmer's Union și alții, C-157/96, pct. 60 și Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, la pct. 37-38, în raport de care consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind abuzivă și nelegală.

Un alt aspect nelegal, susține contestatorul, constă în faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a corectat anumite valori din Formulare 16 - Obiect 1 și 3 - conform Comunicării - pag 3, deși, conform art. 80 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, iar, dacă ofertantul nu acceptă, oferta sa va fi considerată neconformă. Or, comisia a procedat la corectarea unor sume cuprinse în Formularele 16, fără a-l înștiința în prealabil și fără a avea acceptul său.

Decizia de respinge a ofertei sale, susține contestatorul, încalcă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de O.U.G. 34/2006, având în vedere că oferta sa are o valoare de 8.202.576,39 lei,

fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare, are un preț de 9.072.915 lei, fără TVA, deci la o diferență de aprox 800.000 lei, fără TVA. Astfel, susține contestatorul, în prezentul caz, este vorba despre existența unui formalism excesiv și chiar tendențios, care nu poate justifica respingerea ofertei sale și, mai ales, alegerea unui câștigător prin care autoritatea contractantă să facă dovada utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin Deciziei nr. 387 a Curții de Apel Cluj, după cum se arată, s-a statuat că: *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios...”*

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”

Contestatorul precizează că respectivul contract ce urmează a fi atribuit, este un obiectiv de lucrări complex, cu o valoare estimată de 12.385.000 lei, cu privire la a cărui documentație de atribuire s-au formulat clarificari, iar răspunsurile publicate în SEAP arată, în opinia sa, complexitatea lucrării și faptul că există probleme la nivelul listelor de cantități.

Totodată, contestatorul precizează că „în condițiile în care cu 4 zile înainte trebuia să reluam oferta financiară și listele de cantități pentru a verifica dacă am redactat întocmai propunerea financiară și tehnică cu noile specificații ale autorității contractante, exista posibilitatea ca în oferta noastră să se regasească unele erori”, și susține că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea de a verifica dacă, într-adevăr, existau neconcordanțe sau erori, ci pur și simplu i-a respins oferta.

Pentru toate motivele mai sus invocate, contestatorul solicită admiterea contestației formulate, și, în consecința, Consiliul să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Se arată că, „cheltuielile de judecată le vom solicita pe cale separată”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, art. 256 lit. b), art. 2, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78, art. 79, art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C...A, a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și, totodată: „să mențineți ca temeinice și legale raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. ”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării ofertelor, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. , oferta depusă de către S.C. S.R.L., conformă și acceptabilă, deci admisibilă, a fost declarată câștigătoare.

În opinia sa, argumentele prezentate de contestator cu privire la neconformitatea, inacceptabilitatea și inadmisibilitatea ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate, având în vedere argumentele pe care le prezintă punctual.

1. Cu privire la documentele de calificare:

1.1 Certificat de atestare fiscală - buget consolidat

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr. 2, după cum se arată, s-a solicitat: “(...)

2) *Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art.9 alin.(3) din Ordinul nr. 509/2011”.*

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, din fișa de date și din invitația de participare nr. .../..., prin care s-a stabilit termenul limită de depunere a ofertelor ca fiind data de , rezultă că ofertanții trebuiau să depună documente din care să reiasă că nu au datorii scadente la data de .

Autoritatea contractantă arată că, evaluând documentele de calificare ale celor trei ofertanți, comisia de evaluare a constatat că S.C. S.R.L. a depus certificatul fiscal privind impozitele și taxele către bugetul general consolidat, din care a rezultat că nu figurează cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de (certificat fiscal nr.). Respectând prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) și art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. , i-a solicitat acestuia să prezinte certificatul fiscal, din care să reiasă că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.11.2014, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Răspunzând, S.C. S.R.L. a transmis, în termen, certificatul fiscal nr. , din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2014, astfel încât comisia de evaluare a considerat Cerința nr. 2 solicitată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, ca fiind îndeplinită.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatorului cu privire la cerința susinvocată, întrucât, în opinia sa, acesta ignoră certificatul fiscal nr. din care rezultă în mod clar că S.C. S.R.L. nu figurează cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2014.

În ceea ce privește criteriul de calificare privind "experiența similară", invocând prevederea din fișa de date, de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatorul susține că lucrările similare nu sunt de aceeași natură și complexitate și că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, nefiind îndeplinită cerința din fișa de date precum și că oferta este inacceptabilă și neconformă. Susține că, "evaluând" documentele de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. S.R.L. prezintă un angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător S.C. S.R.L., care pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară, sens în care autoritatea contractantă descrie documentele depuse de către ofertant.

Se arată că, la pct. 6 din contractul nr. , reprezentând „documentele contractului”, este stipulat și Acordul de subcontractare dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., sens în care a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., prin adresa nr. , justificarea valorii lucrărilor executate de S.C. Euras S.R.L., la care acesta a răspuns, în termen, transmițând documentele din care, după cum se arată, rezultă valoarea lucrărilor efectiv executate de către S.C. S.R.L., respectiv recomandarea privind calitatea lucrărilor nr. emisă de Primăria municipiului pentru lucrările având ca obiect „Reabilitarea zonei urbane Dealul Cetății, monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul Deva, incintele II și III” precum și procesele-verbale de recepție parțială nr. , nr. , nr. , nr. , nr și nr. .

În consecință, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, respectiv că subcontractantul S.C. S.R.L. nu a executat „până la această dată” lucrări la obiectivul în cauză, iar lucrările au fost executate în totalitate de terțul susținător S.C. S.R.L.

Valoarea lucrărilor similare a celor două contracte prezentate este de $5.113.022,9 + 11.950.744,29 = 17.063.766,48$ lei, fără TVA, mai mare de 10.000.000 lei, fără TVA care este valoare minimă solicitată, concluzionează autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că lucrările similare prezentate sunt de aceeași natură și complexitate cu contractul în cauză - lucrări de restaurare și reabilitare clădiri, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că S.C. S.R.L. îndeplinește Cerința nr. 1 privind experiența similară, solicitată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

1.3. Personalul responsabil pentru execuția lucrărilor

Autoritatea contractantă arată, referindu-se la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, din fișa de date, că, evaluând documentele de calificare privind persoanele responsabile

pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a constat, în mod corect, că ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat următoarele:

- Personal ce va fi angajat în contract:
 - șef de șantier - ;
 - responsabil tehnic cu execuția -
 - expert restaurare arhitectură - ,

precum și documentele persoanelor responsabile: pentru - CV-ul, diplomă de inginer CCIA prezentate în „copie conform cu originalul”, iar pentru , certificat de atestare tehnico-profesională nr. pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul CCIA, „copie conform cu originalul”, atestat până la data de și certificat de atestare nr. , în calitatea de specialist în domeniile Restaurare arhitectură, Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, pentru executare lucrări, dirigentare lucrări, inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice.

Așadar, având în vedere că, în fișa de date a achiziției, pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedură, nu s-a făcut mențiunea expresă că „se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare poziție”, ofertanții având libera alegere să declare persoanele responsabile de execuția lucrărilor și față de împrejurarea că, până la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări în acest sens, comisia de evaluare a apreciat că S.C. S.R.L. îndeplinește Cerința nr. 3 privind personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, solicitată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

2. Cu privire la oferta tehnică

Analizând ofertele tehnice prezentate, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că, în Fișa tehnică FT21 - Chiller - 1 buc., în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, atât S.C. S.R.L., cât și S.C. ... S.R.L., au transcris integral paragraful prezentat de proiectant în coloana „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” referitor la chiller, kitul hidraulic, pompă de recirculare, schimbător de căldură, montarea acestora și caracteristici tehnice.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, cei doi ofertanți au cuprins în Formularul nr.4, Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - S.C. S.R.L. - Chiller P=215 kW+modul hidraulic și furnituri (pompe, schimbător în plăci, etc.), 1 buc., preț 93.000 lei, furnizor S.C. Black Sea Suppliers, ... Iulia, str. A.I.Cuza, iar S.C. ... S.R.L. - Chiller P=215 kW+modul hidraulic și furnituri (pompe, schimbător în plăci, etc.), 1 buc., preț 127.995 lei, fără prezentarea furnizorului.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, prin adresele nr. și nr. , comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți să precizeze unde în oferta tehnică sunt cuprinse specificațiile tehnice impuse de proiectat

prin fișa tehnică FT21, fișă existentă în oferta tehnică a ofertanților și prezentarea FT 21 corespunzătoare.

Răspunzând, în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresele nr. , nr. și nr. , ambii ofertanții au retransmis fișa tehnică de la producător/furnizor, precizând că tipul de chiller ofertat corespunde cu cerințele impuse în caietul de sarcini, prin fișa tehnică FT21.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) și art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că a solicitat clarificări cu privire la „utilajele și echipamente”, în speță „chiller” de la ambii operatori, care au și formulat răspuns în termen, împrejurare față de care susținerea contestatorului că oferta câștigătoare este neconformă, în opinia sa, nu poate fi primită.

Astfel, analizând documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că specificațiile tehnice din fișele tehnice de la producător/furnizor corespund cu cerințele impuse în caietul de sarcini prin fișa tehnică FT21, motiv pentru care a decis că răspunsurile ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. la solicitările de clarificări, sunt concludente.

3. Cu privire la Oferta financiară

Autoritatea contractantă arată că, analizând ofertele financiare, a solicitat, prin adresele nr. și nr. , în temeiul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

S.C. S.R.L., după cum se arată, a răspuns, prin adresa nr. , sens în care a detaliat prețul ofertat, pe elemente de cost (materiale, manoperă, utilaj și transport), al cheltuielilor indirecte, și al profitului și anume:

- Costuri legate de materiale: ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizorii nominalizați în Formularul F18 - Lista consumurilor de resurse materiale, cuprinse în oferta tehnică, și a prezentat un comentariu justificativ cu privire la prețurile materialelor ofertate;

- Costuri legate de manoperă: a justificat nivelul de salarizare a forței de muncă din cadrul societății la nivelul lunii noiembrie 2014 și al tarifului mediu orar de 10 lei/oră, luat în calcul la stabilirea prețului ofertei;

- Costuri legate de utilaje, echipamente de lucru și mijloacele de transport – a prezentat Lista de inventar a mijloacelor fixe și un comentariu justificativ cu privire la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care le va utiliza în execuția lucrării, și care sunt din dotarea proprie - justificarea cheltuielilor indirecte în procent de 5% și a profitului de 3% din valoare lucrărilor.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 201 alin. 1 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt concludente și justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

În concluzie, având în vedere argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă apreciază că „rezultă cu evidență” că au fost respectate, cu strictețe, principiile și normele care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, în consecință, „să mențineți ca temeinice și legale raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. ”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C...A a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, pentru lipsa garanției de bună conduită, iar, pe fond, ca fiind neîntemeiată, și, în consecință, „să mențineți ca temeinice și legale, raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. ”.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei garanției de bună conduită și, în consecință, solicită, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației, întrucât S.C. S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, având în vedere că a depus, împreună cu contestația, la data de 20.05.2015, și exemplarul electronic al Ordinului de plată nr. 35/19.05.2015.

Astfel, redând dispozițiile art. 271¹ alin. 1, 2, 3 și 5, precum și pe cele ale art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din ordonanță, în sensul admiterii excepției lipsei garanției de bună conduită, cu consecința respingerii contestației, față de împrejurarea că nu a fost depusă, la sediul său, garanția de bună conduită, în original, respectiv „că nu face dovada constituirii garanției de bună conduită pe o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, garanție care să fie irevocabilă și care să prevadă plata necondiționată la prima cerere”.

Pe fond, autoritatea contractantă arată, contrar celor susținute în contestație, că, însuși contestatorul recunoaște - la fila 6, paragraful 1 din contestație, că oferta sa este „neconformă pentru anumite aspecte evident minore”, iar, la paragraful 2, că „există posibilitatea ca în oferta noastră să se regăsească unele erori”.

În concret, susține autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr., transmisă contestatorului, este legală și temeinică, raportat la prevederile art. 207 alin. 2 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, în cuprinsul acesteia fiind enumerate elementele ofertei tehnice care nu au respectat proiectul tehnic și care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini.

Elementele ofertei tehnice care nu au respectat proiectul tehnic, enumerate în comunicarea privind rezultatul procedurii, precizează autoritatea contractantă, reprezintă neconformități constatate de comisia

de evaluare rezultate din „întocmirea defectuoasă a listelor de cantități”, parte a ofertei tehnice, pe care le redă.

Astfel, autoritatea contractantă susține temeinicia deciziei sale, deoarece comisia de evaluare a stabilit că neconformitățile ofertei contestatorului cu cerințele caietului de sarcini, constatate și enumerate mai sus, nu sunt minore și, prin urmare, nu pot fi îndreptate prin clarificări și completări formale sau de confirmare, potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr.925 /2006.

Comisia de evaluare, precizează autoritatea contractantă, a depus o diligență „maximă” în evaluarea fiecărei oferte și a respectat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, nesolicitând clarificări contestatorului pentru a nu crea un avantaj incorect acestuia, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că neconformitățile ofertei tehnice nu sunt ambigue și, prin urmare, nu puteau fi clarificate de către ofertant, ci „reprezintă, fără putință de tăgadă, lipsuri importante ale ofertei”, deși contestatorul avea obligația legală, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Lipsa de materiale, necuprinse în ofertă: porți metalice din profile laminate - 600 kg, grilaje ornamentale exterioare la usi cu geam - 1.200 kg, tinci Hasit de 49.632 kg, tencuiala de asanare Hasit cu var hidraulic 25.500 kg, trepte de granit 310 ml evaluate de comisie la cel puțin 98,550 lei, fără TVA, alături de neconformitățile enumerate în pag. 3-pag.4, arată autoritatea contractantă, „nu au fost considerate și nu pot fi considerate «abatere minoră» a ofertei tehnice”, astfel cum, în mod eronat, apreciază contestatarul.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că toate neconformitățile cu caietul de sarcini, anterior expuse, atrag, în fapt, și modificarea propunerii financiare, astfel cum s-a precizat la punctele 5,6,7,8,9 din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8901.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a corectat anumite valori din Formularul F16, autoritatea contractantă precizează faptul că expresia „valoare corectată de comisie”, folosită în comunicare, la punctele 5 și 6, nu poate fi interpretată numai în sensul că toate neconformitățile menționate anterior atrag modificarea propunerii tehnice și financiare și, prin urmare, nu reprezintă erori aritmetice atâta vreme cât acestea nu se încadrează în categoria celor definite de art. 80 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, după cum se arată, nu era necesar nici acceptul contestatorului.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia comisia a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă arată că: valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.385.000

lei, fără TVA, iar oferta câștigătoare are un preț de 9.072.915 lei, fără TVA, reprezentând 73,26 % din valoarea estimată, încadrându-se în prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Pe de altă parte, valoarea tuturor lipsurilor și neconformităților cu caietul de sarcini, din oferta contestatorului, ar modifica substanțial în plus valoarea ofertei prezentată de S.C. S.R.L.

Contrar susținerii contestatorului potrivit căreia s-au publicat răspunsuri la clarificări cu 4 zile înainte de depunerea ofertelor „fapt care ar explica erorile din oferta” sa, autoritatea contractantă precizează că, la procedura în cauză, au existat 8 solicitări de clarificări pe clauze contractuale, pe cerințe de calificare și pe listele de cantități, solicitări care, după cum se arată, au fost clarificate în termen legal, având în vedere că invitația de participare a fost publicată în SEAP în data de ..., iar depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită în data de 09.12.2014, existând, astfel, o perioadă de 21 de zile pentru întocmirea și redactarea ofertelor, prin urmare au fost respectate prevederile art. 127 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu s-a solicitat, de către contestator, la momentul respectiv, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

În consecință, susține autoritatea contractantă, 21 de zile au fost suficiente pentru întocmirea, verificarea și redactarea ofertelor în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și cu clarificările la aceasta.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că rezultă cu evidență respectarea, cu strictețe, a principiilor și normelor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și, în consecință, „să mențineți ca temeinice și legale, Raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr. .

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. , să se pronunțe cu privire la excepția „lipsei garanției de bună conduită”, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

Prin adresa f.n., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. S.R.L. a răspuns, solicitând respingerea excepției lipsei garanției de bună conduită, întrucât aceasta a fost constituită prin virament bancar, conform Ordinului de plata nr. , iar, suma de bani, echivalentul a 10.000 de euro se află în conturile autorității contractante, aceasta putând dispune de ei, probabil, de la momentul depunerii lor.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă, se referă doar la scrisoarea de garanție/instrumentul de garantare emisă de o societate bancară sau

societate de asigurări, apreciind că, „doar acest document poate conține toate acele mențiuni de valabilitate, de plată necondiționată, etc.”, precum și că „acel document trebuie depus în original la autoritate, pentru că doar cu originalul ar putea emite pretenții de plată a acelei sume de bani, prin prezentarea originalului la societatea bancară”.

Mai mult, contestatorul arată că dispozițiile privitoare la reținerea garanției de bună conduită, „în caz că plângerea a fost respinsă”, au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională.

De asemenea, contestatorul arată că, atâta timp cât suma reprezentând garanția de bună conduită a fost virată în contul autorității contractante, aceasta poate dispune de ea din momentul în care contestația a fost respinsă, fără a mai fi nevoie de alte formalități (nu mai este cazul față de neconstituționalitatea articolelor respective).

În opinia sa, excepția este neîntemeiată, textele de lege invocate neaplicându-se în cazul viramentului bancar.

Totodată, contestatorul consideră motivele de fond invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca fiind neîntemeiate și nelegale, sens în care învederează următoarele:

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că nu a recunoscut că oferta sa ar fi neconformă, sau că ar conține unele erori, ci a „spus” că „există posibilitatea, teoretică, pe care însă nu am putut să o verificăm să constatăm că, într-adevăr, este așa, deoarece nu ni s-a dat posibilitatea”. Toate „acele” omisiuni, erori, neconformități, apreciază contestatorul, trebuiau să-i fie aduse la cunoștință, pentru „a verifica dacă într-adevăr așa este”, și pentru „a le justifica”, dacă era cazul. Ori, arată contestatorul, autoritatea contractantă a dispus „direct” respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, fără a-i „solicita și vedea” punctul de vedere.

Se arată, contrar susținerilor autorității contractante, că practica judiciară a C.J.U.E. este izvor de drept, precum și faptul că, de Hotărârile C.J.U.E. trebuie să se țină cont.

Chiar și în cazul existenței abaterilor (dovedite, poate chiar asumate inclusiv de ofertant), contestatorul consideră că „autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de bună-credință și să ia decizii proporționale cu abaterile constatate, de complexitatea lucrărilor solicitate”, cu aplicarea principiilor referitoare la „scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006”.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei garanției de bună conduită, iar, pe fond, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa „nr. ”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din S.C. ... S.R.L., urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

A. Cu privire la documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L.

1. Față de criticile aduse în contestație, cu privire la lipsa certificatului de atestare fiscal - bugetul consolidate, contestatorul

precizează că, în urma studierii documentelor de calificare depuse de ofertant, a sesizat faptul că acesta depusese o declarație cu privire la lipsa datoriilor aferentă lunii noiembrie 2014, astfel că depunerea ulterioară nu reprezintă o completare a documentelor de calificare. În solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare nu a făcut mențiunea că se solicită acest certificat în baza art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, astfel, arată contestatorul, societatea sa „nu avea cunoștință de existența acestei declarații și a tratat subiectul documentelor din dosarul achiziției, când a fost studiat la autoritatea contractantă”.

2. În ceea ce privește critica privind experiența similară, contestatorul reiterează susținerile prezentate prin contestație, arătând, în plus, faptul că, în Referatul de necesitate, se regăsesc detaliate lucrările ce urmează a fi executate în cadrul proiectului, cu referire exactă la specificațiile din fișa de date și codurile CPV, subliniind că S.C. S.R.L., prin terțul susținător S.C. S.R.L., nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, mai exact nu prezintă contracte de lucrări similare de natura și complexitatea acestuia, respectiv lucrări de restaurare, reabilitare, refuncționalizare, consolidare clădiri.

3. Referitor la critica privind Personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, contestatorul arată că, din fișa de date și nota justificativă, se poate observa faptul că autoritatea solicită un număr minim de 2 persoane propuse pentru îndeplinirea unei „lucrări de calitate garantată” și în conformitate cu dispozițiile legale.

Totodată, după cum se arată, trebuiau prezentate documente suport - diplome, atestări, CV -uri, atât pentru personalul de conducere al societății, precum și pentru personalul de specialitate responsabil cu execuția lucrărilor, însă, în urma studierii dosarului, arată contestatorul, nu a regăsit aceste documente și, mai mult, „marea” echipă responsabilă cu execuția lucrărilor sunt, de fapt, două persoane: un șef de șantier și un RTE/expert, ignorându-se, în opinia sa, în totalitate, necesitatea unui manager de proiect, unui CQ, unui responsabil SSM etc., având în vedere că nu există documente doveditoare depuse cu privire la îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare.

Nu există niciun dubiu cu privire la propunerea celor două persoane pe funcțiile solicitate ca minim de personal propus pentru îndeplinirea contractului, apreciază contestatorul, din motive clare: cerința minimă din fișa de date, astfel cum a fost ea enunțată (personal, ci nu persoană, propus - plural), atribuții diferite ale funcțiilor, astfel cum sunt ele definite de lege și cum se regăsesc în caietul de sarcini, suprapunerea funcțiilor și atribuții total diferite în execuția lucrărilor, mai exact ca o persoană nu poate să verifice și să execute în același timp, precum nu se poate ca o persoană să fie în același timp pe două funcții importante, cu atribuții diferite și norme de timp alocat funcției diferit. Era absolut clar, susține contestatorul, că cele două funcții necesită persoane diferite propuse și, în pofida faptului că autoritatea recunoaște complexitatea

lucrărilor și necesitatea unei echipe de execuție ce va îndeplini în bune condiții contractul și fără a exista o clarificare în acest sens, permite ca ofertantul să depună, în ofertă, o echipa cu 2 persoane propuse, dintre care una este o persoană polivalentă, în sensul că va îndeplini atribuții diferite pe funcții diferite, dar în același timp.

Mai mult, analizând propunerea tehnică depusa de ofertant, arată contestatorul, a regăsit documentul „generalități”, în care acesta face mențiuni cu privire la obiectivul ce urmează a fi executat, mai exact: numele obiectivului, beneficiar, proiectant, echipa de execuție pentru lucrări de construcții și instalații, regăsind, „șef șantier construcții:”, „RTE -”. Inclusiv din felul în care acesta descrie, în propunerea tehnică, deci în propria tehnologie de lucru, echipa de execuție, se poate observa clar, susține contestatorul, faptul că nu se respectă cerințele fișei de date.

Constituie o neconformitate, în opinia sa, faptul că s-a propus, în oferta tehnică, ca echipă de execuție, doar un șef de șantier și un RTE, fără a nominaliza și un specialist/expert restaurare permanent în șantier, în condițiile în care art. 1 din Ordinul nr. 2495/2010 pentru aplicarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, precizează contrariul, prevăzând că: *„intervențiile asupra monumentelor istorice [...] vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verificali tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”*, de unde rezultă necesitatea ca fiecare specialist să efectueze tipul de lucrare pentru care este atestat, potrivit legii.

Astfel, susține contestatorul, cerința minimă de calificare din fișa de date este neîndeplinită și, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de S.C. S.R.L. este inacceptabilă.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face diligențele necesare, inclusiv a solicita ofertantului clarificări cu privire la certificatele ISO 9001 și 14001 care sunt expirate și care nu sunt însoțite de vizele anuale, precum este mențiunea de pe acestea „certificat valabil doar cu condiția vizării anuale”.

B. În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului S.C. S.R.L., contestatorul reiterează argumentele prezentate prin contestației, apreciind răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la aceasta ca fiind neconcludent, iar pentru faptul că fișa tehnică sau ofertarea specificațiilor impuse de proiectant nu au fost depuse până la data limită de deschidere a ofertelor, oferta este neconformă, cerința din caietul de sarcini neîndeplinită, comisia având obligația aplicării dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 925/2006.

C. Cu privire la justificarea prețului ofertat de S.C. S.R.L. reiterează neconformitățile ce rezultă din documentele prezentate în justificare, depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr., și arată totodată că, verificând lista cu utilajele depuse în documentele de calificare precum și lista de inventar depusă anexă la justificarea prețului, a constatat că acestea nu sunt aceleași, astfel că, în opinia sa, „ofertantul a depus

documente față de care planează dubiile de veridicitate, având în vedere că lista cu utilajele în proprietate depusă în documentele de calificare nu se regăsește în lista de inventar depusă în justificarea prețului”, sens în care, anexează cele două documente, cu notarea utilajelor lipsă, „rugând Onoratul Consiliu să verifice conformitatea acestor documente”.

Față de cele menționate, contestatorul solicită a se constata neconformitatea ofertei depusă de S.C. S.R.L. și a faptului că acesta nu justifică în mod corect și complet prețul ofertat, răspunsul fiind incomplet și neconcludent.

D. Contestatorul solicită respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L. arătând că susține criticile autorității cu privire la neconformitatea ofertei acestuia, prin evidența tuturor neconformităților regăsite în listele de cantități ofertate, față de listele de cantități din documentația de atribuire.

Precizează că nu pot fi asimilate unor abateri tehnice minore toate neconformitățile evidențiate de autoritatea contractantă, deoarece acestea reprezintă, pe de-o parte cantități ofertate diferit (300 mp în loc de 3000 mp; 6 m în loc de 60 m; etc.) unități de măsură total diferite (buc în loc de m, buc în loc de ml, buc în loc de mp, etc.) precum și lipsa completă a unor articole și ofertarea diferită a altora față de listele postate în SEAP.

Printr-o solicitare de clarificări, apreciază contestatorul, nu se putea schimba cu nimic realitatea și anume faptul că oferta depusă de S.C. CONSTRUCTUS S.R.L. este neconformă, oferta financiară neputând fi modificată în urma unei solicitări de clarificări. Mai mult, neoperarea corectă a tuturor clarificărilor din SEAP, este exclusiv din vina ofertantului, complexitatea lucrării fiind unul dintre motivele pentru care atenția asupra acestor detalii este esențială, iar ofertarea corectă este impetuos necesară pentru a demonstra execuția unor lucrări calitative, cantitativ corecte și conform proiectului tehnic depus întocmit de proiectant.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației pe care a depus-o, respectiv a capetelor de cerere, astfel cum a fost formulată.

În drept, art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile legale invocate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. din, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., “ccluzii scrise”, prin care reiterează apărările din punctul de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la “Personalul responsabil pentru execuția lucrărilor”, precizează că s-au solicitat CV-uri numai pentru personalul de specialitate care va conduce execuția lucrărilor, potrivit pct. III.2.3) din fișa de date. Invocă art. 22 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1-2013, potrivit căruia nu se solicită CV-uri pentru responsabilii tehnici cu execuția și

specialistul/expertul executant lucrări restaurare, pentru care se solicită numai copie de pe atestate, vizate la zi. Autoritatea contractantă arată că documentele solicitate se regăsesc între documentele de calificare ale S.C. S.R.L., la pag. 115-123, comisia de evaluare considerând că este îndeplinită cerința.

Se mai arată, în concluzii scrise, că certificatele ISO 9001 și 14001 la care face referire contestatorul erau valabile la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că în mod eronat contestatorul susține că S.C. S.R.L. nu a prezentat, în oferta tehnică, fișa FT 21 – Chiller, aceasta regăsindu-se la paginile 602-603 din ofertă. În acest sens, precizează faptul că solicitarea de calificară s-a referit la modul de exprimare "se va oferta (...)".

Solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, în legătură cu contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin virament bancar, sens în care a comunicat Ordinul de plată nr..

Prin urmare, în condițiile în care suma reprezentând echivalentul a 10.000 euro se află în conturile autorității contractante, la dispoziția acesteia, sunt nefondate susținerile CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu privire la nedepunerea exemplarului original, la lipsa mențiunilor referitoare la valabilitatea garanției, la caracterul irevocabil al acesteia etc.

Mențiunile despre care face vorbire autoritatea contractantă sunt necesare, în mod evident, în cazul în care se constituie garanția în cauză prin scrisoare de garanție bancară sau poliță de asigurare.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 271¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, permit constituirea garanției de bună conduită prin virament bancar, cum este cazul de față, sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

Față de cele de mai sus, constatând că garanția de bună conduită este constituită în conformitate cu dispozițiile legale, Consiliul respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a face analiza fondului cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

C...A a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refuncționalizare clădire Centrul Militar pentru sediul C...a cu extindere”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 12.385.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L., au depus, în termenul prevăzut de lege, contestațiile care fac obiectul prezentului dosar, care vor fi analizate în ordinea înregistrării pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., pe cele ale autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de către S.C. S.R.L., sub mai multe aspecte, care vor fi analizate punctual.

Într-o primă critică, S.C. ... S.R.L. învederează neîndeplinirea, de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a criteriului de calificare „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, privind obligația depunerii certificatelor sau documentelor eliberate de autoritățile legale competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente „la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Asupra celor învederate, constată Consiliul că S.C. ... S.R.L. a revenit, prin „concluzii scrise”, menționând că nu a avut cunoștință despre existența declarației pe proprie răspundere, dată în baza art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, fiind indusă în eroare de faptul că, în clarificări, comisia de evaluare nu a făcut mențiunea că se solicita certificatul de atestare bugetară în baza dispozițiilor legale susinvocate.

Față de susținerile contestatorului din „concluzii scrise”, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect criticile referitoare la neîndeplinirea criteriului de calificare privind depunerea certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor bugetare.

O altă critică a contestatorului se referă la neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L., a cerinței privind „experiența similară”.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, prin care s-a solicitat: *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte o lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, pentru cele mai importante lucrări din care să rezulte că s-au executat și dus la bun sfârșit, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 10.000.000 lei exclusiv TVA. Lucrările similare vor fi însoțite de certificări de bună execuție/documente emise sau contrasemnate de către autoritatea sau*

clientul beneficiar al contractelor, care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus. Prin «lucrări executate și duse la bun sfârșit» se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani se calculează raportat la termenul limită de depunere a ofertei.

Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de aceeași natură și complexitate cu lucrările ce urmează a fi executate și anume: lucrări de restaurare, reabilitare, refuncționalizare, consolidare clădiri”.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere documentele depuse de către ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, prezentate în copii cu mențiunea “conform cu originalul”, respectiv:

- Angajament de susținere tehnică și profesională a ofertantului, prin care S.C. S.R.L. se obligă să pună la la dispoziția S.C. S.R.L., “resursele tehnice și/sau profesionale de Experiență similară”.

- Declarația privind lista principalelor lucrări similare, executate în ultimii 5 ani care cuprinde 20 de lucrări;

- Formularul 8 privind Experiența similară în care este menționat contractul de execuție lucrări pentru proiectul „Restaurarea și valorificarea durabilă a Bisericii Romano-catolice Calvaria, mun. Satu Mare” , CPV 45454100-5 - lucrări de restaurare, unde se precizează ca fiind lucrări executate prin care ofertantul își susține experiența similară: consolidarea terenului cu rășini sintetice, reparații tencuieli interioare și exterioare, refacerea finisajelor, consolidare șarpantă, înlocuire învelitoare, restaurare pictură murală, pardoseli și pavaje din piatră, instalatii electrice, sanitare, termice, ventilații.

- Contract nr. , valoare : 4.891.718,74 lei, încheiat între beneficiar Parohia personală romano-catolică de limba română- Calvaria, municipiul Satu Mare și S.C. S.R.L.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 128/21.12.2011 cu admiterea recepției fără obiecții, prezentat în copie „conform cu originalul” valoarea declarată a investiției 4.891.718,74 lei.

- Recomandare din partea beneficiarului, calificativ f.b. cu descrierea lucrării: consolidare fundații, consolidare structură, restaurare arhitectură, restaurare pictură, amenajări exterioare.

- Proces-verbal de recepție finală nr. 2/03.01.2014, cu mențiunea că lucrările s-au comportat bine în perioada de garanție, valoarea lucrărilor fiind de 4.856.400 lei.

- Sumarul situației lucrărilor executate, valoarea lucrărilor fiind de 5.113.022,19 lei, fără TVA.

- Formularul 8 "Experiența similară" privind „Reabilitarea zonei urbane Dealul Cetății, monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul Deva, incintele II și III” CPV 45212314-0, 45310000-3, 45233140-2, unde se precizează Contract nr. 6645/28.02.2013, valoare inițială 24.600.000 lei, valoarea parțială la 26.11.2013: 11.950.744,29 lei, durata de execuție a lucrării contractată de 12 luni, realizată parțial 9 luni, beneficiar Municipiul Deva, calitatea executantului: lider de asociație, lucrări executate prin care ofertantul își susține experiența similară: zidărie piatră incintele II și III, refacere bastion, refacere scară semicircular din piatră, subzidiri, injectări, fisuri, refacere poartă, refacere platformă, execuție alei dalate, refacere cameră artilerști.etc.

- Recomandare nr. 3523/02.03.2014 din partea beneficiarului, Primăria municipiului Deva, prin care beneficiarul declară că valoarea lucrărilor executate de S.C. S.R.L. este 14.818.922,93 lei inclusiv TVA, conform proceselor verbale de recepție parțială nr. , nr. , nr. , nr. , nr. și nr. , cu mențiunea că *"toate lucrările recepționate au fost executate de către asociatul SC S.R.L. și sunt de bună calitate (...)"*.

- Contract nr. , încheiat între Municipiul Deva și Asociera dintre S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în valoare de 24.600.000 lei, fără TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 19118/11 06.2013 valoarea lucrărilor este de 564.474,21 lei, cu TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 20341/ 21.06.2013, valoarea lucrărilor este de 3.272.280,42 lei, cu TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 25112/ 01.08.2013, valoarea lucrărilor este de 3.404.373,46 lei, cu TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 28810/ 05.09.2013 valoarea lucrărilor este de 2.550.145,54 lei cu TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 35604/ 25.10.2013, valoarea lucrărilor este de 4.366.026,93 lei, cu TVA;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 39242/ 26.11.2013, valoarea lucrărilor este de 661.622,37 lei, cu TVA;

- Acord de asociere legalizat, S.C. Euras S.R.L. are contribuție de 60%.

Consiliul constată, analizând documentele de mai sus, că, în cadrul primului contract prezentat, s-au executat lucrări de consolidare fundații, consolidare structură, arhitectură (restaurare), pictură (restaurare), amenajări exterioare, în timp ce în cadrul celui de-al doilea contract, respectiv cel încheiat între Municipiul Deva și Asociera dintre S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., nu se pot identifica lucrările executate de către S.C. S.R.L., susținătorul ofertantului S.C. S.R.L., putând fi identificată numai valoarea lucrărilor, în recomandarea nr. 3523

din 03.02.2014, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora din documentele depuse de către S.C. S.R.L. nu reiese că acesta sau terțul susținător a efectuat lucrări similare, în sensul în care acestea sunt definite expres în fișa de date, respectiv nu rezultă executarea de "*lucrări de restaurare, reabilitare, refuncționalizare, consolidare clădiri*", în valoare care, cumulată între cele două contracte prezentate, să fie mai mare sau egală cu cea precizată în fișa de date a achiziției.

Într-o altă critică, contestatorul arată că S.C. S.R.L. nu a îndeplinit criteriul de calificare privind personalul responsabil pentru executarea lucrărilor.

Astfel, se reține că, prin fișa de date, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, s-a solicitat: *„Declarație personal angajat și cadre de conducere. Declarația va conține informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor. Formularul va fi însoțit de CV-urile pentru personalul de specialitate care va conduce execuția lucrărilor. În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 (*republicată*) privind protejarea monumentelor istorice, Ordin nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice ofertantul trebuie să dispună de:*

a) un responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcții civile.

b) un specialist/expert executant lucrări în domeniul: fie restaurare arhitectură, fie consolidare/restaurare structuri istorice”.

Din documentele de calificare depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că s-au nominalizat următoarele persoane: , pentru șef de șantier și pentru "RTE/EXPERT ATESTAT LUCRĂRI RESTAURARE".

După cum apare în tabelul prezentat de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că pentru funcțiile solicitate expres prin fișa de date s-a nominalizat o singură persoană, respectiv , ceea ce contravine cerințelor susmenționate, unde s-a solicitat distinct "**un responsabil (...)**" precum și "**un specialist executant (...)**".

Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante potrivit cărora, nefăcându-se, în fișa de date, mențiunea "se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare poziție", se poate accepta nominalizarea unei singure persoane care să cumuleze funcțiile susmenționate, deoarece o astfel de mențiune nu apare ca necesară, față de formularea explicită a cerinței. De altfel, solicitarea este exprimată corect în fișa de date, deoarece atribuțiile aferente funcțiilor menționate sunt extrem de

diferite și, mai mult decât atât, una dintre funcții este de verificare (responsabil tehnic cu execuția), iar cealaltă este de execuția (specialist executant lucrări în domeniul...), îndeplinirea lor de către aceeași persoană creând în mod evident o contradicție. Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă face vorbire despre complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, sens în care apare cu atât mai clar faptul că prin fișa de date s-au solicitat 2 persoane: una pentru postul de RTE și o alta ca specialist executant, cu atribuții diferite și alocări de timp corespunzătoare.

Constatând că S.C. S.R.L. nu a depus documentele solicitate spre a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile S.C. ... S.R.L. referitoare la aspectul analizat.

În situația în care câștigătorul intenționa să utilizeze aceeași persoană pentru ambele funcții, avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, în caz contrar aplicându-se principiul transparenței.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza criticile contestatorului cu privire la oferta tehnică a S.C. S.R.L., în fapt acele critici care vizează clarificarea aspectului privind specificațiile tehnice impuse de proiectant prin FT21 pentru Chiller.

Reține că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă redă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fișa tehnică FT 21 – Chiller 1 buc arătând, cu privire la oferta în cauză: *“în coloana «corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini din FT 21» transcrieți integral paragraful de mai sus”* și solicită S.C. S.R.L. astfel: *“să se specifice unde în oferta tehnică sunt cuprinse specificațiile tehnice impuse de proiectant prin FT 21 și **prezentarea FT 21 corespunzătoare**”*.

Cu adresa nr. , ofertantul a răspuns, arătând că: *“datorită numărului mare de documente depuse la licitație, nu putem preciza numărul paginii din oferta tehnică, de aceea anexăm Fișa tehnică de la furnizor pentru tipul de chiller ofertat, cu mențiunea că varianta propusă corespunde cu cerințele impuse în caietul de sarcini”*.

Consiliul constată că răspunsul la clarificări al S.C. S.R.L. este unul concludent, deoarece a fost transmisă fișa tehnică de la producător, conținând specificații tehnice ale chiller-ului, corespunzătoare specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Reține ca fiind relevant în cauză faptul că S.C. S.R.L. a depus, în cadrul ofertei, și anume la paginile 602-603, fișa FT 21, numai că, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini a transcris integral paragraful prezentat de proiectant în coloana „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” și anume: *“în proiect s-a propus o variantă cu kitul hidraulic (montat în centrala termică) separat de chiller, **se va oferta chillerul +kit hidraulic***

(rezervor inerțial 750I; pompa de recirculare apa răcită 1 buc. între kit hidraulic și schimbător de căldură cu $Q=30\text{mc/h}$; $H=7,15\text{mca}$) și o pompă de recirculare apa răcită 1 buc. între kitul hidraulic și BEP1 cu $Q=30\text{mc/h}$; $H=7,15\text{mca}$. **Se va oferta** și un schimbător de căldură de tip «extralarge»(model de referință Varem) cu 25 plăci - între chiller și kitul hidraulic circulația în primarul schimbătorului fiind asigurată de pompa vaporizatorului. Se va oferta și încărcarea cu agent frigorific”, fără a fi, însă, personalizat la oferta în cauză, sens în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, constată Consiliul că, în Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, inclusă în oferta tehnică, apare enumerat “Chiller P=215 kW + modul hidraulic și furnituri (...)”.

Prin urmare, nefiind vorba despre o menționare ulterioară a echipamentului în cauză, necuprins în oferta tehnică, și nici de adăugarea unui document nedepus în ofertă, ci doar despre o clarificare de confirmare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit căroră “prin acceptarea completării ofertei comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului”. Stabilește astfel, cu atât mai mult cu cât nu sunt sub niciun aspect aplicabile în cauză respectivele dispoziții legale, acestea clarificând sub aspectul solicitării de clarificări, în legătură cu care contestaorul nu formulează critici, fiindu-i adresată o solicitare similară, iar nu cu privire la aprecierea răspunsului.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, corect aplicate de către autoritatea contractantă, și, reține Consiliul, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 2 din același act normativ, deoarece, așa cum s-a arătat, oferta tehnică nu a fost modificată, documentul depus fiind unul de confirmare, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fișei corespunzătoare.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că sunt nefondate crticile contestatorului referitoare la oferta tehnică.

S.C. ... S.R.L. critică, în finalul contestației, justificarea, de către S.C. S.R.L., a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Cu privire la acest aspect, Consiliul se raportează la solicitarea autorității contractante nr. , prin care s-a cerut astfel: “ (...) vă solicităm justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, din care să rezulte: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție etc.; - prețurile de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrării; - prețurile la furnizori pentru principalele utilaje și echipamente tehnologice ofertate”.

Reține Consiliul că S.C. S.R.L. a răspuns cu adresa nr. , în care a făcut vorbire despre elementele care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, a detaliat prețul pe elemente de cost, a evidențiat cheltuielile indirecte și profitul, a evidențiat costurile legate de manoperă, costuri legate de utileje, echipamente, mijloace de transport, justificarea cheltuielilor indirecte, anexând oferte de la furnizori.

Susținerile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora răspunsul ofertantului în cauză este incomplet, vor fi reținute de către Consiliu ca fiind nefondate, deoarece se bazează pe considerente și aprecieri subiective, cum ar fi, spre pildă, *“acesta depuse o descriere succintă dar nu precisă a modalității de plată a angajaților, a procesului de producție, a performanțelor angajaților și utilajelor (...).”*

Mai susține contestatorul că S.C. S.R.L. *“nu aduce nicio dovadă a acestor descrieri”*, susțineri, de asemenea, nefondate, deoarece ofertantul a depus dovezile care i s-au solicitat de către autoritatea contractantă. De altfel, formularea contestatorului este ambiguă, neprecizând ce dovezi, în accepțiunea sa, trebuiau aduse cu privire la performanțele angajaților sau ale utilajelor.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. formulează critici referitoare la solicitarea formulată de către autoritatea contractantă referitoare la aspectul în discuție, contestatorul arătând că *“Considerăm că **solicitarea autorității contractante** privind justificarea prețului ofertat prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, **trebuia făcută prin depunerea ofertei financiare depuse inițial cu consumuri de material și manoperă**, pentru a se putea verifica exact cum a fost format prețul din ofertă, cu prezentarea de dovezi (...).”* Dincolo de conținutul neclar al formulării, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, deoarece, potrivit art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, *“(...) autoritatea contractantă are obligația e a solicita ofertantului (...) detalii și precizări **pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă (...).**”* Prin urmare este vorba despre detalii și precizări pe care autoritatea contractantă le consideră semnificative, iar nu pe care un ofertant sau altul le-ar considera în vreun fel.

Aprecierile contestatorului referitoare la *“depunerea ofertei financiare depuse inițial cu consumuri de material și manoperă”* constată Consiliul că au un caracter subiectiv și neîntemeiat, criticile urmând a fi respinse, ca nefondate.

Nu vor fi reținute criticile din *“concluzii scrise”*, referitoare la constatarea că lista cu utilaje în proprietate depusă în documentele de calificare diferă de lista de inventar depusă la justificarea prețului, deoarece într-o lucrare nu se folosesc numai utilajele și echipamentele aflate în proprietate, existând și alte forme legale de deținere.

De asemenea, sunt nefondate criticile referitoare la faptul că S.C. S.R.L. nu a depus, în justificarea prețului, liste de cantități cu rețete, deoarece nu i s-a cerut astfel de către autoritatea contractantă.

Aspectele introduse de către S.C. S.R.L. prin "concluzii scrise", legate de certificatele ISO 9001 și 14001, nu vor fi cercetate de către Consiliu, deoarece nu au fost cuprinse în contestație, astfel încât criticile sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile din "concluzii scrise", referitoare la faptul că nu s-au prezentat, pentru responsabilitatea tehnică cu execuția și specialistul/expertul executant lucrări restaurare etc, CV-uri, sunt nefondate, deoarece, prin fișa de date, nu s-au solicitat aceste documente, ba mai mult, s-a precizat că nu este necesară depunerea lor.

Criticile contestatorului cu privire la lipsa, din echipa responsabilă cu execuția, a unui manager de proiect, un CQ, responsabil SSM etc. sunt tardiv formulate, deoarece sunt, în fapt, critici referitoare la documentația de atribuire prin care nu s-a solicitat în mod expres astfel, aprecierea îndeplinirii criteriilor de calificare făcându-se prin raportare la cerințele din fișa de date, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile cu privire la neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L. a criteriilor de calificare privind experiența similară și capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Examinând susținerile S.C. S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Cu privire la această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul reține că motivele care au determinat-o constau, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în nerespectarea, prin oferta tehnică, a proiectului tehnic, și anume:

- Lista de cantități - Finisaje pereți - art. 7
 - s-a solicitat: RMPD1.2.1. - Biocidarea suprafețelor de piatră, cărămidă, piatra artificială
 - s-a oferit: CI19A# - Buciardarea suprafețelor de piatră, cărămidă, piatra artificială
- Lista de cantități - Finisaje plafoane - art. 1
 - s-a solicitat: QCK10B1 - Tavan gips carton rez. foc, pl. GKF montat pe schelet metalic - 300 zeci mp (3000 mp)
 - s-a oferit: QCK10B1 - Tavane suspendate din gips carton rez. foc, inel. structură metalică de susținere - 300 mp
- Lista de cantități - Instalații sanitare interioare - art. 18

- s-a solicitat: SA45C1 - Cofecționare și monatre țevi de protecție la trecerea conductelor - 10 m
- s-a ofertat: SA45C1 - Cofecționare și monatre țevi de protecție la trecerea conductelor - 10 buc
- Lista de cantități - Instalații sanitare interioare - art. 22, 23, 24,25, 26, 27, 28, 29,30,31,32
 - s-au solicitat: fittinguri cu PN25
 - s-au ofertat: fittinguri cu PN20
- Lista de cantități - Instalații iluminat interior - art 2
 - s-a solicitat: 4802043 - cablu energie CYYF 4x1,5 - 683,393 ml -
 - s-a ofertat: 3271921 - cablu CYY-F 4x1,5-683,393 buc
- Lista de cantități - Instalații prize uz general și echipamente CT - art. 2
 - s-a solicitat: 4801908 - cablu energie CYYF 3x2,5 - 3807,623 ml
 - s-a ofertat: 3270475 - cablu CYY-F 3x2,5 - 3807,623 buc
- Lista de cantități - Instalația de putere - art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5
 - s-a solicitat: cablu NHXH FE 180 E90
 - s-a ofertat: cablu C2XY
- Lista de cantități - Instalația de putere - art. 5
 - s-a solicita: EC05A1- Cablu energie tras prin tub - 60 m
 - s-a ofertat: EC05A1- Cablu energie tras prin tub - 6 m
- Lista de cantități - Instalații încălzire - art. 37
 - s-a solicitat: IB01A01- Montat radiatoare tip DK22 - 1 buc
 - s-a ofertat: IB02A01- Montare radiatoare din tablă de oțel finisata H600mm - 2 buc
- Lista de cantități - Instalații încălzire, articolele de la 91 la 95
 - s-au solicitat: fittinguri cu PN25
 - s-au ofertat: fittinguri cu PN20
- Lista de cantități - Instalații încălzire în CT - art. 22
 - s-a solicitat: 3331164 reducție bronz - 6 buc
 - s-a ofertat: 3272015 racord cupru - 5 buc
- Lista de cantități - Instalații încălzire în CT
 - s-a solicitat: art. 72 - IA23A1 - Armaturi fine pentru cazane- 9 buc
 - 3271356- sonda de temperatura DB116 - 9 buc
 - s-a ofertat: ATB03A Montare sonda de temperatura - 1 buc
 - 3272024 - sonda de temperatura DB116 - 1 buc
- Lista de cantități - Instalații de ventilații - art. 13
 - s-a solicitat: 3271379 plenum anemostat 600x300x300 mm - 6 buc
 - s-a ofertat: 7501768 plenumuri din tabla galvanizata 540x540xmm - 6 buc
- Lista de cantități, Montaj echipamente semnalizare incendiu art. 4

- s-a solicitat: ED12A1 - Aparat de semnalizare acustica tip sirena - 2 buc

- s-a oferat: ED12A1 - Montare sirenă adresabilă de exterior 12 buc

- Listă de cantități - Rețea alimentare apa – art. 44

- s-a solicitat: DD02A1- Pavaj exec cu pavele norm - 12 mp, fără material (vezi răspuns sol. Clarif. nr.4)

- s-a oferat: DD02A1- Pavaj exec. cu pavele beton - 12 mp cu material

- s-a solicitat: art ACE09I1 asim. Montat apometre - 2 buc (vezi răspuns sol. Clarif. nr.6)

- nu s-a oferat art. ACE09I1 asim. Montat apometre - 2 buc

- la obiectul Rețele exterioare, bransamente s-a solicitat grup electrogen 100kva - 1 buc și s-a oferat grup electrogen 100kva - 4 buc

- în Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferate, nu a prezentat specificațiile tehnice ale acestora.

- în Lista consumurilor de resurse materiale prezentată, Formular nr.18, ofertantul nu cuprinde următoarele materiale solicitate prin proiect, materiale neoferate de contestator:

- porți metalice din profile laminate - 600 kg

- grilaje ornamentale exterioare la usi cu geam - 1200 kg

- tinci Hasit de 49632 kg

- tencuiala de asanare Hasit cu var hidraulic 25500 kg

- trepte de granit 310 ml.

Constată Consiliul că S.C. S.R.L. nu contestă veridicitatea acestor motive de respingere a ofertei sale, în fapt își asumă, prin contestație, neconformitățile constatate de către comisia de evaluare, dar este nemulțumită de faptul că nu i-au fost solicitate, de către comisia de evaluare, clarificări referitoare la aspectele constatate.

Într-o primă analiză, Consiliul determină, raportat la dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "(...) *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, dup caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*", că este vorba despre un drept al autorității contractante, iar nu despre o obligație, dar, ceea ce este mai important, că dispoziția legală invocată precizează că solicitarea de clarificări are drept scop demonstrarea conformității ofertei, în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Ori, în situația în care oferta S.C. S.R.L. înregistrează neconformități majore, în ceea ce privește materialele oferite (ex. Tavane suspendate din gips carton rez. foc, inel. structură metalică de susținere în loc de Tavan gips carton rez. foc, pl. montat pe schelet metalic; Pavaj

exec. cu pavele beton în loc de Pavaj exec cu pavele norm. etc.), cantitățile (ex. 300 mp în loc de 3.000 mp, 20 bucăți în loc de 2 bucăți, 4 bucăți în loc de 1 bucată etc.), unitățile de măsură (bucăți în loc de mp), lipsa unor articole (ex. porți metalice din profile laminate – 600 kg, grilaje ornamentale exterioare la uși cu geam – 1.200 kg etc.), Consiliul determină că nu îi sunt aplicabile dispozițiile legale prezentate mai sus și invocate de către contestator, deoarece nu ne aflăm în prezența unor aspecte neclare sau a posibilității ca, prin clarificări, să se demonstreze conformitatea ofertei, nerespectarea documentației de atribuire fiind, în acest caz, evidentă.

Raportat la dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de asemenea invocate de către contestator, potrivit cărora "*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)*", Consiliul constată, ca și în cele ce preced, că, referitor la neconformitățile ofertei în cauză, constatate de comisia de evaluare, nu se pot stabili clarificări formale sau de confirmare, orice clarificare ducând, în mod evident, la modificarea ofertei, cu consecințele prevăzute de art. 79 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

Contestatorul consideră greșit că orice neconformități ale ofertei, trebuie să conducă la solicitarea unor clarificări, deoarece, în drept, clarificările vizează numai aspecte neclare sau insuficient motivate, iar nu schimbarea ofertei spre a o face conformă cu cerințele.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", ceea ce se constată cu prisosință în cazul ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este legală decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta susmenționată.

Criticile referitoare la așa-zisa corectare, de către comisia de evaluare a anumitor valori din Formularul 16 constată Consiliul că sunt lipsite de interes, față de cele reținute cu privire la oferta contestatorului, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei și, pe cale de consecință, S.C. S.R.L. nu poate avea beneficiul atribuirii contractului.

Nu vor fi reținute nici susținerile privind încălcarea, de către comisia de evaluare, a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece acest principiu nu poate permite comisiei de evaluare să declare câștigătoare o ofertă neconformă, numai pentru că are un preț scăzut, dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 instituind obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și pe cele neconforme.

Invocarea, de către contestator, a unor decizii anterior pronunțate de către Consiliu, nu prezintă relevanță în soluționare, deoarece sunt

cauze diferite, aspecte diferite, care nu fac obiectul analizei, în prezenta decizie.

În concluzie, Consiliul determină că sunt nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. prin contestație.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea acestei oferte sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., deoarece determinarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al unei oferte este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Cererea contestatorului excede competențelor Consiliului care poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

În temeiul legal susinocat, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...