



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. C1305 din 13.05.2015, transmisă prin poștă la data de 13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8102 din 14.05.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, împotriva adresei nr. 2788 din 07.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în loc. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE DE BUNURI (BIROTICĂ, ELECTRONICE, MOBILIER ȘI MATERIAL PUBLICITAR, SOFTURI) PENTRU PROIECTUL: «CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... .. ȘI PROXIMITATE DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, coduri CPV 39000000-2 – Mobilă (inclusiv mobilă de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), 22462000-6 – Materiale publicitare (Rev.2), 30000000-9 – Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), 31710000-6 – Echipament

electronic (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „Furnizare – birotică, electrice și electronice, uz gospodăresc pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”, Lotul nr. 3 – „Furnizare soft de cuplare la rețeaua națională de centre de informare, furnizare pagină Web de prezentare și furnizare softuri diferite pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»” și Lotul nr. 4 – „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
2. anularea adresei nr. 2788 din 07.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
3. obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;
4. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
5. obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
6. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
7. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
8. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
9. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006;
10. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
11. obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
12. obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;
13. obligarea autorității contractante să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru loturile 2, 3 și 4;

14. obligarea autorității contractante în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare pe care le depune împreună cu contestația.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în loc. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ....

Anulează raportul procedurii pentru lotul 2 și 3, în partea dedicată ofertelor depuse de ... și ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Anulează procedura de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE DE BUNURI (BIROTICĂ, ELECTRONICE, MOBILIER ȘI MATERIAL PUBLICITAR, SOFTURI) PENTRU PROIECTUL: «CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... .. ȘI PROXIMITATE DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»” în ceea ce privește Lotul nr. 4 – „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând:

6. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

9. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.*

Respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere din contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., în

contradictoriu cu ... cu sediul în loc. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ... vizând:

3. *obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;*

4. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

8. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.*

10. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

11. *obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

12. *obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;*

13. *obligarea autorității contractante să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru lotul 4.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3 cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 2.800 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE DE BUNURI (BIROTICĂ, ELECTRONICE, MOBILIER ȘI MATERIAL PUBLICITAR, SOFTURI) PENTRU PROIECTUL: «CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... .. ȘI PROXIMITATE DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, cu referire la Lotul nr. 2 – „Furnizare – birotică, electrice și electronice, uz gospodăresc pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”, Lotul nr. 3 – „Furnizare soft de cuplare la rețeaua națională de centre de informare, furnizare pagină Web de prezentare și furnizare softuri diferite pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»” și Lotul nr. 4 – „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

1. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
2. anularea adresei nr. 2788 din 07.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
3. obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;
4. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
5. obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

6. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

7. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

8. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

9. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006;

10. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

11. obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

12. obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

13. obligarea autorității contractante să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru loturile 2, 3 și 4;

14. obligarea autorității contractante în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare pe care le depune împreună cu contestația.

În cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că, a participat la procedura de achiziție publică în cauză, depunând ofertă pentru loturile 2, 3 și 4.

Contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că prețurile ofertate pentru loturile 2 și 3 de către ... și pentru lotul 4, de către ..., sunt aparent neobișnuit de scăzute, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. A1-805 din 08.05.2015, să îi comunice dacă au fost solicitate clarificări în acest sens celor doi ofertanți.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, întrucât autoritatea contractantă nu a confirmat primirea adresei nr. A1-805 din 08.05.2015, pe e-mail, aceasta sa adresat societății ..., în calitate de furnizor de servicii ale societății informaționale de

tip hosting, pentru a afla dacă „e-mail-urile din data 08.05.2015 ora 15:58 și din data 11.05.2015 ora 08:15, dețin log pozitiv de trimitere din server”, primind răspuns din partea acesteia, la data de 13.05.2015, ora 12:43, că „mail-urile în discuție au plecat de pe serverele ... (status: complet/cu succes).”

... precizează că, nu a primit un răspuns scris la solicitarea sa de la autoritatea contractantă și, astfel, l-a contactat telefonic pe unul dintre membrii comisiei de evaluare, pentru a solicita un punct de vedere cu privire la justificarea prețurilor celor doi ofertanți.

Astfel, contestatoarea susține că membrul comisiei de evaluare a precizat telefonic că cei doi ofertanți și-au justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute, asumându-și pe propria răspundere că vor duce la îndeplinire contractul, argumentând că nu vor exista probleme în derularea acestuia.

De asemenea, contestatoarea menționează că membrul comisiei de evaluare a mai precizat că „nu poate decât să-i creadă și că nu are ce verificări suplimentare să mai facă.”

Totodată, contestatoarea afirmă că, în măsura în care ofertele celor doi ofertanți ar fi declarate inacceptabile, oferta sa ar putea deveni câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4, astfel, justificând interesul său legitim.

3. Cu privire la declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei ... pentru loturile 2 și 3, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, din informațiile pe care le deține de la autoritatea contractantă, consideră că ofertantul ..., nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, „prin Adresa depusă de acesta.”

Contestatoarea menționează că, asupra ofertei ..., „planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

În acest sens, ... susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să își ia toate măsurile de siguranță în privința livrării produselor la nivelul solicitat prin caietul de sarcini, riscul și răspunderea pentru achiziția publică fiind în sarcina acesteia, invocând principiul asumării răspunderii.



Totodată, contestatoarea precizează că acest risc este suportat indirect și de ceilalți ofertanți participanți la procedură, aceștia putând fi dezavantajați în mod nelegal de către autoritatea contractantă, în cazul în care ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, nu prezintă informațiile impuse de lege pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea menționează că, acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei justificări din partea ofertantului cu preț neobișnuit de scăzut, deși nu conține informațiile impuse de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, este o încălcare a principiului tratamentului egal, iar în măsura în care nu sunt atent verificate informațiile și documentele puse la dispoziție de respectivul ofertant, „se poate ajunge la încălcarea principiului liberei concurențe a operatorilor în procedura de atribuire, în cazul în care există fapte anticoncurențiale ale operatorului, ce justifică în realitate prețul neobișnuit de scăzut.”

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă era nu numai obligată să solicite clarificări ofertantului ..., în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, ci și să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2), așa cum este prevăzut în art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, ... precizează că, simpla susținere a ..., respectiv faptul că acesta își asumă pe propria răspundere că va duce la îndeplinire contractul, argumentând că nu vor exista probleme în derularea contractului, astfel justificându-se prețul aparent neobișnuit de scăzut, fără a exista dovezi, documente care să ateste în concret îndeplinirea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este de natură a suplini lipsa informațiilor esențiale.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la practica judiciară și practica Consiliului, despre care menționează că, au statuat în mod constant că justificarea prețului trebuie să conțină toate elementele enumerate de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, oferirea acestor lămuriri fiind de natură a departaja o ofertă de preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea contractului, dar viabilă, de o ofertă de preț nejustificată și nesustenabilă din punct de vedere economic.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, ..., a prezentat doar o justificare cu caracter general a prețului

neobișnuit de scăzut, în termeni foarte vagi, asumându-și ducerea la îndeplinire a contractului fără a prezenta în concret documentele solicitate și motive temeinice care să susțină prețul, iar, în aceste condiții în care în cuprinsul răspunsului său, nu se regăsesc informații concrete care să justifice în mod obiectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut ci numai simple afirmații, nesusținute de documente, soluția legală pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă, ar fi fost să declare oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în cazul justificării de preț, atunci când ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta este considerată inacceptabilă, iar, dacă informațiile și documentele furnizate de acesta nu sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat, oferta trebuie declarată inacceptabilă, precizând totodată că, niciun text de lege nu conferă posibilitatea autorității contractante de a solicita din nou clarificări ale justificărilor oferite.

În acest sens, contestatoarea consideră important să se ia în considerare doar documentele depuse de ofertant, până la data comunicării rezultatului procedurii și nu alte documente sau informații ce sunt prezentate ulterior.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns adreselor nr. A1-805 din 08.05.2015 și nr. A1-1105 din 11.05.2015, contestatoarea menționează că „avem dubii serioase cu privire la corectitudinea derulării acestei proceduri, a procesului de evaluare și a bunei credințe a autorității contractante.”

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, pentru a putea studia documentele depuse de ofertantul ..., exprimându-și intenția de a completa acest capăt de cerere cu alte motive de fapt, despre care va lua la cunoștință după studierea dosarului, arătând că, a depus toate diligențele necesare pentru a putea lua la cunoștință de justificarea de preț a acestui ofertant până la data formulării contestației, prin adresa nr. A1-805 din 08.05.2015, la care însă nu a primit niciun răspuns scris.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în opinia sa, completarea acestui capăt de cerere cu alte apărări după studierea dosarului achiziției publice, nu constituie o completare

nepermisă a contestației, având în vedere faptul că nu va formula alte capete de cerere ci doar va completa apărările sale cu alte argumente și motive pe care le va considera necesare și oportune pentru aflarea adevărului și corecta soluționare a contestației, considerând că prezentarea unor argumente după studierea dosarului nu poate fi sancționată cu tardivitatea, în caz contrar fiind sustrate în mod nelegal unele documente de la controlul de legalitate, invocând în acest sens prevederile art. 215 și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ..., trebuia să indice în oferta sa, dacă elemente din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, solicitând în acest sens, să se facă verificări și să i se comunice dacă din oferta acestuia, rezultă că aceste informații privind prețul neobișnuit de scăzut au fost indicate de ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, la momentul depunerii lor.

Totodată, contestatoarea, invocând prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, precizează că, având în vedere faptul că documentele la care solicită accesul nu pot fi considerate nici secret comercial, în sensul art. 11 din Legea nr. 11/1991, nici proprietate intelectuală, consideră că nu îi poate fi refuzat în mod legal accesul la aceste documente de către autoritatea contractantă sau Consiliu.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cazul de față nu sunt aplicabile prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind necesar acordul scris al ..., întrucât nu solicită accesul la propunerea sa tehnică, ci doar la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar, conform principiului de drept în baza căruia excepțiile sunt de strictă interpretare, consideră că textul articolului antemenționat, nu poate fi extins și în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut și de asemenea, în baza aceluiași principiu, protecția privind confidențialitatea unor informații cuprinse în ofertele operatorilor economici, conform art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, nu poate fi extinsă în mod nelegal la orice documente din procedura de atribuire, în caz contrar fiind încălcat dreptul la informație garantat de art. 31 din Constituția României, Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și prevederile art. 215 din ordonanța de urgență.

4. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a prezentat explicații concludente, contestatoarea arată că, din informațiile pe care le are de la autoritatea contractantă, consideră că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, „nu a prezentat informații justificate despre preț, acesta nefiind un rezultat al liberei concurențe, prin Adresa depusă de acesta.”

Contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă era nu numai obligată să solicite clarificări în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, ci și să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2), astfel cum este expres prevăzut în art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, ... menționează că, din precizarea telefonică a membrului comisiei de evaluare, înțelege că au fost solicitate clarificări ofertantului, dar nu rezultă că i-au fost furnizate autorității contractante, justificările solicitate, explicațiile prezentate de ... fiind neconcludente.

Contestatoarea precizează că, motivele acestui capăt de cerere se completează cu motivele detaliate la punctul 3.

5. Referitor la obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că, din informațiile pe care le are de la autoritatea contractantă, consideră că ofertantul de pe locul 2 la loturile 2 și 3 respectiv de pe locul 1 la lotul 4, „nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin Adresa depusă de acesta.”

Contestatoarea precizează că oferta ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar, în aceste condiții, asupra ofertei acestuia, planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, ... menționează că, autoritatea contractantă este cea care trebuie să își ia toate măsurile de siguranță că

oferantul de pe locul 2 la loturile 2 și 3 respectiv de pe locul 1 la lotul 4, poate livra produsele la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, riscul și răspunderea pentru achiziția publică căzând în sarcina autorității contractante, conform principiului asumării răspunderii și totodată, riscul este suportat indirect și de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care pot fi dezavantajați în mod nelegal de autoritatea contractantă, în cazul în care ofertantul ... nu prezintă informațiile impuse de lege pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei justificări din partea ofertantului cu preț neobișnuit de scăzut, deși nu conține informațiile impuse expres de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, este o încălcare a principiului tratamentului egal, fiind favorizat în mod direct operatorul cu preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea arată că, în măsura în care nu sunt atent verificate informațiile și documentele puse la dispoziție de către ..., „se poate ajunge la încălcarea principiului liberei concurențe a operatorilor în procedura de atribuire, în cazul în care există fapte anticoncurențiale ale operatorului, ce justifică în realitate prețul neobișnuit de scăzut.”

În continuare, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației sale, la punctul 3, făcând referire de aceasta dată, la oferta depusă de către ..., ofertant calificat pe locul 2 pentru loturile 2 și 3 și, respectiv pe locul 1 pentru lotul 4.

6. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a prezentat explicații concludente, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației sale, la punctul 4, făcând referire de aceasta dată, la oferta depusă de către ..., ofertant calificat pe locul 2 pentru loturile 2 și 3 și, respectiv pe locul 1 pentru lotul 4.

Contestatoarea menționează că „Motivele prezentului capăt de cerere se completează cu motivele detaliate la punctul 5.”

7. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a prezentat în

cadrul fișei tehnice nr. 34 (frigider), un produs care satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini „(subscrisa fiind informată telefonic despre acest aspect)”, contestatoarea arată că, din informațiile pe care le are de la autoritatea contractantă, înțelege că ..., a depus în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 la poziția 15 (frigider) fișa tehnică nr. 34 ce conține următoarele caracteristici tehnice: rafturi - 5 rafturi sticlă, 1 suport sticle cu protecție, 1 suport ouă, sertar cu 2 recipiente mobile.

Contestatoarea evidențiază faptul că, în modelul fișei tehnice nr. 34 din documentația de atribuire (pagina 35 din 53), autoritatea contractantă definește caracteristicile tehnice minimale astfel: 5 rafturi sticlă, 1 suport sticle, 1 suport sticle, 2 compartimente legume, 4 sertare pe ușă, raft pentru sticle cu protecție, 1 suport ouă, sertar cu 2 recipiente mobile și precizează că, astfel se constată faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minimale din fișa tehnică nr. 34, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv următoarele caracteristici tehnice: 2 compartimente legume, 4 sertare pe ușă, raft pentru sticle cu protecție.

Contestatoarea mai susține că, „din informațiile pe care le avem până la acest moment de la autoritatea contractantă ..., înțelegem că ofertantul de pe locul 2 la lotul 2, ..., a depus în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 fișele tehnice 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 46, 34, 35, 36, 37, 38, 47 solicitate prin documentația de atribuire, însă una dintre cerințele caietului de sarcini aferentă lotului 2 (punctul 3 de la pagina 2 din 4), prevede «în cazul în care ofertantul nu este producător al bunurilor oferite se vor prezenta fișe tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini.»”

Astfel, ... solicită Consiliului să constate că ..., nu a depus în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini, ci a depus modelele fișelor tehnice atașate documentației de atribuire, ceea ce presupune că își însușește calitatea de producător pentru cele 20 de produse solicitate în caietul de sarcini la lotul 2.

Contestatoarea menționează că „este greu de crezut că ofertantul de pe locul 2 la lotul 2, ..., este producătorul unei game atât de variate de produse (spre exemplu televizor ..., set cești cafea și ceai, sistem de alarmă complet, mașină de gătit, cafetieră sau expresor cafea etc.). Mai mult decât atât, din informațiile pe care le avem la acest moment, nu există la dosar documente din care să rezulte calitatea de producător al ofertantului ....” și solicită Consiliului să constate că ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

8. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „având în vedere faptul că acesta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini (subscrisa fiind informată telefonic despre acest aspect)”, contestatoarea arată că „din informațiile pe care le avem până la acest moment de la autoritatea contractantă (...), înțelegem că ofertantul declarat câștigător, ..., a depus în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 fișele tehnice 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 46, 34, 35, 36, 37, 38, 47 solicitate prin documentația de atribuire însă una dintre cerințele caietului de sarcini aferentă lotului 2 (punctul 3 de la pagina 2 din 4), prevede «în cazul în care ofertantul nu este producător al bunurilor oferite se vor prezenta fișe tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini.»”

Astfel, contestatoarea precizează că, ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini, ci a depus modelele fișelor tehnice atașate documentației de atribuire, susținând că acest fapt presupune că ofertantul își însușește calitatea de producător pentru cele 20 de produse solicitate în caietul de sarcini la lotul 2.

În acest sens, contestatoarea susține „Cu toate acestea, este greu de crezut că ofertantul declarat câștigător, ..., este producătorul unei game atât de variate de produse (spre exemplu televizor ..., set cești cafea și ceai, sistem de alarmă

complet, mașină de gătit, cafetieră sau expresor cafea etc.). Mai mult decât atât, din informațiile pe care le avem la acest moment, nu există la dosar documente din care să rezulte calitatea de producător al ofertantului ....”

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se constate că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

9. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, „având în vedere faptul că acesta nu a indicat pentru lotul 3 că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii (subscrisa fiind informată telefonic despre acest aspect)”, contestatoarea precizează că din informațiile pe care le are de la autoritatea contractantă, înțelege că ofertantul de pe locul 2 la lotul 3, ..., a depus în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la termenul de livrare și la garanția tehnică acordată însă una dintre cerințele fișei de date (punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice de la pagina 4 din 6), prevede „ofertanții vor indica pentru loturile 3 și 4 că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii (www.protectiamuncii.ro)”.

În acest sens, ... susține că ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice, declarația privind asumarea/respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

10. Referitor la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „având în vedere faptul că acesta: nu a prezentat în oferta tehnică un model de broșură, nu a descris pe scurt conținutul spotului de prezentare (vezi punctul 1 din caietul de sarcini aferent lotului 4 - pagina 3 din 4) și nu a indicat pentru lotul 4 că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii (subscrisa fiind informată telefonic despre acest aspect)”, contestatoarea arată că „din informațiile pe care le avem până



la acest moment de la autoritatea contractantă (...), înțelegem că ofertantul de pe locul 1 la lotul 4, ..., a depus în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la termenul de livrare și la garanția tehnică acordată”, însă, făcând trimitere la cerința din fișa de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice care prevede „ofertanții vor indica pentru loturile 3 și 4 că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii (www.protectiamuncii.ro)” și la cerința cuprinsă în caietul de sarcini la punctul 1 de la pagina 3 din 4 care prevede „ofertantul va prezenta în oferta tehnică un model de broșură și va descrie pe scurt conținutul spotului de prezentare”, precizează că, ofertantul nu a depus în cadrul propunerii tehnice, declarația privind asumarea/respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii, nu a depus în cadrul propunerii tehnice, un model de broșură și nu a descris pe scurt conținutul spotului de prezentare, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă.

11. Referitor la obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „având în vedere faptul că acesta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv obligațiile de plată exigibile la data 30.11.2014 (subscrisa fiind informată telefonic despre acest aspect)”, contestatoarea arată că „din informațiile pe care le avem până la acest moment de la autoritatea contractantă (...), înțelegem că ofertantul de pe locul 1 la lotul 4, ..., nu a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice pe raza căreia ofertantul ... își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, certificat care să confirme lipsa datoriilor scadente la data 30.11.2014, cu toate că una dintre cerințele fișei de date (punctul III.2.1.a Situația personală a candidatului sau ofertantului) prevede «certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.»”

În acest sens, contestatoarea precizează că, oferta ... trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

12. Referitor la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „având în vedere faptul că subscrișa a făcut dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice, nivelul calitativ și de performanță/specificațiile de performanță, condițiile privind siguranța în exploatare, condiții de garanție și post-garanție, alte condiții specifice etc., contestatoarea precizează că a făcut dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea redă modul de prezentare a ofertei sale pentru lotul 4.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează un set de documente.

Făcând trimitere la caietul de sarcini (pagina 3 din 4), contestatoarea precizează că, s-au solicitat 12.000 bucăți broșură de prezentare centru de informare turistică, iar analizând modelul fișei tehnice din documentația de atribuire (pagina 49 din 53), se observă că s-au solicitat 20.000 bucăți broșură de prezentare centru de informare turistică, menționând că dintr-o eroare materială, a preluat cantitatea de 20.000 bucăți din fișa tehnică în propunerea tehnică depusă la data 29.12.2014, „însă nici pe departe nu putem discuta despre o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”, menționând în acest sens că, dacă ar fi depus oferta tehnică pentru o cantitate mai mică decât cea din caietul de sarcini, atunci, oferta ar fi putut fi considerată drept neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că motivarea invocată de autoritatea contractantă este netemeinică pentru a declara neconformă oferta sa, întrucât nu arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau deloc, susținând că, afirmația „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” este netemeinică și nelegală în luarea unei decizii de respingere a ofertei drept neconformă, câtă vreme

autoritatea contractantă putea uza de dreptul prevăzut de art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, numai dacă autoritatea contractantă solicita o clarificare privind corectarea erorilor/viciilor de formă, iar aceasta nu accepta corecția acestora, atunci se putea discuta despre ofertă neconformă, iar acțiunea autorității contractante ca în procesul de evaluare să nu uzeze de dreptul prevăzut la art. 80 din H.G. nr. 925/2006, este nelegală și abuzivă, având ca rezultat o evaluare superficială care nu poate conferi legalitate deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă.

Contestatoarea susține că afirmația autorității contractante este lipsită de conținut și substanță juridică, nefiind motivată și neputând justifica în mod legal declararea ca neconformă a ofertei sale, precizând că insuficiența și nelegalitatea motivării este vădită în contextul în care autoritatea contractantă nu identifică în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate ori nu au fost satisfăcute corespunzător.

Contestatoarea menționează că, „Prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai enumerarea neconcordanțelor descoperite, ci și a cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertant. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în caietul de sarcini.”

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face trimitere la fragmente din Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68), precum și la hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Astfel, contestatoarea menționează că respingerea ofertei sale ca neconformă, este neîntemeiată și trădează un formalism exagerat din partea autorității contractante, precizând că, nimic

nu împiedica autoritatea contractantă să-i solicite redepunerea propunerii tehnice și a propunerii financiare în conformitate cu cantitatea de 12.000 bucăți și nu 20.000 bucăți, astfel încât să fie în măsură să compare oferta sa cu celelalte și să o evalueze.

Contestatoarea susține că, „Dimpotrivă, autoritatea avea obligația de a solicita retransmiterea informațiilor potrivit modelului care să îi permită compararea și evaluarea ofertei, câtă vreme această retransmitere nu producea subscrisei vreun avantaj în raport cu ceilalți. Subliniem că pentru lotul 4, propunerea financiară corectată în baza art. 80 din HG 925/2006 (deci pentru 12.000 bucăți și nu pentru 20.000 bucăți), devenea 60.200,00 lei fără TVA. Așadar, în conformitate cu art. 80 alin. 3 din HG 925/2006, oferta financiară a subscrisei de 60.200,00 lei fără TVA nu producea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Atașăm centralizatorul de prețuri în susținerea afirmației.”

Față de natura afirmației invocată de autoritatea contractantă conform căreia „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea o apreciază ca fiind vădit disproporționată respingerea ofertei sale, ea putând fi apreciată drept abatere tehnică minoră, în acest sens, susținând că „autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. 2 lit. b din HG 925/2006: «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. 3 rămân aplicabile.»”

În concluzie, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta sa reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și față de care se impunea solicitarea de clarificări, pentru a afla dacă aceasta acceptă să o corecteze, invocând „art. 78 teza I din HG 926/2006” care obligă autoritatea contractantă să stabilească

acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea citează parte din decizia nr. 387 din 16.02.2010 a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22.03.2012, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și parte din hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, pct. 44 a Curții de Justiție a UE.

Contestatoarea precizează că, în virtutea principiului proporționalității, deciziile adoptate de autoritatea contractantă trebuie să fie proporționale cu faptele și abaterile ce sunt imputate ofertanților, susținând că, în cazul de față, această confuzie cu privire la numărul de broșuri a fost determinată chiar de către autoritatea contractantă prin menționarea unei cantități diferite în documentația de atribuire, astfel în caietul de sarcini se solicită o cantitate de 12.000 broșuri pe când în fișele tehnice se solicită o cantitate de 20.000 broșuri.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, măsura legală și corectă pe care trebuia să o adopte autoritatea contractantă ar fi fost, ca aplicând principiul proporționalității, să îi solicite mai întâi clarificări cu privire la numărul de broșuri ofertat și apoi în măsura în care considera că informațiile oferite sunt neconcludente sau încalcă caietul de sarcini să declare oferta ca fiind neconformă, în schimb, măsura autorității contractante de a declara direct oferta neconformă, fără a solicita clarificări, fiind evident că era vorba doar de un viciu de formă, i se pare abuzivă, nelegală și disproporționată în raport cu pretinsa încălcare, fiind ea însăși o încălcare a principiului proporționalității de către autoritatea contractantă.

De asemenea, având în vedere faptul că celor doi ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, li s-au solicitat clarificări pe diferite alte aspecte (de exemplu de natură tehnică), contestatoarea precizează că, prin faptul că nu i s-au solicitat clarificări pentru o astfel de abatere minoră, evidentă a fi un viciu de formă, reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal.

În concluzie, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale.

În final, contestatoarea solicită în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare pe care le depune împreună cu prezenta contestație.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 4289/.../... din 15.05.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta contestatoarei, pentru lotul 4, oferta ..., pentru loturile 2 și 3, precum și oferta ..., pentru loturile 2, 3 și 4, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 4290/.../... din 15.05.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, Consiliul a comunicat contestatoarei că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Autoritatea contractantă, ..., prin adresa nr. 3129 din 21.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8668 din 21.05.2015, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv depusă și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, a transmis ofertanților comunicările cu privire la rezultatul procedurii prin e-mail cu confirmare de primire, iar la data de 08.05.2015, ...a confirmat primirea acesteia.

Ulterior, autoritatea contractantă menționează că, la data de 15.05.2015, a primit adresa nr. 4289/.../... din 15.05.2015 din partea Consiliului, prin care a fost informată ca a fost depusă o contestație de către ..., având nr. C1305 din 13.05.2015 și înregistrată la Consiliu cu nr. 8102 din 14.05.2015 „(peste termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006).”

Totodată, autoritatea contractantă arată că, ...a transmis contestația prin serviciile poștale, având avizul de expediție nr.

AR09723380425 din 13.05.2015 și primind număr de înregistrare la ... 2992 din 15.05.2015, precizând că urmare adresei Consiliului și primirii contestației, aceasta a luat act că există o contestație la procedura în cauză.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că ...nu a trimis contestația în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență nici către Consiliu și nici către ..., în conformitate cu prevederile art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea precizează că, „ținând cont de cele prezentate mai sus, contestația formulată de ...se încadrează în prevederile art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări, aceasta fiind tardivă, deoarece contestatorul nu a prezentat atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cât și Autorității, contestația în cauză, aceasta fiind prezentată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data 14.05.2015, iar autoritatea contractantă nu a luat act în termen de existența acestei contestații decât la 15.05.2015.”

... menționează că, nu a fost notificată de către contestatoare conform art. 256<sup>1</sup>.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, datorită faptului că până la termenul limită de depunere a contestațiilor, respectiv 13.05.2015, nu a fost depusă nicio contestație, „în data de 14.05.2015 (a șasea zi de la data confirmărilor de primire a comunicărilor privind rezultatul procedurii), cu respectarea prevederilor art. 205 alin. 1, lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, ... .., a încheiat contractele de furnizare cu ofertanții declarați câștigători.”

Față de solicitările contestatoarei de la punctele 3 și 4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, a solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul răspunzând în timp util, dovedind prin documentele depuse justificarea prețurilor ofertei pentru loturile 2 și 3.

Autoritatea contractantă susține în acest sens că, documentele prezentate sunt confidențiale întrucât conțin informații care ar putea leza interesele comerciale ale ofertantului ... și, astfel, consideră solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

Față de solicitările contestatoarei de la punctele 5 și 6 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, a

solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul răspunzând în timp util, dovedind prin documentele depuse justificarea prețurilor ofertei pentru loturile 2, 3 și 4, încă o dată, precizând că, documentele prezentate sunt confidențiale întrucât conțin informații care ar putea leza interesele comerciale ale ofertantului, considerând astfel, solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de la punctul 7 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, a trimis atât ofertantului cât și contestatoarei, pentru lotul 2, solicitarea de a prezenta fișele tehnice ale producătorilor, ofertantul ... depunând fișele tehnice ale producătorilor, considerând în acest sens solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

Față de solicitarea contestatoarei de la punctul 8 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, a trimis atât ofertantului cât și contestatoarei, pentru lotul 2, solicitarea de a prezenta fișele tehnice ale producătorilor, ofertantul ... depunând fișele tehnice ale producătorilor, considerând în acest sens solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de la punctul 9 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul ... a depus în cadrul ofertei declarația privitoare la respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, pentru toate loturile pentru care a depus oferta, considerând în acest sens solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

Față de solicitarea contestatoarei de la punctul 10 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, oferta ... este conformă, considerând în acest sens solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la punctul 11 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea sa, ofertantul ... a prezentat completarea documentelor menționate în declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv: „Certificatul de atestare fiscală nr. 162426; Nr. 162642 din 12.12.2014; Nr. 150281 privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală; Certificat de atestate fiscală nr. 449456 pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale”, considerând astfel, solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.



Cu privire la solicitarea contestatoarei de la punctul 12 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că, „decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei este una justă și corectă”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, ...a oferat o cantitate de 20.000 bucăți broșuri, cu o valoare totală de 12.000 lei, deși în caietul de sarcini, cantitatea solicitată este de 12.000 de bucăți și astfel, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta acesteia ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 4, nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și/sau b) din H.G. nr. 925/2006, nefiind în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Astfel, ... arată că, în cazul în care ar fi acceptat solicitarea contestatoarei, oferta sa financiară s-ar fi modificat, invocând în acest sens, prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de aspectele mai sus menționate, contestatoarea consideră solicitarea contestatoarei ca fiind nefondată.

... făcând trimitere la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, concluzionează că, urmare precizărilor făcute cu privire la contestație și a documentelor prezentate, consideră că nu a fost respectată legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice cu privire la termenele și modalitățile de contestare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată.

În final, autoritatea contractantă menționează că, în contul său de garanții, a fost constituită garanția de bună conduită în valoare de 1.987,65 lei, depusă de contestatoare.

Având în vedere că în cadrul dosarului achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă la data de 22.05.2015, există documente îndosariate separat cu mențiunea „DOCUMENTE CONFIDENȚIALE”, Consiliul, prin adresa nr. 4599/.../... din 22.05.2015, a solicitat ..., în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze, până la data de 25.05.2015, ora 12.00, dacă, ..., precum și ... au depus oferte pe care le-au declarat ca având caracter confidențial în conformitate cu prevederile art. 170 din același act normativ.

Contestatoarea, prin adresa nr. A1-2705 din 27.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9053 din 27.05.2015, transmite

apărările sale cu privire la cele susținute de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu nr. 3129 din 21.05.2015.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că a formulat și transmis în termen legal contestația, atât Consiliului cât și ..., cu respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin Poșta Română la data de 13.05.2015.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității ca fiind nefondată.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Autoritatea contractantă consideră că documentele prezentate (privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut) sunt confidențiale, întrucât conțin informații care ar putea leza interesele comerciale ale ofertanților ... și ...”, contestatoarea solicită să se facă verificări și să i se comunice dacă din ofertele depuse de către cei doi ofertanți, rezultă că aceste informații au fost indicate de aceștia ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, la momentul depunerii lor, precizând că, în temeiul art. 170 din ordonanța de urgență, ofertanții trebuiau să indice în ofertele lor dacă elemente din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Față de aceste aspecte, contestatoarea afirmă că, este absolut necesar să se ia în considerare doar documentele depuse de către cei doi ofertanți până la data comunicării rezultatului procedurii și nu alte documente sau informații ce sunt prezentate ulterior.

Consiliul, prin adresele nr. 4823/.../... din 28.05.2015 și nr. 4824/.../... din 28.05.2015, a solicitat ... și ... ca, până la data de 29.05.2015, ora 10.00, să comunice dacă, la data depunerii ofertelor, au indicat, cu privire la loturile 2 și 3, respectiv lotul 4, informații ca fiind confidențiale, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 și totodată să precizeze în concret, care documente din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale și care este temeiul de fapt și de drept al acestei calificări.

Întrucât nu a fost primit un răspuns din partea autorității contractante la adresa Consiliului nr. 4599/.../... din 22.05.2015, acesta a transmis adresa nr. 4841/.../... din

28.05.2015, prin care a solicitat ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din ordonanța de urgență, ca, până cel târziu data de 29.05.2015, ora 11.00, să comunice dovada respectării obligației prevăzute la art. 275 alin. (3) din aceeași ordonanță, datele de identificare ale conducătorului autorității contractante (nume, prenume, serie și număr act de identitate, CNP, domiciliu, dată și localitate naștere etc.), precum și funcția pe care o ocupă în cadrul autorității contractante.

În cadrul aceleiași adrese, Consiliul a comunicat autorității contractante că în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (3) din ordonanța de urgență, avea obligația transmiterii, sub sancțiunea amenzii în cuantum de 10.000 lei aplicată conducătorului autorității contractante, a răspunsului său necesar soluționării cauzei.

..., prin adresa nr. 398 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9218 din 28.05.2015, transmite răspunsul său la adresa Consiliului cu nr. 4823/.../... din 28.05.2015, în cuprinsul căreia precizează că, se arată indignată de faptul că oferta sa tehnică cât și cea financiară au ajuns în posesia contestatoarei, fără acordul său, menționând că „Deși în baza Art. 274 OUG 34/2006 Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - «(4) La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului»(...), contestatorul nu ar fi avut acces la aceste informații fără acordul nostru scris.”

Totodată, ... invocând art. 24 coroborat cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, susține că atât oferta sa tehnică, cât și cea financiară (inclusiv justificarea prețului), sunt confidențiale, întrucât în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime, în special, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, precizând că temeiul de fapt al clasificării ofertei sale tehnice și financiare ca fiind confidențiale, îl constituie dreptul său ca și operator economic de a-și proteja secretele comerciale și proprietatea intelectuală, iar „temeiul de drept al acestei clasificări îl constituie art. 24 din OUG 34/2006 Reguli generale Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție

publică -«Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală»”

În acest sens, ... menționează că, la data depunerii ofertelor, „cunoscând prevederile art. 170 din OUG nr.34/2006, noi ne-am asumat aceste dispoziții, oferta noastră tehnică fiind confidențială, adresată exclusiv autorității contractante, în plic închis și sigilat.”

În concluzie ... precizează că, în cuprinsul contestației depusă de către ... există numeroase aspecte din propunerea sa tehnică, „ceea ce duce la încălcarea clară a Art. 274 OUG 34/2006 Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - «(4) La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului.»”

Prin adresa nr. 1516 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9250 din 29.05.2015, ..., transmite că, la data depunerii ofertelor, nu a indicat informații ca având caracter confidențial, cu privire la loturile 2 și 3, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, însă, precizează că, deși nu a indicat în mod explicit confidențialitatea ofertelor, din practica uzuală, din motive concurențiale, soluția tehnică se consideră document confidențial relativ la ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Totodată, ... susține că, dacă legea nu prevede în mod expres altfel, nu este de acord ca firmele concurente să aibă acces la soluția tehnică a ofertei sale.

În final, ... afirmă că „analiza conformității tehnice trebuie făcută, conform legii, de către comisia de evaluare, legal constituită, sau de către organele de control, dacă este cazul, și nici într-un caz de către ceilalți participanți la procedură.”

... prin adresa nr. 3306 din 02.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9439 din 02.06.2015, transmite răspunsul său la adresa Consiliului nr. 4841/.../... din 28.05.2015, în cuprinsul cărei reiterează cele susținute în cadrul punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, a transmis punctul său de vedere la data de 21.05.2015 atât către Consiliu cât și către contestatoare, „ambele entități confirmând primirea acestora, după ce, în prealabil, au fost notificați și ceilalți ofertanți implicați în procedură.”

Autoritatea contractantă menționează că, nu a primit adresa Consiliului cu nr. 4599/.../... din 22.05.2015.

În final, autoritatea contractantă transmite datele de identificare ale conducătorului instituției.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4923/.../... din 02.06.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 03.06.2015, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 03.06.2015, iar prin adresa nr. A1-406 din 04.06.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 9630 din 04.06.2015, aceasta a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 05.06.2015.

Consiliul prin adresa nr. 5054/.../... din 04.06.2015, transmisă pe e-mail în aceeași zi, a comunicat contestatoarei termenul până la care poate depune eventuale „note/concluzii scrise”, respectiv, cel târziu data de 05.06.2015, ora 11.00.

Prin adresa nr. A2-506 din 05.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9824 din 05.06.2015, ... a transmis concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției publice în cauză.

Contestatoarea menționează că, prin concluziile scrise nu completează contestația cu noi capete de cerere și nu invocă alte motive de nelegalitate a actelor contestate ci face o interpretare coroborată a înscrisurilor cu argumentele juridice susținute în cadrul contestației.

Referitor la cele solicitate în cadrul contestației, la punctele 3 și 4, cu privire la oferta de preț depusă pentru lotul 2, contestatoarea face trimitere la adresa ... cu nr. 1471 din 04.05.2015, anexa 1 (Modul de formare a prețurilor ofertate) și

precizează că, în cadrul coloanei 5, poziția 11, apare suma de 4,93 lei, iar la poziția 13, apare suma de 1,54 lei.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, ... a prezentat cheltuieli cu personalul aferente livrării/instalării, având valori mai mici decât limita prevăzută de codul fiscal, respectiv la poziția 11 (4,93 lei < 7,20 lei) și la poziția 13 (1,54 lei < 7,20 lei).

..., cu privire la coloana 6 (cheltuieli cu transportul), susține că, adunând valorile prezentate pentru cele 20 poziții, rezultă un total de 145,93 lei și, ținând cont de distanța rutieră dintre sediul ... și sediul autorității contractante de 168 de km. (dus - întors) și de prețurile disponibile pe piața internă, respectiv 3 lei pe km. rutier, rezultă că, prețul ofertat de aceasta, acoperă doar 48 de km.

Contestatoarea arată că, ... precizează în adresa nr. 1471 din 04.05.2015 că, „în ceea ce privește oferta pentru echipamentele IT și de birotică, fiind o firmă de specialitate cu o experiență de peste 20 ani în domeniu, ne-am putut folosi de parteneriatele privilegiate cu principalii importatori și distribuitori din domeniu, aceștia oferindu-ne de fiecare dată prețuri speciale pentru proiecte de tipul celui amintit mai sus”, de asemenea, mai precizează că „Firma noastră nu beneficiază de niciun ajutor de stat în măsură să influențeze prețurile ofertate, acest lucru nefiind necesar atât timp cât prin profesionalismul personalului și a parteneriatelor pe care le-am detaliat mai sus, suntem capabili să întocmim o ofertă la un preț competitiv.”

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului în discuție, a xerocopiat 50 de pagini, printre care și documentul denumit „OFERTĂ RESELLER – PROIECTE”, ce conține două pagini landscape, iar, în cadrul acestui document, „aparent transmis de furnizorul ...”, a observat un număr de șapte produse, ofertate pentru lotul 2.

Astfel, contestatoarea susține că având un parteneriat de aproape 5 ani cu ... și cunoscând produsele pe care aceasta le comercializează, i-a solicitat acesteia un răspuns cu privire la cele constatate în cadrul documentului „OFERTĂ RESELLER – PROIECTE”.

Contestatoarea precizează că, ... a răspuns solicitărilor sale, prin adresa nr. 690 din 05.06.2015, aducând următoarele confirmări: „... nu a întocmit, emis și semnat/ștampilat documentul nedatat denumit «Ofertă Reseller - Proiecte»,

produsele enumerate mai jos, cuprinse în documentul nedatat denumit «Ofertă Reseller - Proiecte», nu sunt comercializate de ... întrucât nu fac parte din portofoliul de produse (telefon marca ... modelul D150, sistem alarmă marca ... modelul ..., frigider marca ... modelul KSV36AI31, expresor marca ... modelul BCO 320, aragaz marca ... modelul ZCG51201WA, set cești marca I...modelul 365+, software marca .... modelul Acrobat Standard v11).”

În continuare, contestatoarea precizează că, din totalul celor 20 de poziții ofertate în cadrul lotului 2 ... a depus documente privind prețurile de la un furnizor, respectiv ..., pentru doar două poziții, iar pentru celelalte 18 poziții, nu a depus niciun document privind prețurile de la furnizori, documentul depus de aceasta, denumit „Ofertă Reseller – Proiecte”, „fiind un fals după cum însuși ... confirmă prin Adresa nr. 690 din 05.06.2015”, concluzionând astfel că, fundamentarea formării prețului ofertei pentru lotul 2 nu s-a realizat, ori a fost realizată utilizându-se falsul în înscrisuri sub semnătură privată și uzul de fals.

Referitor la oferta de preț depusă pentru lotul 3, de către ..., contestatoarea, face trimitere la adresa acesteia nr. 1471 din 04.05.2015, cu privire la anexa 2 (Modul de formare a prețurilor ofertate) și precizează că în cadrul acesteia există 9 coloane, iar, în cadrul coloanei 5 (cheltuieli cu personalul aferente livrării/instalării), la poziția 3, apare suma de 6,53 lei.

Față de acest aspect, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta de preț depusă de către ..., pentru lotul 2.

În continuare, contestatoarea precizează că, din totalul celor 6 poziții ofertate în cadrul lotului 3, ... a depus documente privind prețurile/devizele de lucrări pentru doar două poziții iar pentru celelalte 4 poziții, nu a depus nici un document privind prețurile de la furnizori, documentul depus de aceasta, denumit „Ofertă Reseller – Proiecte”, „fiind un fals după cum însuși ... confirmă prin Adresa nr. 690 din 05.06.2015”, concluzionând astfel că, fundamentarea formării prețului ofertei pentru lotul 3 nu s-a realizat, ori a fost realizată utilizându-se falsul în înscrisuri sub semnătură privată și uzul de fals.

Cu privire la cele două devize prezentate de ... în cadrul pozițiilor 5 și 6 (anexa 3 și anexa 4), contestatoarea precizează că, acestea au aceleași capitole de lucrări, același număr de ore de manoperă și aceleași costuri privind manopera.

Astfel, în ceea ce privește devizul de lucrări cuprins în anexa 3, contestatoarea menționează că, nu înțelege posibilitatea prin care ... reușește să stabilească în 30 de ore, structura informațională și funcționalitatea site-ului web în concordanță cu necesitățile autorității contractante, având în vedere că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca, pagina web să beneficieze de un număr de 15-20 de pagini și de un formular de contract.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, „Practic, prin măiestria ..., putem constata că acesta în 2 ore creează o pagină și o parte din formularul de contact. Nu mai vorbim de instruirea personalului pentru utilizarea siteului web pe care ... o realizează într-o oră.”, și susține că este imposibil ca într-o oră, aceasta să instruiască personalul pentru utilizarea siteu-lui web, „având în vedere toate cerințele minimale ale caietului de sarcini și toate funcționalitățile CMS-ului.”

În ceea ce privește devizul de lucrări cuprins în anexa 4, contestatoarea menționează că, nu înțelege posibilitatea prin care ... reușește să stabilească în 30 de ore, structura informațională și funcționalitatea bazei de date în concordanță cu necesitățile autorității contractante, având în vedere că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca, softul să beneficieze de rezervare online și să fie cuplat la rețeaua națională de centre turistice.

În acest sens, ... redă informații despre funcționalitățile unui astfel de soft, precizând că, este imposibil ca, ... să instruiască într-o oră, personalul, pentru utilizarea bazei de date, având în vedere toate cerințele minimale ale caietului de sarcini și toate funcționalitățile softului centralizat la nivel național, care este realizat în 7 limbi, menționând totodată „La fel de imposibil ca în 30 ore să se creeze structura informațională și funcționalitatea unui astfel de proiect amplu ce se realizează în parteneriat cu Ministerul ... și agențiile teritoriale din Jud. Alba, Arad, Brașov, Constanța, Cluj, Covasna, Dâmbovița, Gorj, Harghita, Iași, Maramureș, Mureș, Neamț, Prahova, Sibiu, Suceava, Timiș, Tulcea și Vâlcea. La fel de imposibil, în același timp, să se creeze un sistem de management oferte de turism, oferte care au asociate pachete de camere, prețuri, informații adiționale etc. plus un sistem de management al comenzilor pentru această opțiune.”

Revenind la cele susținute în cadrul contestației sale cu privire la obligația autorității contractante de a solicita în



conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup>, coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, detalii și precizări, documente justificative, precum și obligația acesteia de a verifica informațiile și documentele furnizate, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă a îndeplinit doar obligația de a solicita clarificări, fără însă, a analiza și verifica informațiile și documentele puse la dispoziție de ofertant în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

... precizează că, printre elementele prevăzute expres de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu se regăsesc cheltuieli cu personalul aferente livrării/instalării, având valori mai mici decât limita prevăzută de Codul Fiscal, iar, comisia de evaluare a ofertelor nu trebuia doar să constate cifrele strict prezentate de ofertant într-un tabel, ci trebuia să poată verifica documente care să dovedească și să susțină justificările prezentate de acesta, în corelație cu Codul Fiscal, Codul Muncii, etc.

Contestatoarea susține că, adaosul comercial este într-adevăr un element important al propunerii financiare, însă nu este de natură a justifica modul în care s-a format prețul, la care se adaugă adaosul comercial, concluzionând astfel că, prin art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a urmărit tocmai obligarea ofertantului să prezinte documente justificative, care să explice „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, prin prezentarea documentelor cu prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.

Astfel, contestatoarea arată că, ... nu a prezentat informații ce vin în dovedirea aspectelor ce țin de cheltuielile cu salariații implicați în executarea contractului și că, aceasta nu menționează niciunde numărul salariaților care vor fi implicați în executarea contractului, nivelul de salarizare, condițiile de lucru, modul de organizare, etc.

Contestatoarea apreciază că informațiile prezentate de ... sunt irelevante și neconcludente și nu trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă ca fiind o legală și veritabilă justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

În acest sens, ... menționează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate inacceptabilă oferta depusă de aceasta pentru loturile 2 și 3.

Referitor la cele solicitate în cadrul contestației, la punctele 5 și 6, cu privire la oferta de preț depusă pentru lotul 2, contestatoarea face trimitere la adresa ofertantului ... cu nr. 372 din 05.05.2015, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că „Întrucât ofertantul ... observăm că își ofertează sieși panou expunere stradală casetă luminoasă și corpuri de iluminat exterioare, din studierea fișelor tehnice reieșind că acesta este producătorul acestor produse, subscrisa a solicitat informațiile eliberate din registrul comerțului central computerizat ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru a verifica calitatea ... de producător corpuri de iluminat spre exemplu, ... are doar următoarele coduri CAEN reprezentative: Comerț cu ridicata al mobilei, al articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic n.c.a., în magazine specializate”, menționând astfel că, acest tip de comerț nu înseamnă calitatea de producător.

În acest sens, contestatoarea menționează: „Atașăm certificatul constatator seria BPT3FSS9P numărul 510402 din 29.12.2015.”

Contestatoarea susține că, pentru lotul 2, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ... prezintă oferta de preț de la furnizor, cu o valoare de 50.655,00 lei fără TVA, adaos comercial 3.415,00 lei fără TVA și cheltuieli de funcționare privind transportul de 126,86 lei fără TVA, precizând că, „în tabelul prezentat, situația explicativă este eronat întocmită, cheltuielile directe și indirecte lipsesc.”

Totodată, contestatoarea menționează că deși aceasta înregistrează la 31.12.2013 un număr mediu de 5 angajați, în tabelul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt cuprinse cheltuieli legate de salarii.

Făcând trimitere la distanța rutieră dintre sediul ... și sediul autorității contractante, respectiv „dus-întors 162 km.”, contestatoarea susține că, în conformitate cu prețurile disponibile pe piața internă, „prețul pe kilometru rutier este 3 lei de unde rezultă că ofertantul ... a prezentat valoarea transportului de 126,86 lei care acoperă doar 42 km.”

Cu privire la oferta de preț pentru lotul 3 și la susținerile ... din cadrul adresei nr. 372 din 05.05.2015, referitoare la pagina web și softul de cuplare la rețeaua națională de centre turistice, contestatoarea precizează că „Întrucât ofertantul ... observăm că își ofertează sieși pagina web și softul de cuplare

la rețeaua națională de centre turistice, din studierea fișelor tehnice reieșind că acesta este producătorul acestor produse” și, susține că, lipsesc cele două devize ce ar fi trebuit să fie prezentate de aceasta în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Față de afirmația ..., conform căreia pagina web costă 13.400,00 lei și softul special costă 10.000,00 lei, contestatoarea menționează că, aceasta nu poate ține loc de justificare documentată și fundamentată conform prevederilor legale.

Contestatoarea susține că, pentru lotul 3, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ... prezintă oferta de preț de la furnizor, cu o valoare de 27.117,00 lei fără TVA, adaos comercial 2.723,00 lei fără TVA și cheltuieli de funcționare privind transportul de 70,01 lei fără TVA, precizând că, „în tabelul prezentat, situația explicativă este eronat întocmită, cheltuielile directe și indirecte lipsesc.”

Totodată, contestatoarea menționează că deși aceasta înregistrează la 31.12.2013 un număr mediu de 5 angajați, în tabelul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt cuprinse cheltuieli legate de salarii.

Făcând trimitere la distanța rutieră dintre sediul ... și sediul autorității contractante, respectiv „dus-întors 162 km.”, contestatoarea susține că, în conformitate cu prețurile disponibile pe piața internă, „prețul pe kilometru rutier este 3 lei de unde rezultă că ofertantul ... a prezentat valoarea transportului de 70,01 lei care acoperă doar 23 km.”

În continuare, contestatoarea redă informații cu privire la pagina web și funcționalitățile unui soft special.

Cu privire la oferta de preț pentru lotul 4 și la susținerile ... din cadrul adresei nr. 372 din 05.05.2015, referitoare la produsele aferente acestui lot, contestatoarea precizează că „Întrucât ofertantul ... observăm că își ofertează sieși produsele, din studierea fișelor tehnice reieșind că acesta este producătorul acestor produse”.

Față de afirmația ..., conform căreia toate produsele aferente lotului 4 costă 44.360,00 lei fără TVA, contestatoarea menționează că aceasta nu poate ține loc de justificare documentată și fundamentată conform prevederilor legale.

Contestatoarea susține că, pentru lotul 4, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, ... prezintă oferta de preț de la furnizor, cu o valoare de 44.360,00 lei fără TVA,

adaos comercial 3.840,00 lei fără TVA și cheltuieli de funcționare privind transportul de 113,08 lei fără TVA, precizând că, „în tabelul prezentat, situația explicativă este eronat întocmită, cheltuielile directe și indirecte lipsesc.”

Totodată, ... menționează că deși aceasta înregistrează la 31.12.2013 un număr mediu de 5 angajați, în tabelul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt cuprinse cheltuieli legate de salarii.

Făcând trimitere la distanța rutieră dintre sediul ... și sediul autorității contractante, respectiv „dus-întors 162 km.”, contestatoarea susține că, în conformitate cu prețurile disponibile pe piața internă, „prețul pe kilometru rutier este 3 lei de unde rezultă că ofertantul ... a prezentat valoarea transportului de 113,08 lei care acoperă doar 37 km.”

Revenind la cele susținute în cadrul contestației sale cu privire la obligația autorității contractante de a solicita în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup>, coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, detalii și precizări, documente justificative, precum și obligația acesteia de a verifica informațiile și documentele furnizate, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă a îndeplinit doar obligația de a solicita clarificări, fără însă, a analiza și verifica informațiile și documentele puse la dispoziție de ofertant în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, ... „înțelege să justifice prețul neobișnuit de scăzut (...) în termeni pur formali, generali și foarte vagi și fără vreun document de justificare atașat care să stea în probațiune să demonstreze afirmațiile.”

Contestatoarea precizează că, printre elementele prevăzute expres de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu se regăsesc cheltuieli cu salariații, taxe/contribuții/cotizații etc. Cu valoare 0 (zero), iar, comisia de evaluare a ofertelor nu trebuia doar să constate cifrele strict prezentate de ofertant într-un tabel, ci trebuia să poată verifica documente care să dovedească și să susțină justificările prezentate de acesta, în corelație cu Codul Fiscal, Codul Muncii, etc.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, adaosul comercial este într-adevăr un element important al propunerii financiare, însă nu este de natură a justifica modul în care s-a format prețul, la care se adaugă adaosul comercial,

concluzionând astfel că, prin art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a urmărit tocmai obligarea ofertantului să prezinte documente justificative, care să explice „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, prin prezentarea documentelor cu prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.

Contestatoarea apreciază că, ... nu a prezentat informații ce vin în dovedirea aspectelor ce țin de cheltuielile cu salariații implicați în executarea contractului și că, acesta nu menționează niciunde numărul salariaților care vor fi implicați în executarea contractului, nivelul de salarizare, condițiile de lucru, modul de organizare, taxele/contribuțiile/cotizațiile etc.

Contestatoarea menționează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate inacceptabilă oferta depusă de aceasta pentru loturile 2, 3 și 4, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la cele solicitate în cadrul contestației sale la punctul 7, contestatoarea susține că, ..., clasat pe locul 2 la lotul 2, cu privire la poziția 15 (frigider) din cadrul propunerii tehnice, nu a respectat cerințele minimale din fișa tehnică nr. 34, oferta acestuia nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea precizează că, ... nu a prezentat în cadrul lotului 2, fișele tehnice de la producător, respectiv fișele nr. 46, 11, 40, aceasta declarând că este producătorul produselor cuprinse în fișa tehnică nr. 47.

Față de aceste aspecte, contestatoarea menționează că a solicitat informațiile eliberate de registrul comerțului central computerizat ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pentru a verifica calitatea ofertantului de producător pentru set cești cafea și ceai, precizând că nu a găsit calitatea acesteia de producător, ci numai operațiuni privind comerțul cu ridicata/amănuntul.

În acest sens, contestatoarea afirmă „Atașăm certificatul constatator seria BPT3FSS9P numărul 510402 din 29.12.2015.”

Cu privire la oferta tehnică a ... la lotul 2, fișa tehnică nr. 38 (hotă), contestatoarea susține că, aceasta a ofertat produsul având o putere de 1000 W și putere absorbție 390 mc/h,

precizând că, ... a prezentat o „așa-zisă” fișă tehnică de la ... cu modificări vizibile de conținut.”

Astfel, contestatoarea afirmă că, „la pagina oficială ... (...), apar următoarele specificații tehnice evident corecte și reale: putere motor 2 x 100W (deci nu 1000W) și capacitate de absorbție 330 mc/h”, precizând că, în caietul de sarcini se solicită ca, puterea de absorbție să fie de minim 390 mc/h.

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de către ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cele solicitate în cadrul contestației sale la punctul 10, contestatoarea susține că, ..., declarat câștigător pentru lotul 4, cu privire la poziția 1 (broșură de prezentare centru de informare turistică) din cadrul propunerii tehnice, nu a respectat cerința minimală a punctului 1 de la pagina 3 din 4 din caietul de sarcini, respectiv, nu a depus niciun model de broșură anexat fișei tehnice nr. 17.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, „nu se regăsește nici descrierea pe scurt a conținutului spotului de prezentare din fișă tehnică nr. 48. Singurele caracteristici tehnice enumerate de ofertantul ... cu copy/paste din caietul de sarcini, sunt: «Va fi de minim 10 minute de prezentare a zonei, a locurilor de cazare din zonă, a facilităților oferite de acestea, locurilor și atracțiilor turistice din zonă precum și a modului de petrecere a timpului liber.», precizând că „Subscrisa înțelege că o descriere pe scurt a conținutului spotului de prezentare putea fi de forma: «Suprafață, Intravilan, Extravilan, Populație, Gospodăria, Nr. locuințe, Nr. Grădinițe, Nr. școli, Numele localităților aflate în administrație, Așezarea geografică, Activități specifice zonei, Activități economice principale, Obiective turistice, Evenimente locale, Facilități oferite investitorilor, Proiecte de investiții, etc.”

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de către ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la propunerile financiare ale ofertanților ... (pentru loturile 2 și 3) și ... (pentru loturile 2, 3 și 4), contestatoarea face trimitere la considerentele expuse în Hotărârea nr. 5359/2014 din 23.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal

(Dosarul .../2015) și precizează că, acestea sunt aplicabile cauzei de față, solicitând astfel, admiterea contestației sale.

Contestatoarea menționează că, din lectura adreselor nr. 2562 din 30.04.2015 și 2557 din 30.04.2015, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți prezentarea de documente justificative concludente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare, în sensul și cu respectarea art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că, întrucât nu rezultă comunicarea de către cei doi ofertanți a vreunui document în sensul solicitat de autoritatea contractantă, aceasta reține că la data întocmirii raportului procedurii, ofertele acestora erau inacceptabile în condițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Contestatoarea apreciază că, nu poate fi dispusă vreo măsură de remediere de către Consiliu, datorită faptului că, în ceea ce privește oferta ..., s-a constatat aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care nu a fost atacată cu contestație în termenul legal.

În continuare, contestatoarea precizează „(...) a înlătura ca inadmisibilă din procedura de achiziție una dintre ofertele formulate sub motiv că nu a fost respectat de ofertant termenul de transmitere a clarificărilor/răspunsurilor solicitate de comisia de evaluare, dar a acorda unor alți ofertanți (...) implicați în procedură un nou termen pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, în condițiile în care nu se identifică existența vreunei deficiențe de formulare a acestora inițial din partea autorității contractante (...), conduce la o neobservare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal instituite în mod imperativ de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006.”

În final, contestatoarea menționează „Dată fiind și interpretarea, respectiv considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată în cauza C- 599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții, că, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din Dosarul .../2015 care au fost puse la dispoziție, solicitările de clarificări inițiale ale autorității contractante ... au permis candidaților ... și ... în

cauză să înțeleagă spre a explica elementele ofertelor sale, precum și că, în acest context, emiterea unor noi solicitări de clarificări ar favoriza nejustificat candidații ... și ..., cărora le revine exclusiv culpa nerespectării termenului acordat inițial în vederea prezentării documentelor solicitate prin adresele 2562 și 2557 din 30.04.2015.

Prin adresa nr. 1530 din 08.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9989 din 09.06.2015, ... a transmis o notificare de denunțare unilaterală a contractelor de furnizare cu nr. 2920 din 14.05.2015 (n.n. lotul 2), respectiv 2921 din 14.05.2015 (n.n. lotul 3), încheiate cu autoritatea contractantă, ....

În cuprinsul notificării, ... precizează că, urmare studiului actelor ce au stat la baza ofertelor sale și a încheierii subsecvente a contractelor de furnizare, a constatat că s-au comis erori grave de către angajații săi cu atribuții în departamentul de ofertare, erori ce fac imposibilă executarea respectivelor contracte în forma în care au fost încheiate și având la bază actele justificative depuse.

Prin adresa nr. 5245/.../... din 09.06.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat ... ca, până cel târziu data de 10.06.2015, ora 10:00, să comunice dovada primirii adresei nr. 1530 din 08.06.2015 de către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa nr. 5247/.../... din 09.06.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, până la data de 09.06.2015, ora 10:00, să comunice confirmarea sa privind primirea adresei ... cu nr. 1530 din 08.06.2015, precum și punctul său de vedere cu privire la aceasta, respectiv măsurile luate în consecință.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 3465 din 11.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10307 din 11.06.2015, confirmă primirea adresei ... cu nr. 1530 din 08.06.2015, precizând că, a convenit de comun acord rezilierea contractelor de furnizare pentru loturile 2 și 3.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, va fi necesară inițierea unei noi proceduri de achiziție publică pentru loturile 2 și 3.

Contestatoarea prin adresa nr. A1-1206 din 12.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10443 din 12.06.2015, a solicitat să i se comunice conținutul adresei Consiliului, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta, cu privire la



adresa ... cu nr. 1530 din 08.06.2015, în vederea formulării de apărări raportate la informațiile prezentate în aceste înscrisuri.

Prin adresa nr. 5487/.../... din 15.06.2015, Consiliul a transmis contestatoarei în copie xerox, documentele solicitate, acordând un termen de 1 zi de la data primirii acestora, pentru formularea de eventuale note/concluzii scrise.

Contestatoarea prin adresa nr. A1-1606 din 16.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10678 din 16.06.2015, transmite concluzii scrise cu privire la rezilierea contractelor de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, precum și cu privire la considerarea autorității contractante ca fiind necesară inițierea unei noi proceduri de achiziție publică pentru aceleași loturi.

Cu privire la rezilierea contractelor de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, contestatoarea consideră temeinică și legală decizia autorității contractante în acest sens.

Referitor la considerarea autorității contractante ca fiind necesară inițierea unei noi proceduri de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, contestatoarea precizează „Arătăm Consiliului de la bun început că inițierea unei noi proceduri de achiziție publică și probabil (deși autoritatea contractantă ..... nu menționează clar și expres) anularea prezentei proceduri, este o soluție netemeinică și nelegală în lumina principiilor care guvernează achizițiile publice și a Ordonanței nr. 34/2006.”

Contestatoarea remarcă faptul că, autoritatea contractantă vorbește despre inițierea unei noi proceduri de atribuire pentru loturile 2 și 3, în condițiile în care, în momentul de față rezultatul procedurii în discuție este contestat.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește măsurile pe care le poate adopta autoritatea contractantă, conform art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cât și Consiliul, conform art. 278 alin. (4) din același act normativ, acestea sunt guvernate în materia achizițiilor publice de regula remedierii și doar pe cale de excepție, în condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 209 din ordonanța de urgență, atunci când nu pot fi adoptate măsuri de remediere, putându-se aplica excepția de la regulă, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată că, în prezenta procedură de atribuire nu ne aflăm în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă, în adresa nr. 3465 din 11.06.2015, nu vorbește despre anularea procedurii, ci doar de inițierea unei noi

proceduri de atribuire, precizând că, din punctul său de vedere este imposibil, netemeinic și nelegal.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă nu a înțeles să invoce niciun temei de drept „în justificarea acestei propuneri, care la acest moment este doar la nivel de intenție, cunoscând probabil faptul că nu există temei legal pentru adoptarea acestei soluții.”

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, deși era singura în măsură și obligată să realizeze o evaluare corectă, temeinică și legală la momentul justificării prețului neobișnuit de scăzut, aceasta nu a analizat și verificat cu atenție documentele puse la dispoziție de operatorii economici, în cazul de față ..., astfel cum impune art. 202 din ordonanța de urgență, ci în mod formal a considerat că informațiile sunt corecte.

În acest sens, contestatoarea precizează „Astfel cum am arătat în concluziile scrise depuse anterior, informațiile puse la dispoziție de operatorul economic ..., s-au dovedit a fi false.”

Astfel, contestatoarea solicită să se facă aplicarea principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia să continue procedura și să dispună măsurile de remediere necesare, constatând ca neconforme ofertele ... și ...

În final, contestatoarea menționează „Un ultim aspect pe care dorim să-l aducem în discuție este aplicarea principiului disponibilității, în judecarea prezentei cauze, raportat la prevederile Codului de Procedură Civilă, conform cărora Consiliul este investit cu soluționarea contestației în limitele capetelor de cerere formulate de părți, contestator și autoritate contractantă. În acest sens dorim să arătăm că nici subscrisa în calitate de contestator nici autoritatea contractantă nu au solicitat anularea procedurii de atribuire.”

Ultimul document din dosarul nr. .../2015, este adresa nr. 3519 din 15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10685 din 17.06.2015, prin care autoritatea contractantă transmite confirmarea primirii adresei Consiliului nr. 5353/.../... din 11.06.2015.

Întrucât criticile formulate de contestatoare, punctul de vedere al autorității contractante și concluziile scrise conțin numeroase informații ce trebuie verificate precum și faptul că potrivit art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, s-au solicitat

numeroase lămuriri părților, relevante în raport cu obiectul contestației Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 276 alin (1) din ordonanța de urgență a dispus prelungirea termenului de soluționare contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE DE BUNURI (BIROTICĂ, ELECTRONICE, MOBILIER ȘI MATERIAL PUBLICITAR, SOFTURI) PENTRU PROIECTUL: «CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... .. ȘI PROXIMITATE DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 256.516 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „Furnizare – birotică, electrice și electronice, uz gospodăresc pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»” și o valoare estimată de 77.718 lei, fără TVA, lotul 3 având ca obiect „Furnizare soft de cuplare la rețeaua națională de centre de informare, furnizare pagină Web de prezentare și furnizare softuri diferite pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»” și o valoare estimată de 55.605 lei, fără TVA și lotul 4 având ca obiect „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»” și o valoare estimată de 65.442 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4003 din 29.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2781 din 07.05.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2781 din 07.05.2015, membrii Comisiei de evaluare, în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, au stabilit următorul rezultat în ceea ce privește loturile contestate 2, 3 și 4:

## Lotul 2

Loc 1 – ...

Loc 2 – ...

Loc 2 – ...

## Lotul 3

Loc 1 – ...

Loc 2 – ...

Loc 2 – ...

## Lotul 4

Loc 1 – ...

oferta ... la lotul 4 fiind respinsă ca neconformă.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2788 din 07.05.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare la lotul 2 și lotul 3 și neconformă la lotul 4 astfel:

*„oferta dumneavoastră pentru:*

*> Lot 2, corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire, a fost declarată necâștigătoare datorită criteriul de atribuire «în mod exclusiv prețul cel mai scăzut». Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire la prețul: 34.057,72 lei fără TVA;*

*> Lot 3, corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire, a fost declarată necâștigătoare datorită criteriul de atribuire «in mod exclusiv prețul cel mai scăzut». Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare cu cerințele documentației de atribuire la prețul: 21.358,64 lei fără TVA;*

*> Lot 4, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform HG 925/2006 Art. 36 (2) litera a «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini». În cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, pentru produsul «Broșura de prezentare centru de informare turistică» cantitatea ofertată este de 20.000 buc. față de 12.000 buc. cât s-a solicitat prin caietul de sarcini al lotului 4. Conform Art. 81 din OUG 925/2006, oferta este respinsă.”*

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici cu privire la ofertele declarate câștigătoare a

loturilor 2, 3 și 4 precum și la ofertele clasate pe locul 2 la loturile 2 și 3 astfel:

Lotul 2

Loc 1 – ...

Loc 2 – ...

Lotul 3

Loc 1 – ...

Loc 2 – ...

Lotul 4

Loc 1 – ...

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. ... din ..., valoarea estimată a loturilor 2, 3 și 4 ce urmează a fi atribuite este de 77.718 lei, fără TVA, 55.605 lei, fără TVA respectiv 65.442 lei, fără TVA, valori ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din aceeași ordonanță de urgență, *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

*(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), [...], termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”.*

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 2788 din 07.05.2015 prin care autoritatea contractantă a transmis ... rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, 3 și 4.

Potrivit susținerilor autorității contractante cuprinse în conținutul punctului de vedere, contestatoarea a luat cunoștință la data de 08.05.2015 despre comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 2788 din 07.05.2015), transmisă prin e-mail, astfel că termenul legal de contestare a acestui

document, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, și s-a împlinit la data de 13.05.2015, așa cum susține și autoritatea contractantă.

În aceste condiții, înaintarea contestației, prin poștă, atât la Consiliu (ștampila oficiului poștal 77 aplicată pe scrisoarea recomandată fiind 13.05.2015) cât și la autoritatea contractantă (avizul de expediție al Poștei Române nr. AR09723380423 din 13.05.2015), în data de 13.05.2015, împotriva adresei nr. 2788 din 07.05.2015, s-a făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii.

În analiza excepției tardivității contestației Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora contestația a fost „înregistrată la CNSC cu Nr. 8102/14.05.2015 (peste termenul prevăzut la Art. 256<sup>2</sup> OUG 34/2006)”, având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 183 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal [...] este socotit a fi făcut în termen.”, termenul de depunere a contestației nu se raportează la data înregistrării la Consiliu a contestației ci la data depunerii acesteia la oficiul poștal, adică 13.05.2015. Or,

În condițiile în care se constată că autoarea contestației a depus la oficiul poștal în data de 13.05.2015 contestația având ca destinatar atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, termenul de depunere a contestației a fost respectat.

De asemenea, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta nu a fost notificată de către contestatoare conform prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece această notificare nu constituie o obligație în sarcina contestatoarei, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin (2) din ordonanța de urgență potrivit cărora *„(2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”*.

În aceste condiții, contestația nr. C1305 din 13.05.2015, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia ridicată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Față de criticile privind obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 precum și obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că, la data de 14.05.2015 autoritatea contractantă a încheiat contractele de furnizare nr. 2920 respectiv nr. 2921 cu ... pentru lotul 2 respectiv lotul 3.

De asemenea, Consiliul reține că ... prin adresa 1530 din 08.06.2015 a notificat autoritatea contractantă privind denunțarea unilaterală a contractelor de furnizare nr. 2920 din 14.05.2015 respectiv nr. 2921 din 14.05.2015 arătând următoarele:

*„NOTIFICARE*

*de reziliere unilaterală a contractelor sus-menționate.*

*Vă anunțăm că, cu ocazia studiului actelor care au stat la baza ofertei noastre și a încheierii subsecvente a contractelor de furnizare am constatat, cu regret, că s-au comis erori esențiale grave de către angajații noștri cu atribuții în departamentul de ofertare, erori care fac imposibilă executarea contractelor de furnizare în forma în care au fost încheiate și având la bază actele justificative depuse.*

*Din aceste motive vă rugăm să luați act de denunțarea noastră unilaterală a contractelor de furnizare, și pe cale de consecință să constatați rezilierea acestora.”*

Față de denunțarea unilaterală a contractelor de furnizare nr. 2920 din 14.05.2015 respectiv nr. 2921 din 14.05.2015, autoritatea contractantă transmite Consiliului adresa nr. 3465 din 11.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10307 din 11.06.2015, prin care arată că „a convenit rezilierea contractelor susmenționate (pentru lotul 2 și lotul 3) de comun acord, lucru comunicat și S.C. ....

*Autoritatea contractantă consideră că va fi necesară inițierea unei noi proceduri de achiziție pentru loturile 2 și 3.”.*

Având în vedere solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante să constate inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de ... pentru lotul 2 și 3, precum și susținerile acesteia potrivit cărora este „imposibilă executarea contractelor de furnizare [...] având la bază actele justificative depuse” pentru loturile 2 și 3, Consiliul reține că aceste cereri ale ... au rămas fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca rămase fără obiect, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând:

3. *obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;*

4. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*



8. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de ofertanta clasată pe locul 2 pentru lotul 2 (69,57% din 77.718 lei, fără TVA) și lotul 3 (53,66% din 55.605 lei, fără TVA) și de ofertanta câștigătoare pentru lotul 4 (73,65% din 65.442 lei, fără TVA) autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertelor depuse și anume *„dat fiind faptul că prețul ofertei Dvs. pentru LOT 2 (54.070 lei) raportat la valoarea estimată (77.718 lei) este 69,57%, LOT 3 (29.840 lei) raportat la valoarea estimată (55.605 lei) este 54,19% (n.n. 53,66%), respectiv LOT 4 (48.200 lei) raportat la valoarea estimată (65.442 lei) este 73,85% (n.n. 73,65%), [...] vă rugăm să fundamentați formarea prețului ofertei”* prin adresa nr. 2562 din 30.04.2015.

... a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 372 din 05.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2767 din 05.05.2015, prin care arată următoarele: *„referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta financiară, dorim să precizăm că oferta este bazată pe prețurile speciale primite de la furnizori pentru această procedură de atribuire, la care am adăugat un adaos comercial care asigură acoperirea cheltuielilor de funcționare efectuate de ofertant și toate costurile necesare executării contractului (referitoare la transport, asigurarea mărfii livrate, instalare etc.), precum și obținerea unui profit.”* atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

i) pentru lotul 2

1. o expunere tabelară reprezentând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, emisă de ...

2. oferta de preț nr. 1752 din 16.12.2014, emisă de ..., cuprinzând prețurile la 18 articole,

3. oferta de preț din 14.12.2014, emisă de ..., cuprinzând prețurile la 2 articole și anume: „Panou expunere stradală casetă luminoasă ...” și „Copuri de iluminat exterioare ...”, cu o valabilitate de 30 de zile (n.n. 13.01.2015),

ii) pentru lotul 3

1. o expunere tabelară reprezentând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, emisă de ...

2. oferta de preț din 14.12.2014, emisă de ..., cuprinzând prețurile la 2 articole și anume: „Produce ... conform specificații caiet de sarcini” și „Soft special cuplare la rețeaua națională de centre turistice și realizare bază de date cu structuri de primire turiști – produs ... conform specificații caiet de sarcini”, cu o valabilitate de 30 de zile (n.n. 13.01.2015),

3. oferta de preț nr. 1752 din 16.12.2014, emisă de ..., cuprinzând prețurile la 4 articole software,

iii) pentru lotul 4

1. o expunere tabelară reprezentând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, emisă de ...

2. oferta de preț din 14.12.2014, emisă de ..., cuprinzând prețurile la 5 articole și anume:

- Broșuri – „Broșuri prezentare centru de informare turistică – Produce ... conform specificații caiet de sarcini”,

- Banner – „Banner stradal – produs ... conform specificații caiet de sarcini”,

- DVD – „DVD prezentare – produs ... conform specificații caiet de sarcini”,

- Elaborare și creare pliant de prezentare – „Produce ... conform specificații caiet de sarcini”,

- Spot video de prezentare a zonei – „Produce ... conform specificații caiet de sarcini”,

cu o valabilitate de 30 de zile (n.n. 13.01.2015).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2780 din 07.05.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ... pentru lotul 2, 3 și 4 și au declarat admisibile cele 3 oferte.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 2562 din 30.04.2015, respectiv de a cere ..., clarificări din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, analizând răspunsul ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta nu a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, adică informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție a produselor oferite de ... în calitate de producător, aceasta prezentând informații ce nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Consiliul constată că simpla menționare a prețurilor articolelor produse de ... nu poate fi luată în considerare, deoarece aceasta nu prezintă documente suport în fundamentarea modului de formare a prețului acestor articole. De asemenea, Consiliul reține că ofertele de preț emise de producătorul ... au o valabilitate limitată la 30 de zile de la data emiterii acestora 14.12.2014 - 13.01.2015, astfel că aceste oferte de preț nu sunt obligatorii pentru ofertantă pe întreaga valabilitate a propunerii financiare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul reține că ... nu poate asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini pentru loturile 2, 3 și 4, prin urmare Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat informații justificate despre preț, acesta nefiind un rezultat al liberei concurențe.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la prețurile din cadrul propunerilor financiare ale ..., care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că ... face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art.

36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că acesta nu a prezentat în cadrul fișei tehnice nr. 34 (frigider), un produs care satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale producătorilor care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 2 - „Furnizare – birotică, electrice și electronice, uz gospodăresc pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Conform specificațiilor tehnice anexate publicate în SEAP  
[...]

Nr. crt.	DENUMIRE	CARACTERISTICI TEHNICE	Buc / set / sistem
[...]	[...]	[...]	[...]
15	Frigider	Fișa tehnică 34	1 buc.
[...]	[...]	[...]	[...]”

În anexa la caietul de sarcini Fișa tehnică nr. 34 s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

„[...]

#### DETALII FIZICE

Rafturi: 5 rafturi sticlă, 1 suport sticle, 1 suport sticle, 2 compartimente legume, 4 sertare pe ușă, Raft pentru sticle cu protecție, 1 suport ouă, Sertar cu 2 recipiente mobile

[...]”

Analizând propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 2, Consiliul reține că a fost depusă, printre altele, fișa tehnică nr. 34, fără a indica numele producătorului.

Prin adresa nr. 2562 din 30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis ... o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

„În conformitate cu prevederile caietului de sarcini «În cazul în care ofertantul nu este producător al bunurilor oferite se vor prezenta fișe tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini» vă rugăm să prezentați documentele.”.

... a răspuns prin adresa nr. 372 din 05.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2767 din 05.05.2015, prin care arată următoarele: „În ceea ce privește

*bunurile a căror producător nu suntem noi, ofertantul ..., vă transmitem anexate memoriului tehnic fișele producătorului.”, la care atașează o serie de documente din care amintim:*

- Fișa tehnică nr. 34, emisă de ..., în care se precizează următoarele caracteristici tehnice referitoare la frigider:

„[...]

*Detalii fizice:*

• *Rafturi: 5 rafturi sticlă, 1 suport sticle cu protecție, 1 suport ouă, sertar cu două recipiente mobile*

[...]

*Producător Gorenje (fișa producătorului atașată)”*

- extras de pe pagina de internet a producătorului Gorenje <http://www.gorenje.ro> privind produsul „Autonom R6192FW” cu următoarele referiri la detaliile fizice:

- *lumină tip led de forma unei linii pe tavan*
- *Suport sticle*
- *Cool’n’Fresh*
- *SimpleSlide înălțime ajustabilă a rafturilor ușii: 3 (Un mecanism extrem de practic care permite mișcarea rafturilor în sus și în jos).*

Așadar, în pofida specificațiilor tehnice clare și minime redate mai sus, ... a înțeles să depună în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2 a fișei tehnice nr. 34 din conținutul căreia lipsesc următoarele: *1 suport sticle, 1 suport sticle, 2 compartimente legume, 4 sertare pe ușă*. Cu alte cuvinte, ofertanta clasată pe locul 2 a participat la procedura de atribuire cu elemente lipsă din componența frigiderului solicitat prin caietul de sarcini. Prezentând o astfel de fișă tehnică, ofertanta clasată pe locul 2 la lotul 2 a încălcat cele stabilite de autoritate în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Consecința lipsei, din fișa tehnică nr. 34 depusă de ... pentru lotul 2, a specificațiilor tehnice referitoare la *1 suport sticle, 1 suport sticle, 2 compartimente legume, 4 sertare pe ușă* constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a

ofertei este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertantă a prescripțiilor documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că ... nu a prezentat în cadrul lotului 2, fișele tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor minime a următoarelor echipamente: Mouse+mousepad, Geantă Notebook, Sistem de alarmă complet.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind specificațiile tehnice ale echipamentului „Hotă” model ... HTCH-440FS potrivit cărora puterea acestei hote ar fi de 1000 W iar capacitatea de absorbție ar fi de 390 m<sup>3</sup>/h, deoarece în acest caz este vorba de un viciu de formă [art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006] strecurat în fișa tehnică nr. 38 emisă de ... Accesând pagina oficială de internet a producătorului ... și anume <http://www.....com/uploads/support/en/7555c-Manual-HTCH-440FS---5-lb.pdf> capitolul „VII Fișa Tehnică” rezultă fără putință de tăgadă că acest echipament are următoarele specificații tehnice: - *Capacitate absorbție: 440 m<sup>3</sup>/h*, - *Motor 2x100W*, astfel că acesta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini sub aceste două aspecte criticate.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile contestatoarei privind calitatea ... de producător al ceștilor de cafea și ceai, pe de o parte, deoarece aceasta nu face dovada că echipamentul de la lotul 2 - *Set cești cafea și ceai* nu ar fi produs de ..., iar pe de altă parte, deoarece în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu se regăsesc specificațiile tehnice minime ale acestora.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta nu a indicat pentru lotul 3 că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„[...] Ofertanții vor indica pentru Loturile 3 și 4 că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii [...]”*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice un document cu denumirea *„Declarație privind respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”*.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind obligația ofertantei ... referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat în oferta tehnică un model de broșură, nu a descris pe scurt conținutul spotului de prezentare și nu a indicat pentru lotul 4 că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 4 – *„Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„1. Ofertantul va prezenta în oferta tehnică un model de broșură și va descrie pe scurt conținutul spotului de prezentare”*

În anexa la caietul de sarcini Fișa tehnică nr. 17 – *„Broșuri prezentare centru de informare turistică”* s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

- „• A5 policromie față/verso*
- Format finit: A5 (14,8\*21,00 cm)*
- Nr. Pagini: 20+ coperta*
- Suport: interior lucios - dcm 115 g/mp  
coperta - dcl 300g/mp*
- Cromatică: interior - 4+4 culori  
coperta - 4+4 culori + celofan*
- Limba de redactare: română, germană, engleză,  
franceză, italiană*
- Ambalare: înfoliat în pachete de 25 exp.*
- Layout materiale: fișiere în format PDF la 300 dpi”*

De asemenea, în anexa la caietul de sarcini Fișa tehnică nr. 48 – „*Spot video prezentare zonă*” s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

*„Va fi de minim 10 minute de prezentare a zonei, a locurilor de cazare din zonă, a facilităților oferite de acestea, a locurilor și atracțiilor turistice din zonă precum și a modului de petrecere a timpului liber.”.*

Analizând propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 4, Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, fișa tehnică nr. 17 referitoare la „*Broșuri prezentare centru de informare turistică*” și fișa tehnică nr. 48 referitoare la „*Spot video prezentare zonă*”, fără a indica numele producătorului.

Prin adresa nr. 2562 din 30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis ... o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

*„În conformitate cu prevederile caietului de sarcini «În cazul în care ofertantul nu este producător al bunurilor oferite se vor prezenta fișe tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini» vă rugăm să prezentați documentele.”.*

... a răspuns prin adresa nr. 372 din 05.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2767 din 05.05.2015, prin care arată următoarele: *„În ceea ce privește bunurile a căror producător nu suntem noi, ofertantul ..., vă transmitem anexate memoriului tehnic fișele producătorului.”*, la care atașează, printre altele, fișa tehnică nr. 17 referitoare la „*Broșuri prezentare centru de informare turistică*” și fișa tehnică nr. 48 referitoare la „*Spot video prezentare zonă*”, menționând de data aceasta pe ambele fișe producătorul „...”.

Analizând documentele depuse de ofertanta desemnată câștigătoare a lotului 4, Consiliul reține că această ofertantă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui model de broșură precum și descrierea pe scurt a conținutului spotului de prezentare.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la neprezentarea în propunerea tehnică a modelului de broșură precum și nedescrierea pe scurt a conținutului spotului de prezentare de către ofertanta declarată câștigătoare a lotului 4.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii pentru lotul 3, Consiliul stabilește



că sunt nefondate criticile contestatoarei privind obligația ofertantei ... referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii pentru lotul 4.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv obligațiile de plată exigibile la data 30.11.2014.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Lot 1,2,3,4:

[...]

*Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 12.12.2014, ofertanții trebuiau să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetul general consolidat la data de 30.11.2014.

Analizând documentele de calificare privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat precum și obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale depuse de ofertanta câștigătoare a lotului 4, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația personală din data de 18.12.2014, menționând că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au

fost solicitate în documentația de atribuire [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006];

- Anexa 1 în care a menționat succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă:

*„A. Situația personală:*

- *Certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de Administrația Finanțelor Publice*

- *Certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul local eliberat de către direcția de specialitate din cadrul Primăriei Cluj-Napoca”*

Prin adresa nr. 2562 din 30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis ofertantei câștigătoare o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

*„[...] solicităm să prezentați documentele de calificare menționate în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare [...]*”

... răspunde prin adresa nr. 372 din 05.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2767 din 05.05.2015, la care atașează o serie de documente după cum urmează:

- Certificat de atestare fiscală nr. 162642 din 12.12.2014, emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de „31.11.2014” – 0 lei (n.n. 30.11.2014);

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 449456 din 11.12.2014, emis de Municipiul Cluj-Napoca – Direcția Impozite și taxe locale, în care se precizează faptul că ..., la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală (01.01.2015) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, ... a înțeles să depună în documentele de calificare un certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care reflectă creanțe bugetare ale acesteia la luna decembrie 2014, și nu la data de 30.11.2014 impus de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, ... a

participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la punctul III.2.1) – „Criterii de calificare” din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul local la momentul noiembrie 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea contractantă nu era interesată de lipsa datoriilor în luna decembrie 2014, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna noiembrie 2014, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în noiembrie. Este evident că autoritatea contractantă nu a urmărit să ceară ofertanților certificate pentru datorii ce trebuiau plătite abia în decembrie 2014, când avea loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna decembrie, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 29.12.2014, deci cu 2 zile înainte de încheierea lunii decembrie.

Interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea contractantă dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna anterioară (noiembrie).

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din documentele de calificare depuse de ... a unui certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale aferent lunii noiembrie constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertantă a prescripțiilor documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse pentru lotul 4, Consiliul reține că, la data de 14.05.2015 autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică de furnizare nr. 2922 cu ... având ca obiect „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) Contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de:

a) 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele de așteptare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

(2) Contractele/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1), sunt lovite de nulitate.

(3) Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este facultativă în următoarele cazuri:

a) atunci când prezenta ordonanță de urgență nu prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare;

b) atunci când contractul/acordul-cadru respectiv urmează să fie încheiat cu un operator economic care a fost singurul ofertant la respectiva procedură de atribuire și nu există alți operatori economici implicați în procedura de atribuire;

c) atunci când este atribuit un contract subsecvent unui acord-cadru sau ca urmare a utilizării unui sistem dinamic de achiziție.”

Din interpretarea acestui articol se desprinde faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a aștepta, înainte de încheierea contractului, o perioadă de 6 zile, raportat la valoarea estimată a lotului 4 (65.442 lei, fără TVA), publicată în invitația de participare.

Termenele exprimate în zile, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului (n.n. 14.05.2015), cu precizarea că ziua în cursul căreia a avut loc transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 4 (n.n. 08.05.2015), nu este luată în calculul termenului, astfel încât în speța dedusă soluționării, termenul începe să curgă la începutul primei ore din data de 09.05.2015 și se încheie la expirarea ultimei ore din data de 14.05.2015, textul în discuție reglementând un caz de nulitate absolută a contractului de achiziție publică, determinat

de nerespectarea unui element procedural esențial – termenul de așteptare.

În concluzie, Consiliul reține faptul că acest contract de achiziție publică, prevăzut de art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, încheiat înainte de împlinirea termenului prevăzut la art. 205 alin. (1) lit. b), este lovit de nulitate absolută, în raport cu dispozițiile art. 205 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta a făcut dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice, nivelul calitativ și de performanță/specificațiile de performanță, condițiile privind siguranța în exploatare, condiții de garanție și post-garanție, alte condiții specifice etc.

Consiliul constată că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă reținând în mod concret următoarele:

*„Lot 4, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform HG 925/2006 Art. 36 (2) litera a «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini». În cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, pentru produsul «Broșura de prezentare centru de informare turistică» cantitatea ofertată este de 20.000 buc. față de 12.000 buc. cât s-a solicitat prin caietul de sarcini al lotului 4. Conform Art. 81 din OUG 925/2006, oferta este respinsă.”*

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 4 – *„Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”,* s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Conform specificațiilor tehnice anexate publicate în SEAP  
[...]*

Nr. crt.	DENUMIRE	CARACTERISTICI TEHNICE	buc/set/sistem
1	Broșură de prezentare centru de informare	Fișa tehnică 17	<u>12.000 buc.</u>

	<i>turistică</i>		
[...]	[...]	[...]	[...]”

În anexa la caietul de sarcini Fișa tehnică nr. 17 – „*Broșuri prezentare centru de informare turistică*” s-au solicitat următoarele: „buc 20.000”

Din verificarea ofertei contestatoarei rezultă că într-adevăr un element ale ofertei sale pentru lotul 4, respectiv numărul broșurilor de prezentare, este diferit de cele din caietul de sarcini publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

Astfel Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 17 – „*Broșuri prezentare centru de informare turistică*”, contestatoarea a oferit o cantitate de 20.000 buc. iar în caietul de sarcini publicat în SEAP este prevăzută o cantitate de 12.000 buc.

În raport de cele reținute rezultă că autoarea contestației așa cum precizează prin contestație și cum confirmă și autoritatea contractantă, a procedat la întocmirea ofertei sale considerând, din eroare materială, fișa tehnică nr. 17 ca fiind cantitatea minimă așa cum a precizat autoritatea contractantă în anexa la caietul de sarcini publicată în SEAP.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la corectarea erorilor/viciilor de formă cu acceptul ofertantului în temeiul dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că articolul indicat contravine cerinței manifestată și aplicată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În acest context este evident că abordarea autorității contractante de a considera că în întocmirea ofertelor numărul broșurilor din caietul de sarcini (12.000 buc.) publicate în SEAP aveau un caracter obligatoriu, au determinat hotărârea, aflată la dispoziția sa, de a nu solicita corectarea erorilor/viciilor de formă.

În aceste condiții rezultă în mod evident că în realitate autoritatea contractantă a procedat la derularea procedurii de achiziție publică în discuție cu încălcarea principiului transparenței consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care în această fază a procedurii de atribuire devin incidente dispozițiile art. 209 alin (1) lit. c) din ordonanța de urgență evocată care stabilește, pentru autoritatea contractantă, obligația de a proceda la anularea procedurii de atribuire, nefiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, chiar dacă am avea în vedere numai faptul că

cele două abordări ale autorității contractante (12.000 buc. respectiv 20.000 buc.) sunt în mod evident contradictorii.

De asemenea, încălcarea principiului transparenței în condițiile arătate, a făcut ca operatorii economici să abordeze în mod diferit întocmirea ofertelor ceea ce a determinat ca numai ofertele ce au corespuns uneia din cele două variante abordate de autoritatea contractantă să poată fi declarate ca admisibile ori la acest moment ofertele nu mai pot fi modificate deoarece art. 79 din H.G. nr. 925/2006, interzice modificarea ofertelor pe calea răspunsului la clarificări sub sancțiunea declarării lor ca neconforme. Pe de altă parte, o astfel de abordare ar contraveni dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care interzice ca prin solicitarea de clarificări să se creeze un avantaj ofertantului dar și principiului tratamentului egal consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica în toate etapele procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

În același timp din cele reținute anterior rezultă că modul în care autoritatea contractantă a condus derularea procedurii de achiziție publică în discuție dând posibilitatea ofertanților de a aborda întocmirea ofertelor în două modalități diferite respectiv exclusiv conform caietului de sarcini publicat în SEAP și/sau prin anexa acesteia, a făcut ca, deși nu era permisă depunerea de oferte alternative conform art. 173-175 din O.U.G. nr. 34/2006, să obțină două tipuri de oferte ce nu pot fi comparate între ele datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, ceea ce face ca în speță să fie incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță de urgență care de asemenea prevede în sarcina autorității contractante obligația anulării procedurii de atribuire.

Cererea contestatoarei de anulare a adresei nr. 2788 din 07.05.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora nu pot fi înțelese decât ca o cerere de anulare a rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În condițiile în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor atacate motivat de faptul că acestea ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal cererile de obligare autorității contractante să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru lotul 4 apar ca fiind rămase fără obiect.



Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în loc. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ... și să anuleze raportul procedurii pentru lotul 2 și 3, în partea dedicată ofertelor depuse de ... și ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va anula procedura de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE DE BUNURI (BIROTICĂ, ELECTRONICE, MOBILIER ȘI MATERIAL PUBLICITAR, SOFTURI) PENTRU PROIECTUL: «CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... .. ȘI PROXIMITATE DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»” în ceea ce privește Lotul nr. 4 – „Furnizare bunuri – material publicitar pentru proiectul: «Centru local de informare turistică în ... .. și proximitate dezvoltare și marketing turistic în localitatea ..., județul ...»”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând:

*6. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

*9. obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.*

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca rămase fără obiect, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând:

*3. obligarea autorității contractante, să constate inacceptabilă oferta ..., pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;*

4. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru loturile 2 și 3 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

8. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 2 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.*

10. *obligarea autorității contractante să constate neconformă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

11. *obligarea autorității contractante să constate inacceptabilă oferta depusă pentru lotul 4 de ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;*

12. *obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... pentru lotul 4, ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;*

13. *obligarea autorității contractante să reia evaluarea și să desemneze ofertantul câștigător pentru lotul 4.*

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 2.800 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria CIST nr. 5 din 13.05.2015 și a copiei chitanței de plată seria CIST nr. 006 din 13.05.2015 prin care a fost achitată suma de 2.800 lei reprezentând „*contravaloare onorariu avocat respectiv, servicii de asistență și consultanță juridică în baza contractului seria B 7/2015 pentru contestație procedură invitație nr. .../15.12.2004 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3 cu respectarea celor decise anterior, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 67 (șaptezeci) pagini.