



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:2015

Prin contestația nr. 77/13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8072/14.05.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:..., împotriva adresei nr. 8356/08.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SPITALUL DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de modernizare, reconfigurare la etajele 3-4, aparținând Secției Neonatologie și etajele 7-8, aparținând Secției Pediatrie, din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SA.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SPITALUL DE URGENȚĂ

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 77/13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8072/14.05.2015, formulată de SC ... SA, înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:..., împotriva adresei nr. 8356/ 08.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SPITALUL DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Lucrări de modernizare, reconfigurare la etajele 3-4, aparținând Secției Neonatologie și etajele 7-8, aparținând Secției Pediatrie, din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”*, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SA.”*

În fapt, contestatorul consideră abuzivă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în contextul în care aceasta se află în deplină concordanță cu documentele aferente procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare, deoarece are prețul cel mai scăzut, acesta fiind și criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv: *„oferta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului, respectiv: certificat privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat eliberat de către DGFP din care să rezulte că ofertantul*

nu are datorii scadente la bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei", contestatorul precizează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 13.03.2015, iar certificatul de atestare fiscală eliberat în data de 05.03.2015, face dovada faptului că la data de 31.01.2015 societatea nu are debite.

Astfel, pentru a face dovada că la data de 13.03.2015, societatea nu are debite scadente la data de 28.02.2015 la bugetul general consolidat, așa cum invocă autoritatea contractantă, ar fi trebuit ca SC ... SA să depună toate situațiile financiar contabile aferente lunii februarie, în avans cu aproximativ 3 săptămâni, față de termenul legal de depunere, respectiv documentele fiscale ar fi trebuit întocmite cu mult înainte de data de 25.03.2015, data legală a scadenței; însă data la care aceste declarații fiscale se validează de către ANAF și devin scadente eventualele debite, este tot data de 25 a lunii martie, deci, după data de deschidere a ofertelor, respectiv data de 13.03.2015.

Referitor la motivul potrivit căreia: *„oferta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât operatorul SC ...SRL nu are autorizate următoarele coduri CAEN: 4322-lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, 4339-lucrări de finisaje, 4334-lucrări de vopsitorie, zugrăveli, montări de geamuri*”, contestatorul menționează că cerința din fișa de date a achiziției nu prevede obligativitatea ca ambii membri ai asocierii să aibă autorizate toate codurile CAEN solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, în cadrul asocierii asociatul SC ...SRL urma să efectueze partea de lucrări instalații electrice, fiind specializat în astfel de lucrări; pentru activitățile aferente codurilor CAEN enumerate de către autoritatea contractantă este autorizat liderul de asociere SC ... SA.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă, respectiv: *„oferta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.3) Capacitatea de exercitare a activității profesionale în sensul că Asocierea SC ... SA – SC ...SRL nu a făcut dovada că are în dotare: (...) autobasculantă, malaxor mortare și adezivi, scule unelte de mână pentru tencuieli, vopsitorii, dulgherie și tinichigerie (...)”*, contestatorul precizează că:

- autobasculanta – dovada depunerii se regăsește la filele 52, 53 și 56 din ofertă;
- malaxor mortare și adezivi – dovada depunerii se regăsește la fila 56 din ofertă;

- scule unelte de mână pentru tencuieli, vopsitorii, dulgherie și tinichigerie – dovada depunerii se regăsește la filele 48-49 din ofertă;
- între documentele care însoțesc oferta există o copie legalizată a inventarului obiectelor de inventar și mijloacelor fixe, aparținând SC ... SA, document din care rezultă că liderul de asociere deține toate aceste bunuri; de asemenea, pentru autobasculanta, există și un contract de închiriere anexat ofertei.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că *„oferta nu respectă cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...)”*, respectiv că (...) ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: șef lucrare/șantier – inginer / subinginer cu studii superioare (...) experiență specifică dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract sau echivalent și implicarea într-un contract/proiect similar”, precum și raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„ofertantul nu face dovada experienței specifice dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract similar pentru expertul menționat. Rezultă că expertul în cauză a făcut dovada studiilor de specialitate, dar nu a făcut dovada experienței”*, contestatorul precizează că anexat ofertei a depus procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente din care rezultă că persoana care recepționează lucrarea similară, în calitate de șef de lucrare, este chiar persoana indicată pentru a se ocupa de îndeplinirea contractului, în ceea ce privește acest aspect.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul precizează că la fila 58 din documentele de calificare, pct. 1 din formularul 9.2, este menționat domnul Cotoarbă Gheorghe – inginer constructor.

Privitor la critica autorității contractante potrivit căreia, ofertantul nu a făcut dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului: inginer/subinginer instalații sanitare, contestatorul menționează că persoana în cauză este angajata societății SC ... SA, conform CV depus, iar în calitatea sa de administrator al unei companii cu obiect de activitate: *„lucrări instalații”* – SC ... SRL – a participat la toate proiectele similare ale firmei proprii sau ale firmei SC ... SA, în calitate de angajat. Contestatorul consideră că acest aspect putea fi clarificat, prin solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

Referitor la cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de următorul personal: sudor autorizat ISCIR

pentru sudură PEHD, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat documentele depuse în ofertă, deoarece autorizația de sudor depusă este pentru dl. Căpățână Gabriel – inginer instalator, autorizat ISCIR pentru suduri PEHD, autorizația regăsindu-se la paginile 11-119 din ofertă, și nu pentru dl. Mateescu Cristian Dumitrel, așa cum invocă autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește responsabilul cu controlul calității CQ solicitat, raportat la critica autorității contractante potrivit căreia: *„ofertantul nu prezintă decizie sau atestat pentru dl. ...”*, contestatorul subliniază că în ofertă există documentele solicitate.

Privitor la responsabilul tehnic cu executarea lucrărilor, raportat la critica autorității contractante potrivit căreia: *„ofertantul nu prezintă legitimație vizată pentru domnul Cosmeleață Marin”*, contestatorul precizează că documentația în cauză este valabilă și se regăsește la pagina 68 din oferta tehnică, legitimația la care face referire autoritatea contractantă vizează responsabilul tehnic în domeniul construcției rutiere, drumuri și poduri.

În ceea ce privește responsabilul SSM, raportat la critica autorității contractante, potrivit căreia: *„ofertantul nu prezintă documente doveditoare ale atestării în domeniu, pentru doamna Pătrulescu Paula Ileana”*, contestatorul precizează că la fila 88 din ofertă se găsește atestatul firmei care prestează servicii de prevenire și protecție, societatea comercială în cauză, aparținând doamnei Pătrulescu Paula Ileana.

Cu privire la motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul aduce următoarele argumente:

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție există, pe fiecare tip de lucrare, aceste documente aflându-se în oferta tehnică depusă;
- graficul de execuție fizic și valoric se regăsește în propunerea tehnică, pag. 1-63, instalații electrice pag.58-62, propunere tehnică SC ... SA pag. 1-224, pag. 65-67;
- referitor la *„descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii”*, contestatorul apreciază că în condițiile în care există un acord de asociere, între o firmă de construcții și o firmă de instalații electrice, modul de împărțire a activităților, rezultă în mod logic;
- formularul F3 se regăsește la filele 1-142 din oferta financiară;
- referitor la critica conform căreia: ofertantul nu respectă răspunsul la clarificări postat în SEAP referitor la înlocuirea *„lămpi fluorescente”* cu *„lămpi tip led”*, contestatorul arată că la pag. 50-

51, poz. 036, 037, 038, 040 și altele, rezultă că s-au ofertat lămpi de tip led, conform ofertei ... PROFESIONAL.

Contestatorul apreciază că, din analiza dispozițiilor art. 78 alin (1) și art. 95 din HG nr. 925/2006, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația, iar nu posibilitatea, de a solicita ofertantului clarificările necesare în raport de neconcordanțele constatate, în vederea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare evaluării fiecărei oferte; autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la două aspecte, clarificări la care s-a răspuns în termen.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura, este acela de a fi reluată, datorită faptului că SC ... SA a prezentat „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4543/...-.../25.05.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10231/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9597/03.05.2017, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are obligații de plată la bugetul consolidat al statului la data 28.02.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- contestatorul se află într-o gravă eroare când afirmă că certificatul fiscal cu nr. OT14623/06.03.2015, prezentat de SC ... SA ;i certificatul fiscal cu nr. OT14471/05.03.2015 prezentat de SC ...SRL îndeplinesc cerința de calificare din fișa de date a achiziției conform căreia ofertantul trebuie să prezinte certificat fiscal eliberat de AFP pentru obligațiile de plată către buget, din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- asocierea SC ... SA - SC ...SRL prezintă certificatul fiscal cu nr. OT14623/06.03.2015 prezentat de SC ... SA și certificatul fiscal cu nr. OT14471/05.03.2015 prezentat de SC ...SRL care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 31.01.2015 și nu pentru lună următoare cum se cerea în fișa de date a achiziției; depunerea și deschiderea ofertelor a fost în data de 13.03.2015; astfel luna în care obligațiile

de plată către buget trebuiau stinse, este luna februarie și nu ianuarie;

- luând în considerare prevederile fișei de date a achiziției –cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - cerințele referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat corelat cu dispozițiile Codului de procedura fiscală art. 112 alin. (2) și (3) [(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință și neachitate până la data eliberării acestuia. (3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare de referință și neachitate până la data eliberării acestora] și ținând cont de faptul că data stabilită pentru depunerea ofertelor este 13.03.2015, certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice trebuia să ateste lipsa obligațiilor de plată exigibile la data 28.02.2015;

- în plus față de cele menționate anterior în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se precizează foarte clar că, în cazul în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011; în cazul depunerii unei oferte comune, cerința trebuie îndeplinită, de toți membrii asocierii, fapt de care contestatorul nu a ținut cont;

- ofertantul nu respectă prevederile documentației de atribuire; inacceptabilitatea fiind evidentă, comisia de evaluare neavând nici o obligație să-i solicite ofertantului explicații suplimentare atâta timp cât alți operatori economici participanți la procedura de atribuire au prezentat certificatele conform cerințelor din fișa de date (dacă ar fi procedat astfel, ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Privitor la activitățile autorizate coduri CAEN 4322 - lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; 4339 - lucrări de finisare; 4334 - lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri, autoritatea contractantă apreciază că, ofertantul contestator se află într-o gravă eroare de fapt, când afirmă că operatorul economic SC ...SRL nu trebuie să îndeplinească cerința

de calificare din fișa de date a achiziției III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Certificat constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.) din care sa rezulte activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, și a Ordinului I.N.S. nr. 337/2007 acoperă toate tipurile de activități / operațiuni specifice raportat la cerințele caietului de sarcini (lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de finisare, lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri)” întrucât, potrivit acordului de asociere prezentat de contestator în urma solicitării autorității contractante reiese că ofertanții vor efectua împreună toate activitățile .

În ceea ce privește nerespectarea cerinței din fisa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune de autobasculante”*, autoritatea contractantă menționează că la acest motiv de respingere, contestatorul nici măcar nu a verificat documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței întrucât prezintă Contract de închiriere nr. 27/05.03.2015, SC ... SRL, în care la cap.II este menționat motivul închirierii pentru realizarea integrala a investiției: Modernizare drumuri locale Comuna Poboru, județul ..., ori obiectivul supus prezentei proceduri de achiziție este *„Lucrări de modernizare, recompartimentare la etajele 3-4 aparținând Secției Neonatologie și etajele 7-8 aparținând Secției Pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgenta ...”*.

Față de cele prezentate în contractul de închiriere, comisia de evaluare nu poate considera îndeplinită această cerință. Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește utilaje/mijloace de transport/ echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca are în dotarea sa sau ca dispune de malaxor mortare și adezivi”*, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului întrucât în documentele prezentate de ofertantul asocierea SC ... SA - SC ...SRL nu reiese deținerea sub orice forma a echipamentului solicitat prin fișa de date. Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește utilaje/mijloace de transport, echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței din fișa de date cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională - Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune de scule și unelte de mână pentru tencuieli, vopsitorii, dulgherie și tinichigerie”*, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta deoarece în documentele prezentate de Asocieria SC ... SA – SC ...SRL nu reiese deținerea sub orice formă a echipamentului solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește personalul Șef șantier Cotoarba Gheorghe, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„1 Șef de lucrare/șantier - inginer/subinginer cu studii superioare absolvite cu diploma de licență în construcții civile, industriale și agricole”* din documentele prezentate de contestator pentru îndeplinirea cerinței prezintă pentru domnul Cotoarbă Gheorghe diplomă nr. 6485/24.04.1981, Facultatea de Utilaj Tehnologic București, specializarea Utilaj Tehnologic;
- din CV-ul prezentat nu reiese participarea acestuia la cel puțin un proiect/contract în calitate de șef lucrare/șantier sau echivalent similar; faptul ca ofertantul prezintă în cadrul contestației un proces verbal de recepție, nu este de natură să certifice faptul că domnul Cotoarba Gheorghe a participat ca șef șantier la acea lucrare cu atât mai mult cu cât acest proces verbal de recepție este prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară prezentată de ofertant și nu se regăsește în cadrul ofertei la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței *„șef de șantier”*;
- astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției în ceea ce privește pe acest expert propus pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește personalul Inginer/subinginer instalații sanitare Popescu Alexandra, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„Inginer/subinginer instalații sanitare, absolvent de studii superioare în domeniul construcțiilor specializarea instalații”*, din documentele prezentate de contestator pentru îndeplinirea cerinței prezintă pentru doamna Popescu Alexandra diplomă nr.7529/15.11.1982, Facultatea de Construcții, specializarea Drumuri și Poduri;
- din CV prezentat de aceasta nu reiese participarea acesteia la cel puțin un proiect/contract în calitate de șef lucrare/șantier sau echivalent similar;

- ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției în ceea ce privește pe acest expert propus pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește personalul: Sudor autorizat ISCIR pentru sudura PEHD Mateescu Cristian Dumitrel, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„Sudor autorizat ISCIR pentru sudura PEHD, conform Legii Nr. 64 din 21 martie 2008, privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil”* din documentele prezentate de contestator rezultă că acesta prezintă în Formularul nr. 9.2 Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului pentru îndeplinirea cerinței menționate anterior de domnul Mateescu Cristian Dumitrei a cărei autorizație de sudor nr. 553212 / 2211.2012, a fost valabilă până în data de 21.11.2014;

- astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției în ceea ce îl privește pe acest expert propus pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește personalul responsabil cu controlul calității Mateescu ..., autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„1 responsabil cu controlul calității (CQ) cu studii superioare în domeniul construcțiilor - cu decizie numire sau atestat, valabilă/valabil la data limita de depunere a ofertelor”*, din documentele prezentate de contestator pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul prezintă pentru domnul ..., doar autorizație controlor de calitate nr. 2823038/24.09.2011, unde este menționată perioada de valabilitate 2 ani. În plus, față de cele menționate anterior reiese clar intenția contestatorului de a încerca să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea în cadrul contestației a deciziei nr. 33/16.12.2014 pentru domnul ... decizie care nu se regăsește în documente în documentele prezentate de ofertant;

În ceea ce privește personalul Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor Cosmeleață Marin, potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor”*, din documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul prezintă pentru domnul Cosmeleață Marin doar certificat de atestare seria D, nr. 09283/14.05.2014, neînsoțit de legitimație vizată în termen. Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a

achiziției în ceea ce îl privește pe acest expert propus pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește personalul Responsabil SSM Pătrulescu Paula Ileana, autoritatea contractantă arată că potrivit cerinței din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: *„Responsabil SSM - responsabil cu sănătatea și securitatea în munca cu atestat SSM - se prezintă documente doveditoare ale atestării în domeniu”*. Din documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței, pentru doamna Pătrulescu Paula Ileana ofertantul nu prezintă nici un document doveditor din care să reieasă atestarea acesteia în domeniul solicitat. Motivația contestatorului potrivit căreia, societatea al cărei atestat este prezentat în ofertă aparține doamnei Pătrulescu Paula Ileana nu este în măsura a dovedi că ofertantul îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei, potrivit art. 36 alin. (2). lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu prezintă proceduri tehnice de execuție specifice pentru toate categoriile de lucrări. Nu se respecta cerința din fișa de date Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se menționează clar: *„Se va realiza descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru toate categoriile de lucrări în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”*, *„Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme”*. Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator se găsește într-o gravă eroare când menționează că prezintă procedurile tehnice de execuție specifice pentru toate categoriile de lucrări întrucât aceasta prezintă drept propunere tehnică proiectul tehnic publicat pe SEAP pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că:

- SC .. SA nu prezintă graficul de execuție fizic și valoric; acesta se află într-o gravă eroare când prezintă în cadrul contestației graficul fizic al ofertantului SC ...SRL;
- asocierea SC .. SA - SC ...SRL nu prezintă descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membri, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate. Nu se respectă cerința din fișa de date Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se menționează clar: *„În cazul unei oferte depuse de către o asociere/consorțiu propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”*, totodată

precizându-se: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”*. Referitor la această precizare, contestatorul se află într-o gravă eroare precizând că acordul de asociere reprezintă această descriere, însă contestatorul nu a înțeles specificația acestei cerințe respectiv obligatoriu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membri precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate considerând că acordul de asociere acoperă aceasta cerință.

Referitor la cerința: *„pentru fiecare echipament propus de proiectant și pentru care este solicitată prezentarea Fișei tehnice, ofertantul va atașa documentația tehnică (asigurată de furnizorul echipamentului) ce dovedește îndeplinirea condițiilor minime impuse prin fișele tehnice”*; totodată precizându-se clar *„Lipsa informațiilor minime solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme”*. În aceste condiții, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a verificat cerințele din fișa de date unde se precizează clar la Punctul IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se menționează: *„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu sub sancțiunea neconformității ofertei: Lista detaliată privind cantitățile de lucrări - Formular F3 din Ordinul MDLPL nr.863/2008”*.

Ofertantul nu respectă răspunsul la solicitările de clarificări postate pe SEAP nr. 3819/05.03.2015 în care se precizează clar că toate corpurile de iluminat ofertate vor fi tip LED. Ofertantul prezintă în toate listele de cantități din devizele curenți tari lămpi fluorescente și nu lămpi tip LED. În cadrul devizelor întocmite de ofertantul contestator lămpile ofertate sunt lămpi fluorescente și nu lămpi LED. Faptul că ofertantul contestator prezintă în cadrul contestației o ofertă din partea unui operator economic și nu în cadrul ofertei prezentate, nu este o confirmare a faptului că acesta a ofertat lămpi tip LED în condițiile în care în cadrul ofertei sale nu a prezentat nici o fișa a nici unui echipament.

Prin adresa nr. 138/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10239/11.06.2015 SC ... SA transmite o completare a contestației, ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care reiterează o serie din susținerile privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Lucrări de modernizare, reconfigurare la etajele 3-4, aparținând Secției Neonatologie și etajele 7-8, aparținând Secției Pediatrie, din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...*”, cod CPV 45453000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 2.881.172,8 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 28.811,72 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4476/13.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 8351/08.05.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Referitor la oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SA – SC ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8356/08.05.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, SC ... SA a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa „*se află în deplină concordanță cu documentele aferente procedurii de atribuire*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că unul dintre motivele pentru care a fost respinsă ca neconformă oferta contestatorului este că acesta nu ar fi inclus în oferta sa fișele tehnice pentru echipamentele solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea „*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date

a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația tehnică aferentă procedurii și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din documentația tehnică și anexele la acesta (...) Pentru fiecare echipament propus de proiectant și pentru care este solicitată prezentarea Fișei tehnice, ofertantul va atașa documentația tehnică (asigurată de furnizorul echipamentului) ce dovedește îndeplinirea condițiilor minime impuse prin fișele tehnice (...)”*.

Totodată, Consiliul va reține că, la paginile 65 – 101 din fișierul „ps6.pdf”, publicat în conținutul arhivei cu identificatorul „[INV.../004] PIESE SCRISE.rar.p7s”, în anexa invitației de participare, autoritatea contractantă a publicat un număr de 34 de fișe tehnice, cuprinzând caracteristicile aferente echipamentelor solicitate.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC ... SA – SC ...SRL a completat și atașat în oferta sa o singură fișă tehnică, aferentă echipamentului „Centrală tratare aer”, și care se află la paginile 230 – 235 din oferta sa tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Ori, întrucât contestatorul nu a completat și atașat ofertei sale toate celelalte fișe tehnice, solicitate de autoritatea contractantă la paginile 65 – 101 din fișierul p6.pdf, mai sus indicat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, față de oferta acestuia, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația, iar nu posibilitatea de a solicita ofertantei clarificările necesare în raport de neconcordanțele constatate”* deoarece, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Modul în care pot fi puse în aplicare prevederile legale anterioare rezultă din cuprinsul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare stabilește **care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,***

necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Cu alte cuvinte, obligația pusă în seama autorității contractante nu este de a solicita clarificări, în toate situațiile de neconformitate constatate, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci de a stabili care sunt situațiile în care sunt necesare clarificări și completări formale, astfel încât deciziile privind acceptarea sau respingerea ofertelor să fie adoptată în condiții de certitudine privind respectarea documentației de atribuire.

Raționamentul anterior rezultă, în mod evident, și din cuprinsul art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În condițiile în care asocierea SC ... SA – SC ...SRL nu a completat fișele tehnice cu informațiile solicitate (*Pentru fiecare echipament propus de proiectant și pentru care este solicitată prezentarea Fișei tehnice, ofertantul va atașa documentația tehnică (asigurată de furnizorul echipamentului) ce dovedește îndeplinirea condițiilor minime impuse prin fișele tehnice*) și nu a oferit nici măcar informații minimale, din care să rezulte fără echivoc ce echipamente ofertează, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i permite acestuia completarea ofertei tehnice deoarece o astfel de completare i-ar permite acestuia, în fapt, să depună o parte esențială a propunerii tehnice ulterior datei limită de depunere a ofertelor, avantaj evident în favoarea contestatorului, interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care a ales să nu conteste prevederile documentației de atribuire în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, asocierea SC ... SA – SC ...SRL și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele aferente completării și prezentării fișelor tehnice, asumându-și obligația, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât asocierea SC ... SA – SC ...SRL nu a depus în oferta sa fișele tehnice aferente echipamentelor ofertate, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, este că acesta nu ar fi

respectat cerința de la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: - graficul de execuție fizic și valoric propus”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul ofertei contestatorului, la paginile 58 – 62 indicate de acesta prin contestație, se află înscrisurile „grafic de execuție” și „graficul Gantt pentru execuția contractului” care, însă, cuprind, în mod exclusiv, lucrări de execuție a instalației electrice.

Ori, întrucât obiectul contractului de față cuprinde, pe lângă lucrările de instalații electrice, o multitudine de alte lucrări, respectiv lucrări de reparatii generale si de renovare, lucrări de instalare de sisteme de alarmă împotriva incendiilor și lucrări de compartimentare, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respingând, ca neconformă, oferta contestatorului.

Nici de această dată, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului completarea ofertei cu graficul de execuție aferent tuturor lucrărilor care urmează a fi executate deoarece, nefiind prezentat în oferta depusă, această completare ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului și pentru că acesta nu a descris modul de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii deoarece simpla luare la cunoștință a domeniului de activitate aferent fiecăruia dintre membrii asocierii nu conduce la certitudinea părții din contract pe care o va executa fiecare dintre acestia, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul în contestația nr. 77/13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8072/14.05.2015, formulată de SC ... SA; regula stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” fiind „în cazul unei oferte depuse de către o asocierie/consorțiu propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membri precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”, document care nu se regăsește în oferta contestatorului, aspect recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, de acesta în contestația ce face

obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă putând face doar simple prezumții, fără a avea, însă, probe concludente.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Certificat privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente la Bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (...) În cazul în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011; În cazul depunerii unei oferte comune, cerința trebuie îndeplinită de toți membrii asocierii*”;

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.3.4) din invitația de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost 13.03.2015;

- la paginile 4 - 6 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului se află certificatul nr. OT 14623 eliberat la data de 06.03.2015, din care rezultă situația obligațiilor de plata ale asociatului SC CELUBLOC SA exigibile la data de 31.01.2015;

- la paginile 3 - 5 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului se află certificatul nr. 14471 eliberat la data de 04.03.2015, din care rezultă situația obligațiilor de plata ale asociatului SC ... SRL exigibile la data de 31.01.2015;

- nici unul dintre cei doi asociați nu a depus declarație în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că nici unul dintre cei doi asociați nu a depus certificatul privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente la Bugetul general consolidat în luna februarie, anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și nici nu a depus declarația în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel cum a prevăzut autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Astfel cum a fost reținut anterior, prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc dreptul autorității contractante de a solicita „*clarificări și, după caz, completări ale documentelor*”

***prezentate** de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...)", reglementare confirmată prin prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări **ale documentelor prezentate** de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Ori, întrucât certificatele din care să rezulte situația datoriilor la bugetul general **nu fac parte dintre cele prezentate** în setul de documente de calificare, autoritatea contractantă a procedat corect când nu a solicitat contestatorului transmiterea de noi certificate deoarece acest demers ar fi fost un avantaj evident în favoarea contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corespunzător, oferta contestatorului, stabilind, în mod perfect justificat, că, față de aceasta, sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare ale documentelor de calificare precum și ale propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Întrucât patru din criticile aferente modalității de evaluare a ofertei contestatorului au fost reținute ca justificate, analiza tuturor celorlalte motive de respingere ar fi lipsită de finalitate, o eventuală reevaluare a ofertei acestuia cu privire la toate aceste motive neputând schimba nici concluzia că oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL a fost evaluată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente și nici soluția care urmează a fi pronunțată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu SPITALUL DE URGENȚĂ ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.