



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1117/28.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9296/29.05.2015, formulată de către Asocieria... -...-...-..., prin..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5357/18.05.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe DJ 546E, DJ 643C, DJ 678E, DJ 703D”, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu , cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5306/15.05.2015, în

ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea... -...-...-... și adresa nr. 5357/18.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, să menționeze în raportul procedurii, în mod concret, motivele de neconformitate ale ofertei asocierii, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și să-i transmită ofertantului Asocierea... -...-...-... o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1117/28.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9296/29.05.2015, Asocierea... -...-...-..., prin..., critică, susținând că este nelegală, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5357/18.05.2015, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe DJ 546E, DJ 643C, DJ 678E, DJ 703D”, conform căreia oferta depusă de Asocierea... -...-...-... a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar procedura de atribuire a fost anulată, conform prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând ...

În motivare, contestatorul arată că, prin adresele nr. 12015/4/09.12.2014, nr. 1342/10.02.2015 și nr. 2017/02.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la ofertă, și, deși Asocierea... -...-...-... a răspuns la acestea, în termen, prin adresele nr. 2813/11.12.2014, nr. 314/13.02.2015 și respectiv nr. 467/05.03.2015, totuși, prin adresa nr. 5357/18.05.2015 „comunicare privind rezultatul procedurii”, a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar procedura de atribuire a fost anulată, conform prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că, în calitate de ofertant a căruia ofertă a fost respinsă, ca neconformă, în mod nelegal de către autoritatea contractantă, are interes ca oferta sa să fie declarată admisibilă și să încheie contractul de achiziție publică.

susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5357/18.05.2015 riscă să sufere un prejudiciu, în sensul de a nu-i mai fi atribuit acest contract în urma anulării procedurii, deși a depus o ofertă admisibilă.

De asemenea, contestatorul subliniază că interesul său este actual, în sensul că dacă nu ar recurge la această acțiune în acest moment, oferta sa nu ar putea fi ulterior reevaluată și de a avea șansa de a fi declarat câștigător.

În contestație sunt prezentate motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 5357/18.05.2015 pentru respingerea ofertei Asocierii... -...-...-..., ca neconformă, respectiv pentru următoarele neconcordanțe între cerințele solicitate și listele de cantități prezentate în ofertă:

„- pentru DJ703D nu s-a răspuns corect privind calculul detaliat al lungimii efective de drum precum și suprafața efectivă pentru partea carosabilă, fără supralărgiri, lungimea efectivă a penei ranfort, cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ678E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ546E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ643C nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

De asemenea, (...) a fost prezentat eronat articolul de deviz BD12B1 pentru cele 4 drumuri județene, articol care se referă la așternerea și compactarea fără a fi cuprinse în antemăsurători listele de cantități pentru lucrările necesare efectuării penei ranfort.”

Contestatorul susține că, așa cum reiese și din răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante, listele de cantități prezentate în oferta sa au respectat Studiile de Fezabilitate puse la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și clarificările la documentația de atribuire.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt elementele ofertei care nu au fost prezentate în mod corect în ofertă.

Contestatorul susține că a calculat numărul rampelor de acces conform planurilor de situație, însă pentru DJ 703D sunt peste 70 de intersecții cu drumuri laterale, străzi, ulițe, accese, iar în documentația pusă la dispoziție nu se menționează care sunt drumurile laterale care urmează să fie amenajate, astfel că în ofertă s-a prevăzut a fi amenajate doar drumurile importante și cele

clasificate, așa cum s-a specificat și în răspunsul la clarificări nr. 1342/10.02.2015.

Contestatorul precizează că lungimile drumurilor județene au fost considerate cele din documentația de atribuire, din care s-au scăzut lungimile podurilor, așa cum s-a specificat prin clarificarea nr. 10946/19.11.2014, iar lungimea penelor ranfort a fost calculată în funcție de lungimea drumurilor județene, conform documentației de atribuire, din care s-au scăzut lungimile podurilor.

Astfel, contestatorul precizează că lungimea DJ703D este cea prevăzută în documentația de atribuire din care s-a scăzut lungimea podurilor.

arată că, prin răspunsul său la clarificarea nr. 2017/02.03.2015, a detaliat și clarificat cantitatea de beton asfaltic aferent realizării penelor ranfort, precum și tipul acestuia, respectiv BAD25.

De asemenea, contestatorul menționează că în oferta sa, cantitatea de beton asfaltic tip BAD25, necesar pentru realizarea penelor ranfort a fost inclusă la articolul 8.2, cod 2101019 din lista de cantități a sistemului rutier, aceeași cantitate fiind inclusă și în articolul BD12B1 - așternerea și cilindrarea mixturilor.

Contestatorul susține că la întocmirea ofertei sale a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, iar decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire a fost luată cu încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5944/04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9960/09.06.2015, a formulat, în temeiul prevederilor art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația formulată de..., despre care susține că este nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a specificat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, a solicitat contestatorului, în data de 10.02.2015, precizări cu privire la următoarele:

„- lungimea și suprafața de drum ce a fost modernizată prin propunerea financiară,

- lungimea penelor ranfort reală,

- numărul rampelor de acces la drumurile laterale ținându-se cont de răspunsurile la clarificări”,

iar, în urma răspunsului primit, a concluzionat următoarele:

„- pentru DJ 546E nu este corelat corect numărul rampelor de acces la drumurile laterale,

- pentru DJ 643C nu s-a răspuns corect privind lungimea și

suprafața de drum, lungimea penelor ranfort și numărul rampelor de acces la drumurile laterale,

- pentru DJ 703D nu a răspuns corect privind lungimea și suprafața de drum, lungimea penelor ranfort și numărul rampelor de acces la drumurile laterale”.

În punctul de vedere se menționează că, pentru o evaluare cât mai corectă, la data de 02.03.2015, comisia de evaluare a mai solicitat contestatorului prezentarea detaliată a următoarelor elemente:

„- calculul detaliat al lungimii efective de drum precum și suprafața efectivă pentru partea carosabilă, fără supralărgiri;

- calculul detaliat și total al suprafețelor ce reprezintă supralărgirile;

- suprafața efectivă a părții carosabile pe care se aplică structura sistemului rutier fără rampe de acces sau cu supralărgiri; cantitatea de beton asfaltic de uzură de tip BA 16 necesară;

- calculul lungimii efective a penelor ranfort;

- articol de deviz pentru încadrarea cu pene de ranfort și cantitatea de beton asfaltic (tip beton)”,

iar în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări, comisia a concluzionat următoarele:

„- pentru DJ 730E nu s-a răspuns corect privind calculul detaliat al lungimii efective de drum precum și suprafața efectivă pentru partea carosabilă, fără supralărgiri, lungimea efectivă a penei ranfort, cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ 678E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ 546E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ 643C nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton).

De asemenea, în oferta contestatorului a fost prezentat eronat articolul de deviz BD12B1 pentru cele 4 drumuri județene, articol care se referă la așternere și compactare fără a fi cuprinse în antemăsurători listele de cantități pentru lucrările necesare efectuării penei ranfort.”

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod temeinic și legal, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că această decizie s-a fundamentat pe prevederile capitolului „Situația proiectată” (pag. 17-20) din studiul de fezabilitate (partea scrisă), în care se prevede în mod expres: studiul lungimii drumului ce se modernizează efectiv, accesul la drumul modernizat de pe drumurile laterale prin

rampe de acces, încadrarea sectorului de drum modernizat cu pană ranfort pe ambele laturi.

Referitor la racordurile drumurilor laterale pe cele 4 drumuri județene (DJ 643C, DJ 546E, DJ 703D, DJ 678 E), autoritatea contractantă arată că, în urma lucrărilor ce se execută la partea carosabilă prin sistemul rutier proiectat, orice drum modernizat suferă modificări pe verticală față de poziția inițială și existență a drumului, astfel că pentru cele 4 drumuri județene în cauză înălțimea drumului pe verticală va fi cu 40 cm mai mare, în urma realizării sistemului rutier compus din: balast - 15 cm, piatră spartă - 15 cm, strat de legătură BAD 25 - 6 cm, strat de uzură BA 16 - 4 cm, ceea ce va face imposibil ca un autoturism sau orice vehicul participant la trafic să aibă acces de pe drumurile laterale (intravilan sau extravilan) la și de pe drumul modernizat.

În punctul de vedere se precizează că la pag. 17, 18 și 20 din caietul de sarcini s-a specificat execuția racordurilor laterale pe lungimea de 5 m, iar în planurile de situații au fost poziționate toate racordurile laterale necesare accesului la drumul modernizat.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu a ținut seama de prevederile documentației de atribuire, de răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 10946/19.11.2014, respectiv „podurile existente pe traseul drumurilor județene nu fac obiectul acestui contract de lucrări, lungimea acestora scăzându-se din lungimea totală de modernizat” și de răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 10460/30.11.2014, respectiv: „oferanții vor prezenta obligatoriu liste de cantități conform Ordinului MDLPL nr. 868/02.07.2008, liste care se vor întocmi pe baza ridicărilor topografice”, ci a considerat că accesul de pe drumurile laterale și la drumurile laterale se face numai pe cele mai importante, obligând participanții la trafic pe celelalte drumuri laterale să ocolească, nerespectând solicitarea din studiul de fezabilitate partea scrisă și partea desenată, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că între oferta financiară a contestatorului și situația din teren sunt următoarele diferențe:

- pentru DJ 546E au fost ofertate 24 racorduri, iar în planșele D1-D10 au fost prevăzute 27 racorduri;

- pentru DJ 678E au fost ofertate 12 racorduri, iar în planșele D1-D11 au fost prevăzute 12 racorduri;

- pentru DJ 703D au fost ofertate 12 racorduri, iar în planșele D1-D11 au fost prevăzute 67 racorduri;

- pentru DJ 643C au fost ofertate 22 racorduri, iar în planșele D1-D16 au fost prevăzute 26 racorduri.

În ceea ce privește penele ranfort pe cele 4 drumuri, autoritatea contractantă învederează că, deși în partea scrisă și la pag. 19-20 din partea proiectată se prevede expres încadrarea îmbrăcăminții

asfaltice cu pene ranfort pe ambele părți ale drumurilor pe fundația sistemului rutier, pe lungimea reală ce se modernizează, conform STAS 1598/1-89, totuși contestatorul a folosit numai articolul de deviz DB12B1, care face referire numai la așternere, compactare mixturi asfaltice și curățirea căii de rulare, fără a cuprinde operațiile efective de realizare a penei ranfort, care conform STAS 1598/1-89 sunt cuprinse în articolul de deviz DE 08A, respectiv: executarea săpăturii și înlăturarea materialului rezultat, curățirea de materiale granulare și praf, amorsare cu suspensie de bitum, așternere mixtură asfaltică și compactare pe suprafața penei ranfort și nu concomitent cu așternerea mixturii asfaltice pe calea de rulare a drumului.

Autoritatea contractantă susține că... nu a respectat tehnologia de execuție, de încadrare a îmbrăcăminții asfaltice cu pană ranfort la stratul de fundație pe ambele părți pe lungimea totală de 60182 m, conform normei de deviz DE08A, care nu este prinsă în devizul ofertă, astfel încât oferta sa financiară este neconformă, nereflexând prevederile documentației de atribuire și realitatea din teren.

În punctul de vedere se arată că această valoare de 60182 m reprezintă dublul lungimii celor 4 tronsoane de drumuri (DJ 703D – 3025 m, DJ 678E – 3948 m, DJ 643C – 5255 m, DJ 546E – 7863 m), având în vedere că lucrările de modernizare cu pană ranfort la stratul de fundație se vor executa pe ambele părți ale lungimii totale a drumurilor.

Referitor la lungimea drumurilor, autoritatea contractantă menționează că în tema de proiectare pentru cele 4 drumuri se prezintă pozițiile kilometrice între care se face modernizarea drumurilor, astfel: DJ 643C: km 3+500 - 4+700, 7+700 - 11+300 și 12+842 - 13+297 = 5,255 km, DJ 546E: km 16+750 - 24+613 = 7,863 km, DJ 703D: km 10+025 - 23+050 = 13,025 km și DJ 678E: km 11+362 - 15+310 = 3,948 km și, de asemenea, se prezintă soluțiile din teren și, în funcție de cele specificate, se evaluează lucrările, care se referă numai la partea carosabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, deși pe parcursul drumurilor există și lucrări de artă, acestea nu sunt cuprinse în categoria lucrărilor ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică, aspect ce a fost specificat în documentația de atribuire, astfel încât lungimea drumurilor care se vor moderniza, și implicit a căii de rulare, se va diminua și nu va mai corespunde cu cea dată de pozițiile kilometrice, astfel că și oferta financiară va trebui să fie corespunzătoare situației din teren.

Învederează că pentru DJ 703D, deși în studiului de fezabilitate s-a prevăzut execuția a două poduri din beton armat cu o lungime de 2 x 20 m, totuși contestatorul nu a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu

a prevăzut aceste două poduri, proiectând execuția sistemului rutier al părții carosabile prin apă, pe lungimea celor două poduri (40 m).

Autoritatea contractantă precizează că, în această situație, contestatorul trebuia să țină seama de următoarele: lungimea drumului se scurtează cu 40 m, suprafața căii de rulare se micșorează cu  $40 \text{ m} \times 6,5 \text{ m} = 260 \text{ mp}$ , lungimea penei ranfort se reduce cu  $2 \times 40 \text{ m} = 80 \text{ m}$ , suprafața acostamentelor se reduce cu  $0,75 \text{ m} \times 40 \text{ m} \times 2 \text{ buc} = 60 \text{ mp}$ , cantități care ar fi trebuit deduse din cantitățile ofertate.

În punctul de vedere se precizează că pe DJ 703D există și două treceri peste apă, peste care există construite 2 poduri din beton armat poziționate pe planul de situație în planșele D1 și D10, cu lungimile de 25 m și respectiv 55 m, pentru care trebuiau efectuate deduceri similare celor de mai sus, pentru o lungime totală de 80 m, însă contestatorul a prezentat în ofertă 3 poduri din beton armat, fiecare în lungime de 25 m, dintre care două nu există pe traseul drumului în teren și nici în planul de situație prezentat (planșele D1-D11).

Autoritatea contractantă susține că, în aceste condiții, cantitățile reale aferente situației din teren, descrisă în documentația de atribuire, nu corespund cu cele din devizul ofertei contestatorului, care este, astfel, neconformă.

Referitor la sistemul rutier DJ 703D, autoritatea contractantă arată că traseul actual al drumului, care este și traseul care se va moderniza, este cuprins între km 17+245 și km 17+915, având lungimea de 670 m și structura din îmbrăcăminte de beton de ciment.

În punctul de vedere se subliniază că proiectantul studiului de fezabilitate nu a tratat separat acest tronson de drum, ci l-a considerat ca fiind din balast, proiectând un sistem rutier ca pentru un drum de balast, ceea ce nu corespunde realității și nu este conform standardelor în vigoare.

În opinia autorității contractante, întrucât obiectul contractului este proiectarea și execuția, contestatorul ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la sectorul din beton sau să-l trateze ca atare, însă acesta nu a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, ci a evaluat porțiunea de 670 m din beton de ciment ca fiind de balast, rezultând astfel o ofertă tehnică și financiară neconformă.

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește DJ 703D, au fost constatate mai multe neconformități ale ofertei contestatorului.

Astfel, cu privire la rampele de acces, în punctul de vedere se arată că în planșele D1 – D11 din planul de situații sunt poziționate toate drumurile laterale, în număr de 67, pentru care racordurile sunt strict necesare, iar în studiul de fezabilitate s-a prevăzut



executarea la intersecția cu drumurile laterale a rampelor de acces, așa cum sunt prezentate în planurile de situație și cum există în zona drumului, însă contestatorul a prevăzut în oferta sa tehnică doar 12 rampe de acces.

Menționând că, în conformitate cu planșele D1-D11 din planul de situație sunt poziționate și două poduri din beton armat, de 25 m lungime (în planșa D1) și respectiv 55 m lungime (în planșa D10), deci o lungime totală de 80 m, lungimea reală a drumului ce se va moderniza este de  $13025 \text{ m} - 80 \text{ m} = 12945 \text{ m}$  și nu de 12950 m, cât a prevăzut contestatorul în ofertă, considerând 3 poduri de câte 25 m fiecare, autoritatea contractantă precizează suprafața reală care urmează a se moderniza va fi de  $6,5 \times 12945 = 84143 \text{ mp}$ , în loc de 84175 mp, cât a prevăzut contestatorul în ofertă, pentru care vor fi necesari  $(81143 + 796,85) \text{ mp} \times 0,04 \times 2,35 \text{ t/mc} = 7702 \text{ to BA16}$ , în loc de 7987 to BA16, cât a prevăzut contestatorul în oferta sa.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că lungimea penei ranfort este de  $12945 \times 2 = 25.890 \text{ m}$  și nu de 25.900 m, însă această lungime nu a fost evidențiată în devizul ofertă prin articol de deviz.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea articolului de deviz, conform normativului pentru încadrarea îmbrăcăminților asfaltice cu pene ranfort, însă din oferta financiară a contestatorului și din devizul ofertă nu rezultă articolul de deviz specific încadrării cu pană ranfort. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări s-a făcut referire la articolul de deviz DB12B1, care cuprinde așternerea și cilindrarea mixturii la stratul de legătură și nu cuprinde lucrările efective la pana ranfort, prevăzute de art. DE08A1, care este specific penelor ranfort, respectiv: executarea săpăturii și înlăturarea materialului rezultat, curățirea șanțului de material granular și praf, amorsarea cu suspensie de bitum filerizat, turnarea mixturii asfaltice și baterea ei cu maiul metalic.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul contestator nu a respectat prevederile STAS 1598/1-89, referitoare la încadrarea îmbrăcăminților asfaltice, necuprinzând lucrările efective de realizare a penei ranfort, deci oferta sa este incompletă.

În ceea ce privește DJ 546 E, autoritatea contractantă arată că a constatat neconformități ale ofertei contestatorului privind rampele de acces, care conform planșelor D1-D10 și a situației proiectată de la pag. 20 din studiul de fezabilitate sunt în număr de 27, iar în oferta contestatorului au fost prevăzute doar 24 de astfel de rampe.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la fel ca și în cazul DJ 703D, articolul de deviz pentru încadrarea

îmbrăcăminților asfaltice cu pene ranfort nu a fost cuprins în devizul oferat, ci s-a făcut referire la art. DB12B1, care vizează doar așternerea și compactarea mixturilor asfaltice, fără a lua în calcul operațiile necesare realizării penei ranfort.

În ceea ce privește DJ 643, autoritatea contractantă precizează că, la fel ca în cazul DJ 546 E, a constatat neconformități ale ofertei contestatorului cu privire la numărul rampelor de acces, respectiv deși în planșele D1-D16 din planul de situații figurează 26 de racorduri, contestatorul a prevăzut doar 22 astfel de racorduri, și nici nu a fost prevăzut articolul de deviz specific penei ranfort, ci s-a făcut referire la art. DB12B1, nerespectându-se, astfel, prevederile STAS 1598/1-89, deci această ofertă este incompletă.

Autoritatea contractantă arată că în cazul DJ 678E a constatat că oferta contestatorului nu a cuprins articolul de deviz specific penei ranfort, ci s-a făcut referire doar la art. DB12B1, nerespectându-se, astfel, prevederile STAS 1598/1-89, deci această ofertă este incompletă.

susține că, în mod temeinic și legal, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca temeinică și legală, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și actele normative emise în aplicarea acesteia.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

În urma punctului de vedere al autorității contractante,... a formulat „concluzii scrise”, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care susține că, prin decizia de declararea neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Referitor la diferența între drumurile laterale considerate a fi amenajate din ofertă și planșele puse la dispoziție, contestatorul precizează că, așa cum a transmis și prin răspunsul la clarificarea din data de 02.03.2015, și-a asumat această diferență și va amenaja aceste drumuri laterale fără costuri suplimentare. Se subliniază că respectivele cantități necesare amenajării drumurilor laterale nu pot fi calculate cu exactitate decât după întocmirea

proiectului tehnic, deoarece acestea trebuie geometrizate în profil longitudinal, iar racordările în plan necesare rezultă în funcție de oblicitatea fiecărui drum lateral.

În ceea ce privește omisiunea articolului de deviz DE08A, ce se referă la operațiile pentru execuția penelor ranfort, contestatorul menționează că acesta a fost cuprins în cadrul articolelor de la realizarea structurii rutiere noi, în conformitate cu prevederile art. 2.5 din STAS 1508/1-80.

Contestatorul susține că a calculat lungimea drumului DJ703D în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate și a clarificării nr. 10946/19.11.2014, respectiv din lungimea totală a drumului, de 13.025 m, a scăzut cele de 3 poduri în lungime de 25 m fiecare, prevăzute la pag. 7 din memoriul tehnic din studiul de fezabilitate, în care nu se face vreo referire la cele 2 poduri noi de 20 m, ci în planșele de situație sunt prevăzute 3 poduri, respectiv 1 un pod de 15 m (planșa D3) și 2 poduri de câte 20 m (planșele D4 și D9). Se învederează că ordinea de prioritate a documentelor este mai întâi partea scrisă și apoi partea desenată.

În ceea ce privește lungimea de 670 m, despre care autoritatea contractantă susține ca este din beton de ciment, contestatorul precizează că în studiul de fezabilitate nu a fost prezentată în acest mod, iar oferta a fost întocmită pe baza studiului de fezabilitate. Se menționează că dala de beton va fi detensionată și pastrată în fundația drumului, aspect care nu va schimba valoarea ofertei financiare.

Învederează că decizia autorității contractante este nelegală și pentru faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde informațiile prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce completări comunicării privind rezultatul procedurii.

Susținând netemeinicia deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 5357/18.05.2015, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire,... reiterează solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe DJ 546E, DJ 643C, DJ 678E, DJ 703D”, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 47.708.024,60 lei fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise la data de 02.12.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 11511.

Conform raportului procedurii nr. 5306/15.05.2015, oferta depusă de Asocierea... -...-...-..., a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Constatând că prin contestația formulată Asocierea... -...-...-... aduce critici legate, pe de-o parte, de faptul că prin adresa nr. 5357/18.05.2015, autoritatea contractantă nu i-a precizat care sunt elemente ofertei care nu au fost prezentate în mod corect în ofertă, așadar nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, aduce critici legate de aspectele invocate de autoritatea contractantă ca fiind la baza stabilirii neconformității ofertei, Consiliul va analiza cu prioritate aspectul formal legat de conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Așadar, se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 5357/18.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat Asocierea... -...-...-... cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, ce au constat într-o serie de neconcordanțe între cerințele solicitate și listele de cantități prezentate în ofertă, și anume:

-între oferta financiară a contestatorului și situația din teren sunt următoarele diferențe:

- pentru DJ 546E, nu este corelat numărul rampelor de acces la drumurile laterale;

- pentru DJ 643C, nu s-a răspuns corect privind lungimea și suprafața de drum, lungimea penelor ranfort și numărul rampelor de acces la drumurile laterale;

- pentru DJ703D nu s-a răspuns corect privind calculul detaliat al lungimii efective de drum precum și suprafața efectivă pentru partea carosabilă, fără supralărgiri, lungimea efectivă a penei ranfort, cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ678E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ546E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

- pentru DJ643C nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton);

De asemenea, (...) a fost prezentat eronat articolul de deviz BD12B1 pentru cele 4 drumuri județene, articol care se referă la așternerea și compactarea fără a fi cuprinse în antemăsurători listele de cantități pentru lucrările necesare efectuării penei ranfort.”

Din cele reținute anterior în motivare, Consiliul constată că în informarea trimisă autoritatea contractantă s-a rezumat să precizeze că ofertantul în cauză „nu a răspuns corect” și că „a prezentat eronat articolul de deviz... fără a fi cuprinse în antemăsurători listele de cantități pentru lucrările necesare efectuării penei ranfort”, fără a indica, în mod concret, neconformitatea constatată prin raportare la cerința/cerințele minimă/minime impusă/impuse prin documentația de atribuire aferentă procedurii care nu ar fi fost respectată/respectate de către Asocieria... -...-...-...

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu l-a informat pe ofertantul contestator cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, încălcând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora ” În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Exprimarea de genul „pentru DJ678E nu s-a răspuns corect privind cantitatea de beton asfaltic (tip beton)” nu poate conduce la constatarea respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale imperative invocate anterior, în condițiile în care aceasta era obligată să menționeze aspectul neconform constat în conținutul ofertei depusă de către Asocieria... -...-...-..., prin indicarea concretă a acestuia și prin raportare la cerința minimă impusă, cu argumentarea fiecărui motiv concret de respingere în parte.

Acest demers este obligatoriu pentru autoritatea contractantă, legislația în materia achizițiilor publice instituind o obligație în acest sens la art. 206 și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul constată că nici în raportul procedurii nr. 5306/15.05.2015 nu sunt prezentate, în mod concret, detaliat și motivat, aspectele considerate ca neconformități din conținutul ofertei asocierii în discuție, fiind enumerate aceleași mențiuni ca cele din adresa nr. 5357/18.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În aceste condiții, constatând nerespectarea dispozițiilor legale citate anterior în motivare, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5306/15.05.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria... -...-...-... și a adresei nr. 5357/18.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data prezentei, pentru considerentele expuse anterior în motivare, să menționeze în raportul procedurii, în mod concret, motivele de neconformitate ale ofertei asocierii, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și să-i transmită ofertantului Asocieria... -...-...-... o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța pe aspectele ce vizează caracterul conform sau neconform al ofertei Asocierii... - ...-...-...

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu , cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5306/15.05.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria... -...-...-... și adresa nr. 5357/18.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, să menționeze în raportul procedurii, în mod concret, motivele de neconformitate ale ofertei asocierii, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și să-i transmită ofertantului Asocieria... -...-...-... o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini