



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată Prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 186/11.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7817/11.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8007/13.05.2015, S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 1584/05.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în satul Jigănași, comuna ...județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat2015, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condițiile respectării de către aceasta a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328 din data 20.04.2015, a prevederilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a depus prin adresa nr. 809/19.05.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8454/19.05.2015, respectiv sub nr. 8527/20.05.2015, o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației înaintate de S.C. ...A S.A.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritate contractantă C..., cu sediul în comuna ..., județul Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 1524/30.04.2015 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare întocmai a Deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328 din 20.04.2015 și totodată să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea S.C. ...A S.A., conform celor cuprinse în motivarea decizie.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având adresa de corespondență în

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 186/11.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7817/11.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8007/13.05.2015, formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva actului administrativ nr. 1584/05.05.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în satul Țigănași, comuna ...județul ...”, s-a solicitat2015, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condițiile respectării de către aceasta a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328 din data 20.04.2015, a prevederilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea S.C. ...A S.A. arată că a participat la procedură ca ofertant unic (cu ofertă individuală), prezentând o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006).

La data de 17.02.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, o solicitare pentru a prezenta documentele menționate în declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel că societatea sa a înaintat, prin adresa nr. 79/20.02.2015, documentele de calificare solicitate, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 657/20.02.2015.

La data de 12.03.2015, autoritatea contractantă C... i-a transmis, prin fax, rezultatul procedurii, prin adresa nr. 850/11.03.2015, document ce a fost înregistrat la contestatoare sub nr. 33/12.03.2015.

Contestatoarea susține că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 850/11.03.2015, soluționată prin decizia Consiliului nr. 484/46 C9/328/20.04.2015, prin care aceasta a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea menționează că în data de 05.05.2015 a primit cel de-al doilea rezultat al procedurii nr. 1584/05.05.2015, prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, nerespectând caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei CNSC nr. 484/46 C9/328/20.04.2015, prin care autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că în motivarea deciziei Consiliului nu se face nicio referire la celelalte două oferte depuse în cadrul procedurii, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive să procedeze la reevaluarea acestora și, în speță, a ofertei sale, ofertă declarată admisibilă în urma verificărilor efectuate de către aceasta.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, pe motivul că „graficele prezentate de către dumneavoastră sunt elaborate pe categorii de lucrări, astfel cerința nu este îndeplinită”, contestatoarea consideră această decizie ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât anterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, admisibilă”.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în raport de decizia CNSC, cu referire la graficul fizic și valoric al lucrărilor depus

de către S.C. ... S.R.L., Consiliul s-a pronunțat în sensul că autoritatea contractantă trebuia, înainte de a lua vreo decizie privind admisibilitatea ori inadmisibilitatea ofertei, să-i solicite clarificări cu privire la presupusele neconformități constatate, atitudine pe care trebuia să o aibă și în cazul ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea a enumerat documentele prezentate în cadrul ofertei sale, pentru îndeplinirea cerinței privind graficul fizic și valoric al lucrărilor, Graficul Gantt fiind prezentat în propunerea tehnică, la paginile 112-113, care are la bază articolele de deviz din cadrul propunerii financiare (devize-ofertă, formularele F3 din propunerea financiară).

În privința posibilității de determinare a bugetelor și cantităților de resurse, contestatoarea susține, pe de o parte, că în graficele prezentate au fost determinate bugetele (paginile 119-131) și cantitățile de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport) (paginile 138-143), pe total investiție, precum și lunar, defalcate pe întreaga perioadă de derulare a investiției, iar pe de altă parte, faptul că graficul Gantt a fost întocmit corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, cu posibilitatea determinării cantităților de resurse necesare, fapt susținut de conformitatea existentă între histogramele prezentate în propunerea tehnică (paginile 138-143) cu Centralizatoarele de resurse din propunerea financiară (formularele C6, C7, C8, paginile 112-115). Se mai arată că similar determinării cantităților de resurse este prezentată și determinarea costurilor lunare (bugete), la baza tuturor acestor determinări, aflându-se devizele-ofertă și implicit, articolele de deviz din cuprinsul devizelor-ofertă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...A S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisurile invocate drept probe în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 4113/...../12.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

SC ...A SA, la data de 15.05.2015, a transmis prin mijloace electronice adresa nr. 193/15.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8234/15.05.2015, prin care precizează că a înaintat Consiliului, prin poștă, contestația sa și faptul că în aceeași zi, respectiv 11.05.2015, a înaintat un exemplar al contestației către autoritatea contractantă, anexând în acest sens acte probante.

Prin adresa nr. 4114/...../12.05.2015, transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă C..., despre depunerea contestației de către SC ...A SA și i-a solicitat documentele necesare soluționării contestației,

respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328/20.04.2015, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 37.329,92 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 68/11.05.2015.

La data de 15.05.2015, autoritatea contractantă COMUNA ...a transmis, pe fax, punctul de vedere nr. 1791/15.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 8218/15.05.2015, împreună cu dovada transmiterii acestuia contestatoarei, și copia extrasului de cont cu suma de 37.329,92 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de decizia CNSC privind reevaluarea ofertelor, iar potrivit raportului de specialitate, ambele oferte nu îndeplinesc cerința din fișa de date de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv „Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare” și „Graficul fizic și valoric al lucrărilor”.

În acest sens, autoritatea contractantă specifică faptul că o categorie de lucrări reprezintă totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se vor executa în cadrul unui obiect, iar în fișa de date este solicitat prezentarea graficului pe articol de deviz, un articol de deviz descrie un proces de construcție ce trebuie executat împreună cu cantitatea acestuia, fiind reprezentat printr-o normă de deviz, iar această normă de deviz specifică cantitățile de materiale, orele de manoperă, orele de utilaje și tonele transportate care trebuie consumate pentru realizarea unei unități dintr-un proces de construcție, prin urmare, neprezentarea acestor cerințe de către niciun ofertant a condus la respingerea ofertelor, respectiv anularea procedurii de atribuire.

La data de 28.05.2015, autoritatea contractantă C... a transmis, inițial prin mijloace electronice și ulterior în original, adresa nr. 1969/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9132/28.05.2015, respectiv sub nr. 9513/03.06.2015, documentele solicitate de Consiliul pentru soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 809/19.05.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original,

înregistrată la Consiliu sub nr. 8454/19.05.2015, respectiv sub nr. 8527/20.05.2015, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației înaintate de SC ...A SA.

S.C. ... S.R.L. consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire „este logică și absolut obligatorie”, motivat de faptul că art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 impune, în mod obligatoriu, autorității contractante această soluție atunci când există numai oferte neconforme.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. menționează că oferta contestatoarei nu poate fi declarată câștigătoare a procedurii, întrucât îi lipsesc dovezile de certificare ISO, iar Graficul Gantt nu a fost întocmit cu cerințele solicitate.

Prin adresele nr. 4473/... .../20.05.2015 și nr. 4472/... .../20.05.2015, Consiliul a încunoscintat părțile despre depunerea, în dosarul cauzei, a cererii de intervenție de către S.C. ... S.R.L. și a solicitat eventualele susțineri față de această cerere.

Contestatoarea S.C. ...A S.A. a transmis adresa nr. 195/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8605/21.05.2015, prin care arată că își menține poziția exprimată în cuprinsul contestației sale.

Contestatoarea face precizarea că susținerile S.C. ... S.A., conform cărora și oferta sa este neconformă, sunt neîntemeiate, iar eventuala declarare a ofertei sale ca neconformă trebuie să fie decisă în urma unei reevaluări a acesteia, parcurgându-se toate etapele de evaluare, inclusiv a etapei de solicitare de clarificări cu privire la o presupusă neconformitate.

Cu privire la afirmațiile referitoare la certificatele ISO, contestatoarea arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii nu se face nicio referire la acest aspect, iar această posibilă presupusă neconformitate trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, atât timp cât în documentele depuse inițial sunt specificate, în mod clar și precis, elementele de identificare ale certificărilor ISO deținute de societatea sa, respectiv ISO 9001:2008 (nr. 7169 C/26.10.2010) și ISO 14001:2005 (nr. 3330 M/26.10.2010).

În acest sens, contestatoarea învederează că dintr-o eroare, certificările au fost introduse în documentele depuse la prezenta procedură cele ale operatorului economic ... SA., asociat cu societatea sa într-o altă procedură, prin urmare atașat punctului de vedere, contestatoarea depune certificările ISO având datele de identificare precizate în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare [în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006].

Contestatoarea apreciază că cererea de intervenție trebuie respinsă, întrucât această cerere sprijină interesul autorității contractante prin considerarea ca fiind legală a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, măsură luată prin încălcarea deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328/20.04.2015.

Autoritatea contractantă C... a transmis adresa intitulată „completare”, înregistrată la Consiliu sub nr. 8639/21.05.2015, prin care solicită Consiliului să țină cont de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., întrucât decizia comisiei de evaluare, de anulare a procedurii, este corectă și în același timp acceptată/respectată de ofertantul S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a transmis adresa intitulată „concluzii scrise”, având nr. 826/21.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8651/21.05.2015, formulată ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante. Astfel, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă și solicită respingerea contestației înaintate de S.C. ... A S.A.

S.C. ... S.R.L. face precizarea că autoarea contestației trimite direct Consiliului copii ale unor certificări, cerând să se considere că lipsa lor din ofertă ar fi „o eroare materială, datorată neatenției persoanei care a efectuat copii /.../”. În acest sens, intervenienta reține că, pe de o parte, contestatoarea susține că oferta sa era perfectă și era interzis să mai fie controlată de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că existau lipsuri constând în cerințe minime de calificare ce nu au fost îndeplinite.

Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ... SRL, a fost admisă în principiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, SC ... SRL are calitatea de ofertant însă oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată. Cererea intervenientei privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, interesul SC ... SRL fiind acela de a se menține anularea procedurii, ceea ce ar conduce la inițierea unei noi proceduri de atribuire cu același obiect la care ar putea participa și a cărei câștigătoare ar putea deveni.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în satul Tigănași, comuna ... județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 13.02.2015, criteriul de atribuire „oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 3.732.992 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ...A SA și SC ... SA, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 604/13.02.2015. După verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC ... SA, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și admisibilă dar necâștigătoare oferta depusă de SC ...A SA. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 806/09.03.2015.

Nemulțumită de rezultatul stabilit prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 806/09.03.2015, SC ...A SA, a depus contestația nr. 113/17.03.2015, împotriva comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresei nr. 850/11.03.2015, iar SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Prin decizia nr. 484/46C9/328/20.04.2015, Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 806/09.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, „cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”. De asemenea, prin intermediul aceleiași decizii, Consiliul a respins cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Decizia nr. 484/46C9/328/20.04.2015, emisă de Consiliu, obligatorie, nu a fost atacată cu plângere, astfel că aceasta a rămas definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului menționată anterior, în sensul că a încheiat un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 1524/30.04.2015, prin care a reținut că atât oferta depusă de SC ... SRL cât și cea depusă de SC ...A SA, sunt neconforme și respinse, comisia de evaluare decizând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat ofertantului SC ...A SA prin adresa nr. 1584/05.05.2015, care, nemulțumit, a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând critica formulată de contestatoare, referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006 respectiv la nerespectarea caracterului obligatoriu și definitiv al Deciziei nr. 484/46C9/328 din 20.04.2015,

Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Prin intermediul Deciziei nr. 484/46C9/328/20.04.2015, în cadrul căreia Consiliul a fost învestit cu analizarea criticilor formulate împotriva ofertantului SC ... SRL, s-a reținut că o parte a aspectelor criticate au fost întemeiate și s-a stabilit necesitatea reevaluării ofertei criticate „cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Astfel, relevante soluționării prezentei contestații sunt următoarele considerente din conținutul Deciziei nr. 484/46C9/328 din 20.04.2015, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL:

„(...)

Chiar dacă cifra de afaceri pe anul 2013 nu depășea pragul mai sus prevăzut, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei completarea acesteia în mod corect. Mai mult, se observă că, în bilanț, nu este evidențiat numărul de salariați, astfel că achizițtoarea trebuia să obțină informații și documente suplimentare pentru confirmare numărului de salariați indicați în declarație.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, vizând cifra medie de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului, Consiliul constată că ... SRL a beneficiat de susținerea Via Vita Construcții SRL, cifra mediei de afaceri declarată în angajamentul ferm fiind de 33.561.814,33 lei.

În fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: Cerința nr. 2 Media cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului într-o perioadă anterioară care vizează ultimii 3 ani, respectiv 2014, 2013, 2012, solicitată a fi îndeplinită de către ofertanți trebuie să fie cel puțin egală cu 7.000.000,00 lei.

În documentul «Informații generale/Declararea cifrei de afaceri», Via Vita Construcții SRL a declarat o cifră medie de afaceri de 33.561.814,33 lei.

Într-adevăr, din certificatul constatator al Via Vita Construcții SRL, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., rezultă că activitatea principală a societății este de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (cod CAEN 4211), însă în afara acesteia societatea poate desfășura și alte activități secundare.

Din documentele depuse nu rezultă care este valoarea cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite explicații și documente ofertantului vizavi de acest aspect.

Achizițtoarea nu poate ignora cerința din fișa de date a achiziției, pe care ea, însăși, a impus-o, pe motiv că cifra de afaceri declarată este mult mai mare decât pragul cerut.

Odată impuse criteriile de calificare, autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea lor de către operatorii economici, în virtutea atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

(...)

Vizavi de critica privind semnăturile olografe, Consiliul constată că, în secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. b), s-a cerut ca toate formularele solicitate și prevăzute în Secțiunea a III-a să fie prezentate completate integral, cu semnăturile olografe.

Critica contestatoarei privește semnătura olografă, și nu faptul că nu ar aparține aceleiași persoane, respectiv reprezentantului legal, cum susține autoritatea contractantă. De asemenea, nu s-a pus în discuție neasumarea lor, cum susține intervenienta, ci respectarea unei cerințe din fișa de date a achiziției.

Aceasta trebuia să solicite, în temeiul prevederilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prezentarea formularelor prevăzute în Secțiunea a III-a cu semnătură olografă.

(...)

În ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat «Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare».

Într-adevăr, cum arată contestatoarea, în documentul intitulat «Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor», prezentat de ... SRL, pentru strada 6, la pct. 140, sunt descrise lucrările pentru «indicatoarele rutiere», deși în listele de cantități, pentru strada 6, nu apar astfel de lucrări; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru «reparații podețe existente», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă; pentru strada 7, sunt descrise lucrări pentru «indicatoarele rutiere», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă; pentru strada 9, sunt descrise lucrările pentru «reparații podețe existente», deși aceste lucrări nu sunt prevăzute în listele de cantități pentru această stradă.

Aceste neconcordanțe trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul, în temeiul aceluiași dispoziții mai sus menționate.

De asemenea, se constată că, deși în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca metodologia și planul de lucru să fie corelate cu graficul de execuție, ofertanta a precizat, în finalul documentului, că «Investiția se va realiza în durata de lucru propusă de antreprenorul general, graficele de lucru se vor întocmi de comun acord între antreprenor și beneficiar, astfel ca termenul de finalizare a lucrărilor să fie respectat», dar fără a face o corelație cu graficul de execuție.

Așadar, față de cele constatate, și acest aspect trebuia clarificat cu ofertanta desemnată câștigătoare.

De asemenea, deși documentul este intitulat «Metodologia și Planul de lucru a execuției lucrărilor», în cuprinsul său nu s-a făcut referiri la un plan de lucru, astfel că achiziția trebuia să solicite ofertantei explicații vizavi de acest aspect.

În ce privește prezentarea graficului fizic și valoric al lucrărilor, în fișa de date, s-a precizat că trebuie avute în vedere următoarele:

- detalierea execuției la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată;
- utilizarea unei metode computerizate pentru planificarea execuției lucrărilor (grafic fizic);
- prezentarea graficului general de execuție printr-un program specializat, precizându-se activitățile și subactivitățile în ordinea optimă tehnologică la nivel de obiect;
- prezentarea modului în care se realizează corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de articol de deviz.

Într-adevăr, astfel cum a arătat contestatoarea, din graficul prezentat, nu există posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată.

De asemenea, pentru strada 6 a fost inclusă execuția de podețe tubulare DN500, deși în listele de cantități nu este prevăzută această lucrare; pentru străzile 6 și 7, au fost specificate ca resurse: cofraje, indicatoare, tuburi de beton, deși în listele de cantități nu sunt incluse, pentru aceste străzi, lucrări pentru montare indicatoare rutiere și execuția de podețe; în graficul prezentat, hașurarea din dreptul fiecărei străzi, reprezentând perioada de execuție, nu acoperă întreaga perioadă specificată în grafic, deoarece lucrările anexe, pentru toate cele 10 străzi, se execută în ultima lună (septembrie).

Așadar, și aceste aspecte trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul.

(...)

Totodată, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice neconcordanțele existente:

- în Planul calității cu privire la stratul de grosime de 15 cm după compactare, fiind făcute referiri atât la o grosime de 15 cm, cât și la 5 cm; diametrul podețelor tubulare, în condițiile în care podețele tubulare în listele de cantități sunt Dn500, iar la pct. 4.8, se face referire la podețe tubulare $\varnothing 600$ și $\varnothing 800$;
- în Procedurile tehnice de execuție: menționarea eronată a SC Via Vita SRL;
- în Programul de control al calității, verificări și încercări: menționarea eronată a SC ...ii SRL. De asemenea, nefiind prezentată nicio încercare, verificare, testare de laborator, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul modul de îndeplinire a cerinței impuse.

În ce privește modul de prezentare a listelor de cantități, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Listelor aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi, - pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cu precizarea furnizorilor de materiale (conform formularelor C6, C7, C8, C9), ofertanta desemnată câștigătoare prezentând consumurile pentru întreaga lucrare.

(...)

Vizavi de tariful de risc utilizat în recapitulația devizelor, Consiliul constată că societatea contestatoare critică faptul că ofertanta câștigătoare a utilizat un coeficient pentru fondul de risc și accidente de muncă un alt tarif decât cel legal (0,242%, în loc de 0,196%,).

Potrivit art. 5 alin. (4) din Norma metodologică de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale din 13.02.2008, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv cele aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 225/2013), "Tariful de risc este stabilit la nivel de sector de activitate - clasă CAEN și este prevăzut în anexa nr. 4." Tariful pentru activitatea principală prevăzută în certificatul constator la SC ... SRL (cod CAEN 9311 - Activități ale bazelor sportive) este 0,196%.

Așadar, se constată din cele de mai sus că, la recapitulația de cheltuieli pe categorii, SC ... SRL a utilizat un procent de 0,242% din baza de calcul, în loc de 0,196%, prin urmare un procent mai mare decât cel stabilit de normele fiscale, care nu îi creează vreun avantaj în raport cu ofertanții concurenți, ci dimpotrivă.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului în acest sens.

(...)

Vizavi de tariful mediu pentru manoperă de 5,81 lei/oră, utilizat de ofertanta SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 "Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră".

Având în vedere că derularea contractului, potrivit graficului de execuție, cuprinde inclusiv lunile iulie, august și septembrie, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări, vizavi de tariful de manoperă folosit, ținând seama de prevederile legale mai sus citate.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei desemnate câștigătoare clarificări și în privința ofertelor de la furnizorii de materiale, având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției ca ofertele de preț de la furnizorii de materiale și echipamente să fie datate cu cel mult 30 de zile înainte de data licitației. În propunerea financiară, ofertanta a prezentat oferte care nu sunt datate (oferta SC ... SRL și SC ...SA - dată indescifrabilă).

În privința formularului de contract, într-adevăr, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca formularul de contract să fie completat și însușit de către ofertant. Având în vedere că formularul de contract nu a fost completat, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea acestuia, pentru a respecta cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la graficul fizic și valoric, prezentat de ofertanta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că acesta cuprinde valorile pe luni, necuprinzând elemente fizice de execuție a lucrărilor, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea lui într-o formă corespunzătoare.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare, neidentificând și neclarificând cu societatea toate neconcordanțele din ofertă, anterior stabilirii admisibilității acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare, deficiențele constatate în cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare nu sunt de natură să determine respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, impunându-se o reevaluare a ofertei, sub aspectul clarificării ei.

Măsura respingerii ofertei, fără prealabila clarificare a acesteia, ar fi disproporționată raportat la neconcordanțele existente.

(...)

Dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prevăd o obligație pentru autoritatea contractantă de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, oferta SC ... SRL nu trebuia respinsă ca inacceptabilă sau neconconformă pentru aspectele sesizate, ci trebuia anterior clarificată, în funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă urmând să ia o decizie asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei, respectiv să determine dacă modificările/completările aduse prin răspunsurile la clarificări pot fi acceptate”.

Rezultă din aceste considerente că, potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de SC ... SRL prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă ulterior Deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328/20.04.2015, depuse de aceasta la dosarul cauzei, rezultă că membrii comisiei de evaluare au constatat că atât oferta depusă de SC ... SRL cât și oferta depusă de SC ...A SA sunt neconforme, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 1524/30.04.2015, nedezvoltând motivele care au condus la această concluzie.

Potrivit raportului de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1353/27.04.2015, document care, potrivit art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, teza finală, „se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”, expertul cooptat, „... SRL”, a constatat următorul aspect:

„În fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2 Graficul fizic și valoric al lucrărilor – GRAFIC GANTT sau ECHIVALENT s-a solicitat «detalierea execuției la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manoperă, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată; prezentarea modului în care se realizează corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de articol de deviz»

iar din punct de vedere tehnic cerința nu este îndeplinită de nici un ofertant respectiv SC ...A SA și SC ... SRL, deoarece graficele prezentate în ofertă sunt elaborate pe categorii de lucrări, respectiv terasamente, acostamente, balast, indicatoare, marcaje rutiere.

Prin definiție «categoria de lucrări» reprezintă totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se vor executa în cadrul unui obiect, iar în fișa de date este solicitat prezentarea graficului pe articol de deviz și un articol de deviz descrie un proces de construcție ce trebuie executat împreună cu cantitatea acestuia fiind reprezentat printr-o normă de deviz și această normă de deviz specifică cantitățile de materiale, orele de manoperă, orele de utilaje și tonele transportate care trebuie consumate pentru realizarea unei unități dintr-un proces de construcție.

Conform datelor prezentate mai sus propunerea tehnică nu este adaptată în totalitate la cerințele din documentația de atribuire, nu este conformă cu caietul de sarcini”.

Din conținutul documentelor întocmite de autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei nr. 484/46C9/328/20.04.2015 emisă de Consiliu, în scopul aplicării deciziei menționate, reiese că rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL a fost stabilit de autoritatea contractată fără ca aceasta să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, așa cum trebuia potrivit considerentelor din decizia în discuție.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai Decizia nr. 484/46C9/328/20.04.2015 emisă de Consiliul deși în speță erau incidente dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și respectiv „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, Consiliul constată că, sub acest aspect, contestația este întemeiată.

Pe de altă parte, potrivit aceluiași documente analizate anterior, elaborate de comisia de evaluare după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. 484/46C9/328/20.04.2015, oferta contestatoarei, anterior declarată admisibilă, a fost respinsă ca neconformă, având ca temei același motiv, respectiv nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit Deciziei nr. 484/46C9/328 din 20.04.2015, de a reevalua doar oferta depusă de SC ... SRL, aceasta neavând motive să reevalueze celelalte oferte, deci nici

oferta sa, Consiliul apreciază acțiunea autorității contractante ca pe o revocare a raportului procedurii înregistrat sub nr. 806/09.03.2015 sub aspectul reevaluării și a ofertei contestatoarei și constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit art. (2) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actul administrativ este definit ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”.

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că documentul în cadrul căruia autoritatea contractantă a reținut, inițial, admisibilitatea ofertei contestatoarei este raportul procedurii înregistrat sub nr. 06/09.03.2015. Acest document nu îndeplinește condițiile cumulative impuse unui act administrativ întrucât, documentul în discuție, nu a intrat în circuitul civil deci nu a dat naștere, nu a modificat și nici nu a stins raporturi juridice.

În condițiile în care raportul procedurii de atribuire în discuție nu este un act administrativ, acestuia nu i se poate aplica principiul irevocabilității actelor administrative și, în consecință, poate fi revocat de autoritatea contractantă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Pe de altă parte, din coroborarea prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță, rezultă că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea

contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității contractante de a își revizui și remedia din oficiu propriile acte (în speță, raportul procedurii nr. 806/09.03.2015 sub aspectul înlăturării caracterului admisibil al ofertei contestatoarei), există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndreptățită să își revizuiască documentul în discuție sub aspectul reevaluării ofertei contestatoarei.

Caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2004, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea reevaluării ofertei sale, declarată anterior admisibilă nu pot fi reținute de Consiliu, fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ca neconformă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect ce rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit actului atacat, oferta contestatoarei a fost „respinsă” motivat de faptul că în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 Graficul fizic și valoric al lucrărilor – Graficul Gantt sau echivalent, s-a solicitat, printre altele, „detalierea execuției la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată” și „prezentarea modului în care se realizează corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de articol de deviz”, iar „graficele prezentate în oferta dumneavoastră sunt elaborate pe categorii de lucrări”, cerința nefiind îndeplinită.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că aceasta trebuia să cuprindă, printre altele:

„2.Graficul fizic și valoric al lucrărilor – GRAFIC GANTT sau ECHIVALENT.

La prezentarea graficului fizic și valoric al lucrărilor se vor avea în vedere:

- detalierea execuției la nivel de articol de deviz, cu posibilitatea determinării bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată;

- utilizarea unei metode computerizate pentru planificarea execuției lucrărilor (grafic fizic);

- prezentarea graficului general de execuție printr-un program specializat, precizându-se activitățile și subactivitățile în ordinea optimă tehnologică la nivel de obiect;

- prezentarea modului în care se realizează corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate manoperei și utilajelor la nivel de articol de deviz.”

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta a depus, la paginile 112-143, următoarele documente:

- Graficul general de realizare a investiției publice, prezentat pe obiecte;

- histograma fluxuri de numerar;

- histograma total material;

- histograma total manoperă;

- histograma total utilaj;

- histograma total transport;

- grafic costuri lunare valoare C+M;

- grafic costuri lunare valoare manoperă (lei);

- grafic costuri lunare valoare utilaje (lei);

- grafic costuri lunare valoare transport (lei);

- grafic costuri lunare manoperă/utilaje (ore om);

- grafic fizic pentru manoperă/utilaje (ore utilaj);

- grafic pentru resurse materiale;

- grafic pentru resurse manoperă;

- grafic pentru resurse utilaje.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare a contestatoarei s-au prezentat listele de cantități (C6, C7, C8).

Analizând conținutul acestor documente, prin raportare la cerința fișei de date a achiziției, neprecizată și în caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, graficul gantt prezentat de contestatoare nu detaliază execuția la nivel de articol de deviz, însă documentele enumerate anterior conțin informații preliminare ce pot conduce la determinarea bugetelor și cantităților de resurse necesare (materiale, manopera, utilaje, transport), defalcate în perioada ofertată, necesare autorității contractante. Autoritatea contractantă, fără a solicita niciun fel de clarificări pentru lămurirea

acestui aspect, a respins oferta contestatoarei. Această atitudine a autorității contractantă de respingere a ofertei contestatoarei fără a solicita clarificarea acestui aspect, reprezintă dovada unui formalism excesiv.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și, constatând neprezentarea documentelor în forma solicitată dar existența informațiilor necesare elaborării acestora, să-i solicite contestatoarei clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul prezentării graficului gantt, obținut pe baza informațiilor deja existente în oferta contestatoarei, în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, cerința a cărei nerespectare a fost invocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini (aceasta neregăsindu-se în prevederile caietului de sarcini) ci o cerință a fișei de date a achiziției, pentru a cărei nerespectarea legiuitorul nu a prevăzut nici un fel de sancțiune, astfel că regularizarea acesteia nu poate fi suspectată de producerea vreunui avantaj respectivului ofertant.

De altfel, necesitatea solicitării de clarificări cu privire la presupusele „neconformități” a fost reținută de Consiliu, încă din faza analizării primei contestații depusă în această procedură, în referire la oferta depusă de SC ... SRL, când s-a reținut că „Măsura respingerii ofertei, fără prealabila clarificare a acesteia, ar fi disproporționată raportat la neconcordanțele existente”, însă autoritatea contractantă, nu a înțeles să aplice respectivele considerente.

Având în vedere cele constatate, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile intervenientei privind oferta societății contestatoare, referitoare la neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare referitoare la certificările ISO, acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. În aceste sens este de reținut faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice, solicitarea intervenției excedând cadrului legal mai sus menționat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...A S.A., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 1524/30.04.2015 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare întocmai a Deciziei Consiliului nr. 484/46C9/328 din 20.04.2015 și totodată să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea S.C. ...A S.A., conform celor cuprinse în motivarea decizie.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.