



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 ...0745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 094 din 25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8883 din 25.05.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 8 – „truse”** (*trusa perfuzie solutii cu luer-lock si ac plastic, sterila; tub extensie perfuzie pentru presiune mare 150cm-180cm; steril microperfuzoare (epiflexe) G21, G22, G23, G25; trusa transfuzie sange cu luer-lock si ac plastic, sterilă; robinet transfer solutii cu 3 cai, steril catetere perfierice/IV (branule) pentru administrare solutii G18, G20, G22*), comunicat prin adresa nr. 14518/20.05.2015, de către S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale”, se solicită ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., jud.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14517/20.05.2015 în partea constituită de evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8 de produse - „Trusa perfuzie solutii cu luer-lock si ac plastic, sterila; tub extensie perfuzie pentru presiune mare 150cm-180cm; steril microperfuzoare (epiflexe) G21, G22, G23, G25; trusa transfuzie sange cu luer-lock si ac plastic, sterilă; robinet transfer solutii cu 3 cai, steril catetere perfierice/IV (branule) pentru administrare solutii G18, G20, G22” și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8 cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a regulilor și cerințelor documentației de atribuire, precum și la emiterea unui nou raport cu rezultatul reevaluării dispuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, procedura fiind, astfel, continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 094 din 25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8883 din 25.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 8, comunicat prin adresa nr. 14518/20.05.2015, de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale”, se solicită anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 8, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de petentă.

În fapt, contestatoarea menționează că, în data de 20.05.2015, prin adresa nr. 14518, a fost încunoștiințat cu privire la faptul că oferta sa depusă pentru lotul 8 „truse” al procedurii de atribuire a fost declarată necâștigătoare, pe motiv că „mostrele de perfuzoare și transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede și nu permit vehicularea lichidului de perfuzie”, iar „mostrele de branule nu sunt bune calitativ, prezintă vârf traumatic, insuficient ascuțit care penetrează cu dificultate țesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncției, cu posibile reacții inflamatorii locale”.

S.C. ... S.R.L. apreciază că rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum i-a fost comunicat, este nelegal, întrucât, pe de o parte, comunicarea acestuia nu s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art.

207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, produsele oferite de societatea sa îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, *„fiind conforme unei practici medicale corecte”*.

Contestatoarea susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost întocmită de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în acesta nu se indică temeiul legal pentru respingerea ofertei sale, respectiv *„nu se precizează dacă este vorba de art. 36 alin. (1) sau ain (2) din H.G. nr. 925/2006”*, nefăcându-se distincția dacă oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă sau ca fiind neconformă.

Mai mult, arată petenta, în comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează nici oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 8.

Apreciind că motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii ar viza neconformitatea ofertei sale, autoarea contestației precizează că oferta sa îndeplinește integral cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, iar prețul oferit este cel mai mic.

În același context, petenta menționează că produsele pe care le-a oferit sunt de o calitate foarte bună, îndeplinesc toate cerințele specifice unor astfel de produse, putând fi utilizate, fără rezerve, scopului pentru care sunt achiziționate, dovadă în acest sens fiind documente eliberate de mai multe unități medicale similare autorității contractante, precum și de la servicii de ambulanță, din care rezultă că produse de același fel, furnizate de S.C. ... S.R.L. au fost de calitate foarte bună și au corespuns necesităților acestora.

Precizând că oferta declarată câștigătoare are un preț mai mare decât prețul ofertei S.C. ... S.R.L., în contextul în care produsele oferite au fost similare, autoarea contestației apreciază că *„evaluarea autorității contractante nu a fost obiectivă”*.

În același sens, autoarea contestației afirmă: *„avem cvasi-certitudinea că perfuzoarele și transfuzoarele oferite de societatea declarată câștigătoare sunt practic identice cu cele oferite de societatea noastră, ele provenind de la același producător, sub brandu-ri diferite”*.

Petenta menționează că, în sprijinul susținerilor sale, a anexat fișa tehnică a produsului *„din care rezultă îndeplinirea cumulativă a cerințelor tehnice specifice”*.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ... S.R.L. opinează că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, totodată afirmând că *„din informațiile pe care le cunoaștem de pe piață, credem că oferta noastră are prețul cel mai scăzut”*.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 15707/02.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9451/02.05.2015, S... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, la organizarea procedurii de atribuire, a avut în vedere respectarea integrală a legislației

achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor imperative ale art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, la elaborarea fișei de date a achiziției și a documentației de atribuire, au fost luate în calcul prevederile legale privind legislația achizițiilor publice, în special, dar și a Normelor privind furnizarea materialelor sanitare.

S... menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin comunicarea nr. 14518/..., a adus la cunoștința operatorului economic S.C. ... S.R.L. motivele pentru care oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, respectiv *„faptul că mostrele de branule, perfuzoare și transfuzoare nu satisfac, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform referatului de evaluare tehnică a mostrelor, întocmit de secția ATI a spitalului”*, astfel oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cazul în care oferta unui operator economic este respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu mai poate accesa propunerea financiară a acestuia, afirmând că *„dintr-o regretabilă eroare s-a omis lotul 8 din tabel, care ulterior a fost îndreptată eroarea și retransmisă”*.

Prin adresa nr. 104/04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9662/04.06.2015, denumită *„Răspuns”*, S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- *„comunicarea către subscrisa a Referatului de evaluare tehnică a mostrelor, întocmit de secția ATI a spitalului, care a stat la baza rezultatului de procedură comunicat nouă”*;

- *„prezentarea mostrelor atât în privința noastră, cât și în privința ofertantului câștigător, în vederea comparării acestora”*.

Totodată, petenta a solicitat Consiliului următoarele: *„să înlăturați susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 15787/02.06.2015, să admiteți contestația noastră, astfel cum a fost motivată și, în consecință: să anulați rezultatul de procedură (lot 8); să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii; să obligați autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”*.

Autoarea contestației apreciază că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere sunt nefondate și/sau neadevărate, pentru următoarele considerente:

- doar în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată neconformă.
- deși a afirmat că a anexat Referatul de evaluare tehnică la punctul de vedere, conform raportului fax, autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. doar 2 pagini din două (respectiv doar punctul de vedere, fără vreo anexă).
- până la momentul transmiterii prezentei adrese autoritatea contractantă nu a retransmis contestatoarei o comunicare a

rezultatului procedurii rectificată, în sensul menționării câștigătorului pentru lotul nr. 8.

Contestatoarea menționează că, neaflându-se în posesia Referatul de evaluare tehnică a mostrelor, nu poate formula un punct de vedere privind acest referat.

Petenta precizează că a aflat aspectul conform căruia ofertantul S.C.S.R.L. a fost declarat câștigător pentru lotul nr. 8, doar din anunțul electronic emis în SEAP, fapt care-i confirmă ipoteza referitoare la faptul că perfuzoarele și transfuzoarele oferite de societatea declarată câștigătoare provin de la același producător și au specificații tehnice identice, aspect față de care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la prezentarea mostrelor depuse de către ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C.S.R.L., în vederea comparării acestora.

Contestatoarea mai precizează că oferta declarată câștigătoare are prețul de 475.210 lei, în timp ce prețul ofertei sale este de doar 459.130 lei.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, petenta apreciază că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Consumabile medicale”, cod CPV 33141321-6 – ace de anestezie (Rev.2), cod CPV 18424300-0 mănuși de unică folosință (Rev.2), cod CPV 33141000-0 – consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev.2), cod CPV 33141122-1 cleme chirurgicale (Rev.2), cod CPV 33141300-3 dispozitive de puncție venoasă și de prelevare de sânge (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., produsele din obiectul acordului-cadru de furnizare fiind divizate în 12 loturi.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.877.304 și 3.460.480 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 8 „truse”, a cărei decizie de atribuire este contestată de S.C. ... S.R.L. este cuprinsă între 470.084 și 563.630 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 14517 din 20.05.2015, referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 8, au fost consemnate mențiunile: *„mostrele de perfuzoare și transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede și permit vehicularea lichidului de perfuzie; mostrele de branule sunt bune calitativ prezintă vârf traumatic, insuficient ascuțit, are pentreează cu dificultate țesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncției cu posibile reacții inflamatorii locale”.*

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14518 din 20.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat mențiunile: *„(...) vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse (...) oferta dvs. a*

fost declarată necâştigătoare”, preluând aspectele menţionate în raportul procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14518 din 20.05.2015, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestaţie.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul reţine existenţa la dosar a documentului nr. 12992/06.05.2015, emis sub forma unei sesizări, în cadrul căreia dr., medic şef secţie ATI şi membru al comisiei de evaluare, adresându-se managerului, menţionează: „(...) vă aduc la cunoştinţă cu privire la mostrele din licitaţiile deschise, următoarele”, referitor la produsele oferite de petentă, fiind consemnate observaţiile preluate în raportul procedurii şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „mostrele de perfuzoare şi transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede şi permit vehicularea lichidului de perfuzie; mostrele de branule sunt bune calitativ prezintă vârf traumatic, insuficient ascuţit, are pentrează cu dificultate ţesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncţiei cu posibile reacţii inflamatorii locale”.

În analiza criticii petentei S.C. ... S.R.L. conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispoziţiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că în cadrul acesteia nu s-a indicat temeiul legal pentru respingerea ofertei sale, în sensul că „nu se precizează dacă este vorba de art. 36 alin. (1) sau ain (2) din H.G. nr. 925/2006”, nefăcându-se distincţia dacă oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă sau ca fiind neconformă, precum şi că în respectiva adresă nu s-a precizat oferta declarată câştigătoare pentru lotul nr. 8, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „În sensul prevederilor alin. (1), prin **act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, (...) în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire**” coroborate cu definiţia dată actului administrativ dată de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 – „**act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naştere, modifică sau stinge raporturi juridice**”.

Astfel, comunicând petentei că produsele oferite de către aceasta „**nu sunt bune calitativ**”, adresa autorităţii contractante de comunicare a rezultatului procedurii a generat, între părţi, raportul juridic al respingerii ofertei, art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b)

pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini", neinstituind obligația de comunicare, de către autoritatea contractantă, a vreunui temei legal de respingere a ofertei și nici, în situația ofertei contestatoarei, comunicarea numelui ofertantului câștigător, deoarece respectiva ofertă era în mod evident respinsă.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul nr. 8 de produse constituite de aspectele conform cărora „mostrele de perfuzoare și transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede și permit vehicularea lichidului de perfuzie; mostrele de branule sunt bune calitativ prezintă vârf traumatic, insuficient ascuțit, are pennează cu dificultate țesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncției cu posibile reacții inflamatorii locale” se vor analiza în raport de:

- cerințele pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date conform căruia "MOSTRE Mostrele trebuie depuse la sediul autoritatii contractante pana la data-limita de depunere a ofertelor(ART.19 ALIN.3 HG1660/2006). Mostre din fiecare produs ofertant, cu titlu gratuit, in ambalajul in care se va face livrarea.Mentionam ca pentru ofertantii declarati necastigatori mostrele se vor returna in termen de 5 zile calendaristice de la incheierea contractului IAR CEL CASTIGATOR MOSRELE SE VOR PASTRA CA ETALON";

- pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date conținând instrucțiunile: "face dovada conformitatii produselor care urmeaza sa fie furnizare, cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini (**fise tehnice de la producator, cataloage, prospecte**). Propunera tehnica va contine un comentariu articol cu articol al tuturor specificatiilor continute in caietul de sarcini, prin care va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile caietului de sarcini. Propunera tehnica se intocmeste astfel incat procesul de evaluare si informatiile cuprinse in acesta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. NOTA 1: Specificatiile, caracteristicile tehnice mentionate in Caietul de Sarcini reprezinta cerintele minimale. Ofertele care nu vor intruni cerintele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se incadreaza strict in descrierea si conditiile impuse in prezentul Caiet de Sarcini, vor fi luate in considerare numai in situatia in care oferta respectiva presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificatiilor, caracteristicilor tehnice mentionate in Caietul de sarcini";

- specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferente lotului nr. 8 conform cărora: "lot 8 - DISPOZITIV GRAVITAȚIONAL VENTILAT (TRUSA PERFUZAT SOLUTII-sau echivalent)- COD CPV-331413000-3 u.m.-buc - trusa perfuzat soluții cu ac plastic element tip"pencil-point" pentru acces

la rezervor control facil si rapid la nivelului fiecărui fluid lement ventilare antibacterian dispozitiv control debit cu reglare fina (20-1000 ml/h) lungime tubulatura 180 cm port terminal autoblocant port de acces autoetansant transfuzoare ac plastic buc (sau echivalent) -element pencil-point pentru acces la rezervor, trusa transfuzie sânge, camera de pompare -flexibila si transparenta control facil si rapid al nivelului de fluid dublu elemente de filtrare 80[^]40 microni/cm patrat elemnt de ventilare antibacterian, dispozitiv control debit de reglare fina (20-100ml/H) lungime tubulara 150 cm epectasi, port terminal autoblocant, port de acces autoetansat.

- Toate produsele sunt ambalate individual, sterile, cu marcaj CE, cu termen de valabilitate cel puțin 3 ani.

- Trusa de perfuzie sa fie compusa din camera de picurare din plastic rigid cu filtru, tub de 180cm, dispozitiv de reglare debit ușor

* Trusa de transfuzie sânge sa fie compusa din camera de picurare din plastic rigid (nu moale) cu filtru, tub de 180cm, dispozitiv de reglare curgere ușor de manevrat, cu ac / canula din plastic si ac seringa G18, cu prindere luer lock , sterila, etc.

"Tubul de extensie pentru perfuzie sa aiba lungime 150cm-180cm, tubulatura sa fie rezistenta la presiuni mari, steril, cu prinderi luer lock. ROBINET TRANSFER SOLUȚII CU 3 CAI, STERIL COD CPV 33141600-6 BRANULE (SAU ECHIVALENT)-

Cateterul din din FF.P (fluoretilenpropilenă) - mai flexibil decât PTFE deci mai bine tolerat de intima venelor perifierice, prevăzut cu:

- vârful conic ce se muleaza pe ac;

-pereții subțiri ai catcterului - pot asigura un debit de perfuzie foarte bun -pereți transparenti ai cateterului - observare rapidă a apariției sângelui

-4 linii radio opace înglobate în structura cateterului - pentru a preveni contactul sulfatului de bariu cu intima venelor, reducând riscul de apariție al flebitului;

-suprafață foarte netedă a cateterului - ne trombogenă - ce permite o alunecare mult mai bună;

- valva ce permite injectarca cu ajutorul seringii

-aripioare de fixare flexibile cu înclinație anatomică și cu orificii (pentru aerisire sau fixare)

Canulă cu bizou scurt - pentru prevenirea perforării peretelui opus al venei - ascuțita și pe partea dorsală "back cut bevel", ceea ce reduce trauma (reduce cu 50% forța de apăsare);

pereți transparenti ai cateterului - observare rapidă a apariției sângelui".

Se constată astfel că niciunde în documentația de atribuire nu s-au prevăzut criterii/exigențe de evaluare a mostrelor de natura aprecierilor invocate de comisia de evaluare, cum sunt:

- modul de determinare și apreciere a tuburilor de silicon dacă sunt moi sau tari;

- modul și criteriile de evaluare/determinare a timpul de cudare și de permitere a vehicularii lichidului de perfuzie;

- exigențe asupra vârfului (traumatic/netraumatic, ascuțit sau insuficient ascuțit), modalitatea de apreciere obiectivă asupra lejerității sau dificultății de penetrare a țesuturilor;

- modalitate de apreciere asupra rezistenței la rupere a cateterului venos în timpul puncției;

- modul de determinare a „posibilelor reacții inflamatorii locale”.

Prin urmare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei petentei pe motive de ordin subiectiv, care nu au nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire prin care s-a precizat că „dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini” se face cu **”fise tehnice de la producator, cataloage, prospecte”**, marcaje CE, iar mostrele solicitate nu puteau fi analizate decât prin strictă raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și nicidecum prin aprecieri subiective și netransparente ale unui singur membru al comisiei de evaluare, fie el și medic ATI.

Totuși, în situația în care autoritatea contractantă, prin specialiștii săi, ar fi constatat aspectele de neconformitate de natura celor invocate - „mostrele de perfuzoare și transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede și permit vehicularea lichidului de perfuzie; mostrele de branule sunt bune calitativ prezintă vârf traumatic, insuficient ascuțit, are pentrează cu dificultate țesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncției cu posibile reacții inflamatorii locale”, aspecte care pot afecta grav actul medical și care infirmă diverși parametri tehnici prezentați în documentele propunerii tehnice, aceasta era îndrituită la respingerea ofertei petentei doar după obținerea, în condițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a unui **”raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare”** asupra mostrelor depuse de ofertanți, cu atât mai mult cu cât fiecare dintre aceștia au prezentat produse fabricate în „People`s Republic of China” și/sau India, iar documentele de conformitate au fost certificate notarial doar prin închierare de legalizare a semnăturii traducătorului, documentele după care s-au efectuat traducerile putând fi descărcate de orice persoană interesată, fiind disponibile pe diverse site-uri de internet.

Evaluarea superficială a ofertelor rezultă chiar din conținutul raportului procedurii nr. 14517/20.05.2015, în cadrul căruia, deși la cap. „Evaluarea propunerilor tehnice”, oferta petentei S.C. ... S.R.L. este declarată **”admis”**, la cap. **”Verificare mostre”** sunt menționate aspectele de neconformitate - „mostrele de perfuzoare și transfuzoare nu sunt bune calitativ, deoarece au tuburile de silicon moi, se cudează repede și permit vehicularea lichidului de perfuzie; mostrele de branule sunt bune calitativ prezintă vârf traumatic, insuficient ascuțit, are pentrează cu dificultate țesuturile, iar cateterul venos se rupe frecvent în timpul puncției cu posibile reacții inflamatorii locale”, fără însă a se concluziona în vreun fel în privința celor astfel reținute.

În cadrul cap. „Aplicarea criteriului de atribuire (atribuirea)” al raportului se regăsesc mențiunile: „Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile. a) În cazul prețului cel mai scăzut, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:”, fiind, în continuare, inserat un tabel conținând rânduri intitulate „preț lot 8, preț lot 1 etc.”, iar coloanele fiind constituite de denumirea a 22 de operatori economici.

Deși procedura are ca obiect atribuirea unui acord-cadru, pe loturi, cu durata de 24 luni, încheiat cu 3 operatori economici, atribuirea contractelor subsecvente urmând a se efectua „lunar și în funcție de necesitățile obiective ale autorității contractante și disponibilul financiar”, fără reluarea competiției între operatorii semnatari ai acordului-cadru, în raportul procedurii nu se regăsește niciun clasament al ofertelor și nici partea de concluzii și decizie privind rezultatul procedurii [Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii, hotărăște (...): (Ordinului președintelui ANRMAP nr. 302/2011 – anexa nr. 2)], fiind încălcate dispozițiile art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin **întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare**” și, integral, prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei prin invocarea de neconformități ale produselor oferite neregăsite în specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fapt pentru care aceasta nu a putut încadra respectiva ofertă în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aprecierile autorității contractante fiind excesive și contrare reglementărilor art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din același act normativ – „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S....

Va anul raportul procedurii de atribuire în partea constituită de evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8 de produse – „Trusa perfuzie solutii cu luer-lock si ac plastic, sterila; tub extensie perfuzie pentru presiune mare 150cm-180cm; steril microperfuzoare (epiflexe) G21, G22, G23, G25; trusa transfuzie sange cu luer-lock si ac plastic, sterilă; robinet transfer solutii cu 3 cai, steril catetere perfierice/IV

(branule) pentru administrare solutii G18, G20, G22" și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8 cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a regulilor și cerințelor documentației de atribuire și la emiterea unui nou raport cu rezultatul reevaluării dispuse, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...