



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 8588/20.05.2015, înaintată de SC ... SA, lider al Asocierii ... formate din SC ... SA - ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director General și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., formulată împotriva modalității de depunere a ofertelor, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, de către C... „...” SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect: „*Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 – Gurasada, subtronsonul 2c: Cap Y Ilteu – Gurasada și tronsonul 3: Gurasada-Simeria*”, coduri CPV 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev. 2), 45213321-9 - Lucrări de construcții de gări feroviare (Rev. 2), 45221112-0 - Lucrări de construcții de poduri feroviare (Rev. 2), 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev. 2), 45315300-1 - Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului ...eschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, în ceea ce privește constatările privind modalitatea de depunere a ofertei sale, precum și depunerea ofertei după termenul limită.

Prin cererea de intervenție nr. 3872/29.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9245/29.05.2015, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înscrisă în Registrul Comerțului din ... la data de 8 iunie 1993, ..., Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... – Director Zona Europa, în calitate de lider al Asocierilor ..., *pentru lotul 1* și ... – ..., *pentru lotul 2*, cu sediul ales la ..., Sucursala ..., ..., se solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 2562/03.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9593/03.06.2015, formulată de către Asociera C... (Lider de asociere ...), ofertantă pentru *lotul 1* și de Asociera ...(Lider de asociere ...), ofertantă pentru *lotul 2*, prin reprezentant convențional ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., cod postal 013681, se solicită admiterea în cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 9665/04.06.2015, formulată de către I... SPA, în calitate de lider al Asocierii I... (denumită ...), cu sediul social în ... ..., ..., Cod unic de înregistrare ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., ..., prin împuternicit ..., solicită Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să respingerea contestației ca neîntemeiată și/sau nefondată, dispunerea continuării procedurii de atribuire și menținerea procesului-verbal al ședinței de deschidere a procedurii de atribuire nr. 18/1/870/18.05.2015, având în vedere doar argumentele și petitul contestației, așa cum au fost formulate, orice fel de modificare/completare ulterioară realizată de către contestatoare fiind tardiv formulată;

- accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- soluționarea de urgență a contestației, având în vedere că procedura de atribuire are ca finanțare fonduri europene astfel încât orice întârziere afectează atât posibilitatea de a se executa contractul, cât și garantarea fondurilor pentru încheierea contractului.

- pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care se regăsesc în dosarul de achiziție publică și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006;

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Admite contestația formulată, în partea ce privește lotul 1 și o respinge, ca nefondată, în partea ce privește lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor depuse și luarea în considerare a ofertei contestatoarei prezentată la lotul 1.

Admite cererile de intervenție cu privire la respingerea contestației în partea ce privește oferta depusă de contestatoare la lotul 2 și le respinge ca nefondate în partea ce privește oferta depusă de contestatoare la lotul 1.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii pentru cele 2 loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 8588/20.05.2015, SC ... SA critică modalitatea de depunere a ofertelor, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, de către C... .. SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin anunțul de participare nr. .../..., a fost anunțată organizarea procedurii de atribuire în cauză, depunerea ofertelor fiind stabilită în data de 18.05.2015, ora 11:00, la sediul autorității contractante, Camera 40.

SC ... SA arată că în aceleași condiții a fost stabilită depunerea ofertelor pentru încă o procedură de atribuire, având ca obiect: *„Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 – Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - Cap Y Bărzava și 2b: Cap Y Bărzava – Cap Y Ilteu”*, la care a depus documentația de ofertă, menționând că „datele și locația indicate fiind identice între cele două proceduri (Camera 40, Etaj 3, Aripa Gara de Nord)”.

În acest sens, arată că, anterior orei limită de depunere a ofertelor, s-a aflat la sediul autorității contractante, descărcând documentația voluminoasă aferentă, „în vederea transportării propriu-zise” a acesteia către personalul desemnat cu înregistrarea.

Contestatoarea susține că, ajunși la locație, reprezentanți săi au fost informați că locația de depunere a documentației de ofertă a fost modificată, precizând că „potrivit informațiilor verbale furnizate de către membrii comisiei de evaluare, camera anunțată prin documentația de atribuire a fost schimbată, respectiv documentele nu s-au mai primit la camera 40, Aripa Gara de Nord (inițial anunțată), ci la camera 74, Aripa Cameliei”.

Referitor la acest aspect, precizează că „schimbarea discreționară a camerei de depunere a documentației de ofertă nu a fost publicată, anunțată, semnalizată măcar la sediul ..., ci exclusiv comunicată verbal de către personalul ... (mai exact agentul de pază)”.

În opinia sa, consideră că, „din punct de vedere logistic, schimbarea locației de depunere a documentației de ofertă a presupus reîncărcarea acesteia în mașini, deplasarea către o altă intrare în incinta autorității contractante, descărcarea cutiilor conținând documentația de ofertă și transportarea ei efectivă, fizic, către noua locație”, aceste operațiuni imprevizibile și neaduse la cunoștința operatorilor economici interesați au presupus un interval semnificativ de timp suplimentar, context în care, după cum se consemnează în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesul efectiv de depunere, deși început înainte de ora 11 (ora limită) nu a fost posibil a fi finalizat înainte de ora 11.

Cu privire la acest aspect, SC ... SA arată că o parte dintre cutiile deja transportate au fost înregistrate cu ora 10<sup>58</sup>, altele au fost înregistrate cu ora 11<sup>15</sup> și pentru altele a fost refuzată înregistrarea/primirea, subliniind că ofertele sale *nu au fost restituite integral (ba unele dintre cutii au fost chiar deschise), ci s-a refuzat primirea.*

Totodată, precizează că procesul de transportare haotică a documentației de ofertă a condus la dezintegrarea acesteia, rapiditatea cu care a trebuit acționat impunând ca fiecare dintre cele cinci persoane care asigurau depunerea să apuce, efectiv, cantitatea pe care o putea transporta (din punct de vedere fizic) și să alerge, realmente, cu ea, pe holurile autorității contractante, spre noua locație (nesemnalizată, neindicată și necunoscută nici măcar de funcționarii ... - cărora li se cereau indicații).

Concluzionând, contestatoarea susține că s-a ajuns la situația în care o parte dintre cutii au fost depuse până în ora 11 și

deschise, o altă parte, au fost depuse la ora 11<sup>15</sup> (oră menționată de către membrii comisiei după deliberări, deși piesele documentației marcate cu această oră au ajuns în fața camerei 74 în intervalul 10<sup>59</sup> - 11<sup>10</sup>) și o altă parte nu au fost primite deloc, situație generată, în opinia sa, exclusiv de schimbarea aleatorie, arbitrară și neanunțată a locației de depunere a documentației de ofertă, viciu semnificativ al unei proceduri extrem de importante.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SA face o serie de precizări, după cum urmează:

- prezența reprezentanților săi în incinta autorității contractante, în scopul depunerii documentației de ofertă, începând cu ora 10<sup>40</sup> este confirmată prin:

- documentele de acces (cardurile de acces) cu ajutorul cărora s-a intrat în incintă, acestea înregistrând atât persoana prezentă acolo cât și ora la care aceasta a intrat; mijloacele de probă aferente acestei afirmații se află în posesia autorității contractante și urmează a fi prezentate;

- discuția purtată cu unul dintre membrii comisiei de evaluare care, fiind anunțat de prezența acestor reprezentanți în scopul depunerii ofertei, precum și de faptul că li se refuză transportarea documentației către Camera 40 (anunțată prin documentația de atribuire), s-a deplasat personal la intrare unde a purtat o discuție cu jandarmul de serviciu, fără însă a li se permite, în final accesul; contestatoarea menționând că „acest membru al comisiei poate confirma faptul că oferta subscrisei se afla pregătită de depunere la poarta instituției cu un interval de 20 de minute înainte de ora limită, fiindu-i restricționat accesul”;

- reprezentanții săi, a căror mărturie poate fi administrată, confirmă faptul că demersul de schimbare a locației a determinat atât măsuri logistice neprevăzute, cât și un interval semnificativ de (re)încărcare - (re)descărcare - (re)transportare a documentației de ofertă.

Contestatoarea susține că, odată ajunsă la camera nou stabilită pentru primirea ofertelor, reprezentanți ai celorlalți participanți la procedură au blocat efectiv accesul reprezentanților săi în camera de depunere, protestând și vociferând la adresa membrilor comisiei de evaluare în scopul de a le fi refuzate documentele, astfel că membrii comisiei de evaluare, prezenți în acea cameră, au decis, după o deliberare rapidă (de aproximativ 10 minute), ca documentele să fie primite parțial, în modalitatea expusă mai sus, respectiv unele dintre cutii deschise, alte nedeschise și altele refuzate la înregistrare; oferta sa fiind respinsă ca „întârziată”.

Contestatoarea opinează că, față de importanța, valoarea, volumul documentației, precum și toate principiile aplicabile în materia achizițiilor publice o astfel de conduită și, un astfel de „accident” nu trebuie tolerate. În opinia sa, modificarea documentației de atribuire prin schimbarea locației de depunere este, în mod evident, interzisă și sancționată în mod expres prin OUG nr. 34/2006 iar, raportat la măsurile logistice efectiv implicate de o astfel de decizie netransparentă, viciile existente sunt de natură a genera consecințe dintre cele mai grave, după cum rezultă în actuala procedură.

Invocând art. 47 alin. (1), art. 71, art. 80, art. 172 și art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și art. 32 alin. (2) și art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, SC ... SA consideră că se desprind următoarele concluzii (relevante pentru situația dedusă judecății):

- documentația de atribuire, în forma în care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici este obligatorie; orice modificare a acesteia trebuie adusă la cunoștința operatorilor economici interesați;

- documentația de atribuire stabilește locul în care ofertele urmează a fi depuse și, respectiv, deschise, aceasta fiind o mențiune obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă;

- modificarea conținutului documentației de atribuire trebuie adusă la cunoștința operatorilor economici interesați în timp util, permițându-le acestora să-și asigure intervalul corespunzător pregătirii și organizării depunerii ofertei;

- decizia autorității contractante de a schimba locația de primire a ofertelor nu poate fi asimilată „forței majore”, fiind în mod evident un eveniment generat de ea însăși.

Raportat la situația de fapt anterior descrisă precum și la dispozițiile legale incidente, contestatoarea arată că oferta sa, deși ajunsă la locația autorității contractante în termenul impus, nu a fost înregistrată complet anterior orei de depunere din motive care nu i se pot imputa și care nu pot reprezenta forță majoră, în acest sens precizând următoarele:

- în data de 18.05.2015, la ora 10<sup>40</sup>, reprezentanții săi se aflau la poarta A a clădirii în care autoritatea contractantă își are sediul și, verificând sala de depunere a documentației de ofertă, au fost informați verbal că este necesar să se deplaseze la Poarta E, dat fiind faptul că sala de depunere nu mai este cea anunțată în documentația de ofertă (adică sala 40), ci este sala 74, cu intrare pe la Poarta E;

- deplasarea între cele două intrări, precum reîncărcarea și (re)descărcarea documentației de ofertă au necesitat timp;

- odată ajunși la Poarta E, li s-a refuzat accesul pe această poartă, fiind trimiși înapoi spre Poarta A; informația a fost furnizată verbal de către agentul de pază și poate fi confirmată de către unul din membrii comisiei de evaluare care, anunțat fiind că documentația de ofertă, deși adusă, este realmente plimbată între intrări, a putut constata direct faptul că accesul a fost restricționat;

- din nou, a fost necesară deplasarea între cele două intrări, de această dată prin mijloace manuale, singurele avute la dispoziție în condițiile date; în concret, reprezentanții săi au fost nevoiți să transporte manual, atât cât și-au putut permite din punctul de vedere al capacității fizice, documentația de ofertă, încercând să ghicească locația corectă către care se îndreptau, sala nefiind semnalizată;

- în pofida acestor condiții, au ajuns cu documentația de ofertă la ora 10<sup>58</sup>, aspect confirmat de faptul că unele dintre plicuri au fost înregistrate cu această oră;

- întrucât au fost (fizic) blocați de către reprezentanții celorlalți operatori economici, participanți la procedură, să aducă întreaga documentație, de altfel, li s-a și comunicat chiar de către membrii comisiei de evaluare că nu vor fi primite decât documentele înregistrate deja la orele 10<sup>58</sup> și 11<sup>15</sup>, o parte din documentația de ofertă nu a mai fost înregistrată; de altfel, chiar înregistrarea unora dintre cutiile conținând documentația de ofertă la ora 11<sup>15</sup> (și nu mai devreme) este rezultatul procesului deliberativ pe care membrii comisiei l-au întreprins, proces care le-a fost necesar, se pare, pentru a accepta o parte din documentație și a respinge depunerea restului rămas nedepus (tocmai pentru că în timpul în care s-ar fi putut depune, toți, membrii comisiei se întruneau).

Totodată, afirmă că se poate, cu ușurință, constata modificarea discreționară, neanunțată și abuzivă a locului de depunere a ofertelor ceea ce, în concret, în cazul său a generat un prejudiciu semnificativ. Respingerea ofertei, ca fiind „întârziată”, putea fi cu ușurință evitată dacă prevederile documentației de atribuire ar fi fost respectate sau, măcar, dacă autoritatea contractantă ar fi asigurat intervalul corespunzător măsurilor logistice implicate de o astfel de modificare.

Prin urmare, față de efectul produs, susține că erorile semnificative de pe parcursul procedurii sunt de natură a genera anularea acesteia, textul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, impunând, în mod ferm, anularea procedurii.

Menționând dispozițiile art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea subliniază că se desprind următoarele concluzii:

- nu este permis refuzul de înregistrare a unei oferte;
- dacă oferta e considerată întârziată, ea trebuie returnată;

- ceea ce se returnează este oferta integral, iar nu componente ale acesteia;
- oferta trebuie returnată nedeschisă.

În opinia sa, conduita autorității contractante a fost haotică, descreționară și nelegală, deoarece: *s-a refuzat înregistrarea; s-au returnat părți din ofertă, iar nu oferta integral; au fost deschise părți din ofertă.*

SC ... SA consideră că remedierea situației astfel generate nu se poate face altfel decât prin anularea procedurii de atribuire, existând abateri grave de la principiile transparenței, egalității de tratament și nediscriminării; mai mult, obligația autorității contractante de a informa corect și complet operatorii economici privind locația de depunere a ofertelor a fost încălcată în mod flagrant, prejudiciind în mod grav și iremediabil interesele sale.

Prin adresa nr. 18/1/934/27.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9127/27.05.2015 C... „...” SA a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției, înregistrată la CNSC cu nr. 9149/28.05.2015.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, în data de ..., documentația de atribuire pentru procedura de atribuire în cauză, în cadrul căreia a fost precizată locația de depunere a ofertelor și anume: *„Sediul ..., ..., sectorul 1, ... (palat ...), acces pe la poarta A, et. 3, camera 40, aripa Gara de Nord, telefon ... 122.204”*; termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de *18.05.2015, ora 11:00*, stabilit și comunicat, prin publicare în SEAP, tuturor operatorilor economici interesați de procedură; ședința de deschidere a ofertelor a fost programată pentru data de *18.05.2015 ora 13:00*.

De asemenea, menționează că Palatul ... este o instituție publică unde își are sediul Ministerul Transporturilor și mai multe companii naționale (CNCF ... SA, CNADNR, Metrorex etc.), iar accesul în clădire se face după un regulament strict, clădirea beneficiind de pază militarizată a Jandarmeriei Române, având în vedere importanța ei.

Cu privire la criticile formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă face o serie de precizări, astfel:

- pentru desfășurarea în bune condiții a acțiunii de primire a ofertelor și de îndrumare a ofertanților, a asigurat, în intervalul orar 09:00 – 11:00, prezența permanentă a unor reprezentanți ai săi la poarta A, care au facilitat accesul ofertelor/ofertanților participanți la procedura de achiziție mai sus menționată;

- toți ofertanții, prezentați în termen, au fost îndrumați către locul de depunere a ofertelor, aspect ce poate fi confirmat de către ceilalți ofertanți participanți la procedură;



- în acest interval orar, în afara operatorilor economici care s-au prezentat în termen, nici un alt potențial ofertant nu a solicitat informații, nici personal, nici telefonic (la telefonul indicat mai sus, accesibil prin terminalul cu acces gratuit în rețeaua telefonică ..., disponibil la fiecare poartă de acces în Palatul ...); prin aceste demersuri asigurându-se depunerea tuturor ofertelor sosite în termen, dovadă că au fost depuse în termen 9 oferte (5 oferte pentru Lotul 1 subtronsozul 2c: Cap Y Ilteu - Gurasada și 4 oferte pentru Lotul 2 tronsonul 3: Gurasada - Simeria).

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției de la cap. 1V.4.3 - *Modul de prezentare a ofertei* privind accesul pe la poarta A, nu a solicitat, pe perioada depunerii ofertelor, alte lămuriri suplimentare și, pe proprie răspundere, a încercat accesul pe la o altă intrare din Palatul ..., neaccesibilă vizitatorilor.

De asemenea, susține că Asocieria ... a menționat, în mod eronat, faptul că un membru al comisiei de evaluare a îndrumat-o către o altă intrare a Palatului ... și se contrazice afirmând că „... schimbarea discreționară a camerei de depunere a documentației de ofertă nu a fost publicată, anunțată, semnalizată măcar la sediul ..., ci exclusiv comunicată verbal de către personalul .. (mai exact agentul de pază)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a luat legătura în nici un fel cu membrii comisiei de evaluare, iar agentul de pază angajat al Jandarmeriei a îndrumat reprezentanții contestatoarei către singura intrare oficială (poarta A) cea prevăzută în documentația de atribuire; prin urmare, afirmația contestatoarei este contrazisă de faptul că reprezentanții acesteia au depus în termen o ofertă (pentru Lotul 1) care a fost considerată validă și deschisă de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, arată că reprezentanții împuterniciți ai contestatoarei, care au asistat la ședința de deschidere a ofertelor, au făcut mențiuni în cadrul procesului verbal al ședinței, respectiv: „... depunerea ofertei subscrisei, s-a desfășurat între ora 10:59 (conform orei menționată pe plicul care conține oferta financiară) și ora 11:15 (conform celor menționate pe coletul/plicul respins în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor), pe fiecare colet/plic al ofertei fiind menționată ora la care a fost depusă respectiva cutie/colet aparținând ofertei subscrisei”, recunoscând în acest fel, implicit, faptul că au ajuns la ora 10:59 să depună una dintre oferte, astfel că documentele din cadrul ofertei depuse în termenul limită, pentru Lotul 1, au fost luate în considerare și deschise conform prevederilor legale în vigoare.

Față de aceste aspect, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor legale, „*au fost înregistrate la ora 10:59 documentele ce au fost aduse în sală la acea oră, iar documentele aduse după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, au fost înregistrate la ora 11:15*”, menționând că, la finalul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat reprezentanților împuterniciți ai contestatoarei, care au asistat la ședință, să preia și să ridice cutiile și oferta declarată respinsă, aceștia refuzând, argumentând că este târziu și le vor ridica ulterior.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, deși contestatoarea a fost notificată prin adresa nr. 18/1/895/20.05.2015 să ridice de urgență ofertele sigilate și nedeschise, acestea încă nu au fost ridicate de la sediul său nici până în prezent, menționând că cutiile deschise sunt cele depuse în termen, iar conform legii au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deci afirmațiile contestatoarei sunt inexacte și neadecvate, existând posibilitatea să inducă în eroare.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă precizează că observatorii desemnați de către UCVAP, prin Decizia de verificare nr. 656/.../16.06.2014, nu au avut observații cu privire la aspectele procedurale ale desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, aceștia semnând procesul verbal nr. 18/1/870/18.05.2015, fără observații.

Având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006, art. 172 alin. (3), coroborate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV - „Procedură”, C... „...” SA solicită Consiliului să respingă contestației depusă de SC ... SA și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SA solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SA.

Intervenienta arată că a participat la procedura de atribuire în cauză, precizând faptul că, în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a reținut, în mod legal, că sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/ 2006, deoarece:

- pentru LOTUL 1: Ofertantul SC ... SA a depus, la ora 10:59, o cutie și un plic separat, sigilate și înregistrate de autoritatea contractanta cu nr. 18/1/865/ 18.05.2015, iar, după ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a depus 2 (două) cutii sigilate identificate sub denumirea *Propunere Tehnică original* și *Propunere Tehnică copie*, care au fost înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 18/1/869/ 18.05.2015, ora 11:15;

- pentru LOTUL 2: Ofertantul SC ... SA a depus, la ora 11:15, 3 (trei) cutii sigilate înregistrate de autoritatea contractantă cu nr. 18/1/868/18.05.2015.

Cu privire la admisibilitatea cererii intervenție, ... SA solicită Consiliului admiterea, în principiu, a acesteia, având în vedere calitatea sa de ofertant la procedura de atribuire, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Întrucât, prin contestația formulată, SC ... SA a solicitat anularea procedurii de atribuire, intervenienta susține că aceasta măsură, în cazul în care ar fi dispusă, este de natură să o prejudicieze în condițiile în care ea dorește continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate și finalizarea acesteia prin semnarea contractului de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de SC ... SA, ... SA consideră că se încearcă să se inducă ideea, fundamental greșită, potrivit căreia motivul pentru care asocierea a depus oferta cu depășirea termenului limită indicat prin documentația de atribuire s-ar datora unei pretinse modificări de către autoritatea contractantă a „locației” de depunere a ofertelor; în opinia sa, susținerile contestatoarei sunt false și de natură a induce în eroare completul de soluționare, în condițiile în care culpa pentru depunerea cu întârziere a ofertei îi aparține în exclusivitate acesteia.

Cu privire la acest aspect, intervenienta face o serie de precizări, după cum urmează:

- adresa la care ofertanții aveau obligația de a depune oferta conform fișei de date a achiziției, respectiv la sediul autorității contractante din ..., et. 3, Acces pe la Poarta A, nu a fost modificată;

- la adresa indicată prin fișa de date a achiziției, au fost prezenți, începând cu ora 9:30, doi reprezentanți ai autorității contractante în scopul facilitării accesului tuturor ofertanților și îndrumării acestora către camera unde trebuiau prezentate ofertele;

- toți ceilalți ofertanții, care au depus ofertele la data de 18.05.2015, s-au prezentat la sediul autorității contractante, respectiv ..., Poarta A, unde au fost întâmpinați și direcționați de către reprezentanții autorității contractante către camera 74, cu toții prezentându-și ofertele în timpul legal și fără nicio obiecție în ceea ce privește organizarea procedurii de primire a ofertelor, astfel cum se poate observa chiar din comentariile înscrise de aceștia în procesul-verbal de deschidere a ofertelor;

- singurul motiv evident care a condus la depunerea de către contestatoare a ofertei ulterior orei de depunere indicată în documentația de atribuire, respectiv ora 11:00, este acela că

aceasta a ajuns la sediul autorității contractante la o oră foarte târzie care nu i-a mai permis parcurgerea tuturor etapelor necesare accesului în incinta Palatului ... și a transportării tuturor documentelor până la camera indicată de reprezentanții autorității contractante;

- contestatoarea s-a prezentat, în mod greșit și fără nicio justificare în vederea obținerii accesului în incinta Palat ... pe la o altă intrare (Poarta E, din strada Gării de Nord), alta decât cea indicată în documentația de atribuire și unde se află Registratura pentru toate companiile locatari din Palatul ..., respectiv la Poarta A din ...;

- de asemenea, contestatoarea a dezvoltat un întreg scenariu pentru a justifica întârzierea depunerii ofertelor, invocând faptul că reprezentanții asocierii au fost direcționați verbal către o altă intrare (fără a aduce dovezi în acest sens), că au fost blocați de reprezentanții celorlalți operatori economici, susțineri false care nu se regăsesc printre obiecțiunile inserate în procesul-verbal încheiat la data de 18.05.2015;

- în fapt, niciun reprezentant din cadrul autorității contractante, prezent la Poarta A, nu putea direcționa reprezentanții SC ... SA către Poarta E, în condițiile în care, indiferent la ce etaj și/sau cameră trebuia depusă oferta, accesul în incinta clădirii „Palat ...” este permis doar pe la Poarta A;

- totodată, intervenineta susține că accesul în Palatul ... se poate face doar în baza unei liste nominale ce cuprinde: persoanele invitate, acțiunea la care acestea vor participa, cât și destinația acestora; acest regulament al Palatului ... este public, fiind afișat la poarta de acces; toate persoanele care au intrat în incinta Palatului ..., în vederea depunerii ofertei au fost legitimate și înscrise de către reprezentanții autorității contractante pe o listă în baza căreia, fiecare persoană primea bonul de acces, ce urma a fi prezentat agentului de pază pentru a i se permite intrarea; registrul de intrări în incinta clădirii Palat ... se găsește numai la Poarta A;

- decizia contestatoarei de a se deplasa de la Poarta A la Poarta E i-a aparținut în exclusivitate acesteia și nu s-a bazat pe nicio intervenție a reprezentanților autorității contractante;

- în cuprinsul contestației, de la un paragraf la altul, SC ... SA își schimbă susținerile, arătând inițial că modificarea locației i-a fost comunicată de membrii comisiei de evaluare, pentru ca ulterior să arate că, de fapt, informația a fost furnizată de un agent de pază;

- din susținerile contestatoarei lipsește menționarea unui detaliu esențial - toate acțiunile redade de SC ... SA au avut loc la Poarta E din Str. Gării de Nord, respectiv la altă locație decât cea indicată în documentația de atribuire;

- reprezentanții contestatoarei s-au prezentat la ora 10:40 (ora declarată chiar de către contestatoare) la Poarta A unde, la fel ca toți ceilalți ofertanți din procedura, au fost informați de către reprezentanții autorității contractante că trebuie să transporte documentele de oferta la etajul 3, camera 74; din motive doar de aceștia cunoscute, reprezentanții contestatoarei au decis să încerce intrarea în incinta Palat ..., cu documentele de ofertă, pe la poarta E din str. Gării de Nord, această poartă aflându-se mai aproape de camera 74 decât poarta A indicată în fișa de date a achiziției; prin urmare, așa cum menționează contestatoarea, la ora 10:40, reprezentanții săi au încercat să obțină permisiunea de a intra în Palatul ... pe la Poarta E, însă, în mod corect, agentul de pază le-a refuzat accesul, deoarece singura poartă pe la care se poate permite accesul în Palatul ... pentru persoanele neautorizate este Poarta A;

- acțiunile SC ... SA de (re)încărcare - (re)descărcare - (re)transportare a documentației de ofertă, care au implicat o perioadă de timp semnificativă, se datorează în exclusivitate culpei acestui operator economic care a încercat să intre în clădirea în care își are sediul autoritatea contractantă pe la o altă poartă decât cea menționată, în mod expres, în fișa de date a achiziției, poartă pe care toți ceilalți operatori economici au utilizat-o pentru a-și depune ofertele; prin urmare, intervenienta susține că nu schimbarea camerei, anunțată în mod corespunzător de reprezentanții autorității contractante aflați încă de dimineață la Poarta A, a determinat contestatoarea să depună oferta cu întârziere, ci faptul că aceasta a încercat să intre în Palatul ... printr-un alt loc decât cel indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Invocând art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... SA opinează că niciun text de lege din materia achizițiilor publice nu sancționează cu anularea procedurii situația în care se modifică camera de depunere a ofertelor în condițiile în care sediul la care s-au depus ofertele este cel menționat în documentația de atribuire, respectiv Bld. Dinicu Golescu nr. 38; poarta de acces în sediul ... a rămas aceeași - Poarta A, etajul la care urmau să se depună ofertele a rămas același etaj 3, iar reprezentanții ... s-au aflat la Poarta A pentru facilitarea formalităților de acces în Palatul ... tuturor persoanelor, direcționându-le ulterior către camera 74. În opinia sa, chiar dacă se face raportare la camera 40, nu există nicio dovadă că SC ... SA s-a prezentat la această cameră înainte de ora 11:00, în vederea depunerii ofertei și i s-a refuzat primirea acesteia la camera 40.

Intervenienta susține că reprezentanții contestatoarei, cunoscând foarte bine locația respectivă și regulile de acces în clădire, în scopul de a recupera întârzierea culpabilă în prezentarea în timp util la sediul autorității contractante pentru depunerea ofertelor, au încercat, în mod nepermis, prin eludarea regulilor de acces, să pătrundă în clădire pe la Poarta E, care este mai apropiată de camera 74.

Prin urmare, față de toate considerentele prezentate, ... SA apreciază că nu se pune problema existenței unei abateri grave de la dispozițiile legale care să genereze anularea procedurii, precizând că SC ... SA nu a reușit să încadreze demersul său juridic în niciun text de lege, invocând în cuprinsul contestației sale o serie de dispoziții legale care nu au nicio legătură cu speța de față.

În ceea ce privește documentele care au fost depuse de către contestatoare, ... SA face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a înregistrat, fără obiecții, partea din oferta depusă în termenul indicat în fișa de date a achiziției, respectiv o singură cutie și un plic pe care apărea mențiunea „Lot 2c OFN”; la un interval de 15 minute după ora 11:00, contestatoarea a apărut cu încă un cărucior plin de cutii amestecate, pentru cele 4 loturi;

- autoritatea contractanta a decis să înregistreze toate cutiile cu număr, data și ora la care acestea au sosit și să le depoziteze în sala de deschidere, neselectând documentația pe proceduri/loturi; autoritatea contractantă nu a refuzat primirea niciunei cutii din cele care au fost aduse la camera de înregistrare a ofertelor, așa cum în mod fals afirmă contestatoarea;

- la ora de deschidere a ofertelor, respectiv ora 13:00, SC ... SA nu a prezentat nici garanția de participare, aceasta fiind depusă mult mai târziu în timpul ședinței de deschidere a ofertelor;

- în ceea ce privește susținerile contestatoarei, că reprezentanții săi ar fi fost blocați fizic de către ceilalți operatori economici să aducă oferta în integralitatea sa, intervenienta precizează că acestea sunt cel puțin absurde și denotă disperarea acestui ofertant de a invoca orice motiv pentru a-si acoperi în fapt propria culpa.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită studiul dosarului cauzei.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 9565/03.06.2015, SC ... SA a formulat note scrise.

Contestatoarea susține că cererea de intervenție promovată de ... SA se impune a fi respinsă, pe cale de excepție, ca

inadmisibilă, în principiu și, în subsidiar, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Legat de acest aspect, face următoarele precizări:

1. *Cererea de intervenție nu este admisibilă în principiu, întrucât:*

- susținerile ... SA dezvoltate în cuprinsul cererii depuse tind, similar poziției exprimate de către autoritatea contractantă, la menținerea actului atacat prin contestație, fără ca intervenienta să deducă judecății un drept propriu, opus autorității contractante; raportat la faptul că intervenientul principal este de presupus a avea, mai degrabă, poziția procesuală a petentului („reclamant”), se poate cu ușurință observa că argumentația dezvoltată îl plasează, în realitate, în poziția autorității contractante pe care o susține, intervenția fiind, așadar, accesorie;

- calitatea de participant la procedura de atribuire contestată nu este suficientă pentru a justifica admiterea în principiu a cererii de intervenție; atât timp cât niciun interes al acestui participant nu este lezat prin promovarea demersului de contestare, rezultatul procedurii nefiind încă emis, nicio vătămare efectivă a acestuia, care să justifice promovarea unui demers propriu, nu este demonstrată; în lipsa acestei vătămări, nici dreptul la acțiune nu se poate considera născut, motiv pentru care cererea de intervenție se impune a fi respinsă ca inadmisibilă în principiu;

- contrar susținerilor dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție, este de presupus că fiecare operator economic este interesat de derularea unei proceduri de atribuire în condiții de legalitate și transparență maxime, evitând neregulile și suspiciunile care pot plana asupra acesteia; în opinia sa, interesul ... SA, în prezenta procedură, nu poate fi justificat prin eliminarea, cu orice preț, a competitorilor, știut fiind că principiul egalității de tratament și nediscriminării caracterizează orice procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică;

2. *Cererea de intervenție este depusă de către o persoană fără calitate procesuală activă*

- din modalitatea de formulare a cererii de intervenție, se înțelege că demersul este inițiat de către ... SA, ca entitate distinctă și de sine stătătoare, în pofida faptului că participante la procedura de atribuire sunt asocieri din care fac parte și alte entități; calitatea procesuală activă a intervenientei nu este, astfel, demonstrată întrucât:

• calitatea procesuală activă presupune identitatea dintre persoana reclamantului/petentului și cel care este titularul dreptului

dedus judecății; condiția este obligatorie pentru a analiza orice altă susținere promovată;

- ... SA, ca entitate distinctă, nu a depus nicio ofertă în procedura de atribuire contestată; intervenienta a depus oferte împreună cu alte entități care nu sunt, însă, petente în demersul juridic intitulat intervenție; participantul la procedura de atribuire este asocierea din care ... SA face parte, iar nu ... SA ca entitate de sine stătătoare, context în care nu se poate considera că există identitate între titularul dreptului dedus judecății și entitatea petentă;

- ceilalți membri ai asocierii din care intervenienta face parte nu și-au însușit demersul juridic; niciun document depus la dosarul cauzei nu probează calitatea ... SA de reprezentant al acestora și/sau calitatea de lider al asocierii, context în care demersul său singular, promovat exclusiv în nume propriu, se impune a fi respins;

### *3. Cererea de intervenție este nefondată*

- intervenienta indică trunchiat și parțial dispozițiile fișei de date a achizițiilor privitoare la adresa de depunere a ofertelor și, neprecizând referirile la camera de depunere, susține că nicio modificare nu ar fi intervenit; dispozițiile fișei de date a achizițiilor (pag. 8/10) prevăd cu exactitate și expres că ofertele se depun la camera 40, în vreme ce, în fapt, ofertele s-au primit doar la camera 74, după cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; din compararea celor două documente oficiale, ambele însușite de către autoritatea contractantă, se desprinde cu certitudine concluzia că ofertele s-au primit și deschise la o altă locație decât cea anunțată în fișa de date a achiziției, situație care conduce la modificarea documentației de atribuire într-o manieră complet netransparentă și nelegală;

- reprezentanții săi s-au aflat la poarta A încă de la ora 10.30, accesul fiindu-le restricționat sub pretextul că depunerea ofertelor se face la o cameră diferită, cu acces diferit, pe la poarta E a Palatului ...; chestiunile afirmate pot fi confirmate prin intermediul probei cu înscrisuri precum și martori și, totodată, ar putea rezulta din audierea membrului comisiei de evaluare, ..., care, prezent fiind, a asistat la modalitatea în care reprezentanții subscrisei au fost direcționați între cele două intrări; în acest sens, s-a făcut o solicitare adresată SC Grup Exploatare și Întreținere Palat ... SA pentru a pune la dispoziție înregistrările video, precum și cele de orice altă natură care marchează accesul în clădire și confirmă orele și condițiile în care reprezentanții SC ... SA au fost abordați (Anexa nr. 1), cu speranța că un răspuns în timp util la această solicitare va fi primit;



- este cel puțin illogic ca reprezentanții săi, prezenți la poarta A încă de la ora 10.30, să decidă plimbarea spre poarta E și, ulterior, revenirea la poarta A; dacă s-ar fi comis, într-adevăr, o eroare privind modalitatea de acces în clădire, nu s-ar fi justificat (ar fi fost illogic) să se îndrepte inițial spre A, ulterior spre poarta E și apoi să revină la poarta A; o ipotetică astfel de eroare ar fi putut fi suspectă numai dacă reprezentanții săi s-ar fi deplasat direct spre poarta E, ceea ce nu e cazul;

- din informațiile furnizate de autoritatea contractantă rezultă că și ceilalți operatori economici s-au prezentat tot în intervalul 10.30 - 10.40, diferența fiind aceea că lor nu li s-a „transmis” verbal că trebuie să se deplaseze la altă intrare, ci li s-a permis accesul în instituție la acea oră; în momentul în care reprezentanții SC ... SA s-au prezentat pentru prima dată la poarta A, niciun membru al comisiei de evaluare nu era prezent, ci doar jandarmul a transmis verbal informația privind schimbarea locației de depunere și, implicit, a modalității de acces către noua locație; o astfel de situație a fost, cel mai probabil, posibilă, tocmai datorită faptului că, din registrul de intrări prezentat de chiar autoritatea contractantă, rezultă că la aceeași oră (10.30) și alți doi operatori economici depuneau oferta și este foarte posibil ca membrii comisiei, dacă s-au aflat într-adevăr la intrare cu scopul declarat de a direcționa ofertanții, să fi fost deja „ocupați” cu direcționarea celor deja prezenți; SC ... SA nu poate fi considerată vinovată că, prezentă fiind la poarta A încă de la ora 10.30 și în lipsa oricărei alte informări, a urmat la rândul ei instrucțiunile primite de la personalul prezent și s-a deplasat spre poarta E, în vederea accesării camerei 74, pentru ca, odată ajunsă la poarta E, să fie retrimisă către poarta A (în prezența membrului comisiei de evaluare deja indicat); toată această confuzie generată de schimbarea aleatorie și neanunțată oficial, scris, transparent și clar a modalității de acces precum și a noii locații de depunere a ofertelor a generat situația dedusă judecății care, de fapt, ilustrează chiar problema de drept simplă și clară: lipsa de îndeplinire a formalităților necesare oricărei modificări a documentației de atribuire;

- spre deosebire de autoritatea contractantă, care, atât în comunicatele transmise presei cât și în punctul de vedere transmis Consiliului, afirmă că nicio modificare a documentației de atribuire nu a intervenit, prin susținerile intervenientei se poate confirma faptul că, într-adevăr, locația de depunere a ofertelor nu a mai fost cea anunțată (camera 40, Aripa Gara de Nord), ci una diferită, camera 74, Aripa Cameliei.

Contestatoarea consideră că se impune a fi admisă contestația sa, deoarece, coroborând argumentele expuse în cuprinsul contestației și cele expuse anterior, se pot reține următoarele:

- documentația de atribuire prevedea în mod expres ca loc al depunerii ofertelor camera 40; mențiunea este expresă și nu poate fi ignorată, după cum nici nu se poate stabili o ordine de prioritate între datele de identificare a locației de depunere a ofertelor; în consecință, atât timp cât e prevăzută în fișa de date, este obligatorie; cu toate acestea, locația a fost modificată fără o informare corespunzătoare a participanților, respectiv ofertele s-au primit și deschis la camera 74;

- dispozițiile legale obligă autoritatea contractantă ca orice modificare a documentației de atribuire să fie adusă la cunoștința operatorilor economici, asigurând intervalul de timp necesar implementării acesteia; în concret, nu numai că nu a fost informată ci, dimpotrivă, a fost dezinformată astfel încât, deși s-a aflat la poarta A, la ora 10.30 (similar celorlalți participanți), a fost cu re-credință direcționată către alte intrări, întârziindu-i-se astfel în mod nejustificat procesul de depunere;

- niciun argument logic sau pertinent nu este invocat pentru a explica de ce oferta sa a fost primită numai parțial, de ce a fost totuși deschisă de vreme ce era considerată întârziată și de ce documentele apreciate ca fiind depuse tardiv nu au fost în integralitatea lor înregistrate; susținerile autorității contractante referitoare la refuzul de a se ridica documentele sunt trunchiat prezentate, deoarece s-a explicat cu claritate, printr-o scrisoare separată (Anexa 2), de ce documentația primită, deschisă și nereturnată în condițiile prevăzute de lege este, acum, responsabilitatea autorității contractante;

- dispozițiile legale încălcate cu prilejul depunerii sunt: art. 47 alin. (1), art. 71, art. 80, art. 172 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 32 alin. (2), art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006; toate aceste articole vorbesc despre „locul” indicat în documentația de atribuire ca fiind obligatoriu pentru deschiderea ofertelor, iar nu doar de adresa poștală (cum încearcă să inoculeze intervenienta);

Contestatoarea menționează că probatoriul pe care îl propune, considerat necesar a fi administrat în corecta soluționare a contestației, constă în proba cu înscrisurile depuse precum și cu audierea martorului prezent în locație, ..., membru al comisiei de evaluare.

Totodată, pentru discutarea tuturor aspectelor privind situația de fapt, absolut necesar a fi clarificate, SC ... SA apreciază că s-ar impune și organizarea unei ședințe de audieri în cadrul căreia reprezentanții comisiei de evaluare ar putea explica modalitatea în

care, efectiv, au asigurat transparența deciziei de modificare a locației de depunere a ofertelor, menționând că a depus și scrisorile oficiale prin care au fost informate organismele interesate și competente să monitorizeze condițiile de organizare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în România și care, în prezent, investighează, la rândul lor, neregulile sesizate (Anexa nr. 3);

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea arată și că, raportat la modalitatea de amplasare a celor două săli (Anexa 4), informația care i-a fost transmisă, privind accesul către noua locație (camera 74) pe la poarta E, nu a generat niciun fel de suspiciune, având dreptul de a intra în clădire pe la această intrare, conform dispozițiilor art. 8 lit. d) și k) ale Regulamentului privind ordinea și siguranța în Palatul ... și incinta acestuia (Anexa 5); ceea ce a surprins, însă, a fost tocmai refuzul de a i se permite accesul pe la această intrare împreună cu documentația de ofertă, în pofida modificărilor discreționare și netransparente intervenite în privința locației; reprezentantului SC ... SA, ca în orice altă situație, i s-a permis accesul pe la poarta E pe baza cartelei magnetice, fără însă a i se permite accesul cu documentația de ofertă; ca urmare, acesta a putut merge la camera 74 de unde a coborât împreună cu membrul comisiei de evaluare deja nominalizat pentru a încerca soluționarea problemei legate de acces cu documentația de ofertă pentru cele două proceduri, fără însă ca acest demers să se fi finalizat în singurul mod logic și corect în situația dată.

Față de toate aspectele anterior enunțate, SC ... SA solicită Consiliului să admită contestația și să anuleze procedura de atribuire, erorile intervenite în procedura de depunere a ofertelor fiind flagrante, grave și imposibil de remediat.

Prin cererea de intervenție formulată de Asocieria C... (Lider de asociere ...), ofertantă pentru *lotul 1* și de Asocieria ... (Lider de asociere ...), ofertantă pentru *lotul 2*, se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că, în data de 18.05.2015, prezentându-se la adresa menționată în fișa de date pentru depunerea ofertelor, respectiv ... (Palatul ...), Poarta A, a fost informată de reprezentanții autorității contractante că trebuie să depună ofertele la camera 74 și nu la camera 40; ajungând cu suficient timp înainte de termenul limită, a îndeplinit la intrarea în Palatul ... formalitățile de identificare și înregistrare, obligatorii pentru a putea intra în clădire și a depus cu succes ofertele, atât pentru această procedură cât și pentru cealaltă procedură organizată de ... pentru aceeași cale ferată, subtronsoanele 2a și 2b

(anunț de participare 151505), în ciuda volumului impresionant al acestora (51 volume și respectiv peste 30.000 de pagini pentru ambele proceduri).

De asemenea, arată că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, contestatoarea a depus, pentru Lotul 1, o cutie și un plic, înregistrate cu nr. 18/1/865/18.05.2015, ora 10:59 și, respectiv 2 cutii înregistrate cu nr. 18/1/869/18.05.2015, ora 11:15, iar, pentru Lotul 2, a depus 3 cutii înregistrate cu nr. 18/1/ 868/18.05.2015, ora 11:15, respectiv după termenul limită de depunere a ofertelor; în consecință, autoritatea contractantă a respins oferta pentru Lotul 2 (Subtrasonul 3) a Asocierii ..., în temeiul art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar în cazul ofertei pentru Lotul 1 (Subtrasonul 2c), a respins coletele depuse de SC ... SA și înregistrate după termenul limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, invocând art. 16<sup>1</sup> și art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, intervenienta susține că interesul său în procedura soluționării contestației se justifică prin raportare la:

- calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației formulate ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire;

- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... SA (pentru Lotul 2), respectiv a respingerii coletelor depuse tardiv (atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2);

- respectarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea actelor autorității contractante.

Referitor la netemeinicia susținerilor contestatoarei și la legalitatea procedurii, intervenienta face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a asigurat informarea corespunzătoare a tuturor ofertanților cu privire la camera în care trebuie depusă ofertă, doi reprezentanți ai săi așteptând ofertanții la intrarea de la Poarta A a Palatului ..., intrare indicată expres în fișa de date a achiziției, fiind de altfel singura poartă cu registratură a Palatului ..., aflată în Bd. Dinicu Golescu nr. 38; chiar contestatoarea recunoaște că a fost informată de membrii comisiei

de evaluare cu privire la locația exactă unde trebuie depusă oferta (camera 74), imediat ce a ajuns la adresa de depunere menționată în fișa de date, respectiv ..., Palatul ..., Poarta A; susținerea contestatoarei că, de la Poarta A ar fi fost îndrumată greșit spre Poarta E (evitând să spună exact de cine) este neprobată și menită să sugereze că membrii comisiei de evaluare au îndrumat-o înspre Poarta E;

- contestatoarea, deși a făcut observații la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nici măcar nu a menționat că a încercat să intre pe la Poarta E și că nu i s-a permis accesul;

- camera 74 este la același etaj 3 ca și camera 40, indicată în fișa de date, cele două camere fiind aproximativ egal depărtate de liftul de la Poarta A, accesul făcându-se pe la Poarta A (indicată în fișa de date); faptul că una se afla în Aripa Gara de Nord (camera 40) iar cealaltă se află în Aripa Cameliei (camera 74) nu prezintă așadar nicio importanță, aripile fiind oricum conectate, accesul făcându-se pe la aceeași poartă;

- cei doi reprezentanți ai autorității contractante, care i-au informat pe toți ofertanții încă de la intrarea pe la Poarta A cu privire la camera de depunere a ofertelor (contestatoarea nefăcând excepție, conform propriilor ei afirmații), erau acolo special pentru a îndruma ofertanții spre locul de depunere și pentru a le facilita formalitățile de intrare în Palatul ..., fiind imposibil ca aceștia să-i îndrume pe ceilalți ofertanți corect înspre lift, iar pe contestatoare să o invite afară și să o trimită spre o altă poartă a clădirii pe la care nici nu ar fi putut să intre; mult mai probabil, delegația SC ... SA, ajunsă foarte târziu la poarta A (la 10:40, potrivit susținerilor sale), fiind informată de membrii comisiei de evaluare cu privire la camera de depunere a ofertelor, a luat decizia (nefastă) de a nu mai introduce oferta în clădire pe la poarta A, considerând că ar fi mai rapid să se deplaseze cu mașina până la poarta E, având în vedere că aceasta este situată mai aproape de camera 74, sperând ca, în acest fel, să mai recupereze din întârzierea cu care au ajuns la adresa indicată în fișa de date; la poarta E li s-a refuzat în mod corect accesul, în ciuda insistențelor membrului comisiei de evaluare care a încercat să facă tot posibilul (conform contestației, punctul 10) pentru a le facilita accesul pe la poarta E;

- demersurile membrului comisiei de evaluare, odată ajuns la Poarta E, după ce a auzit de încercările contestatoarei de a „forța” intrarea pe la această poartă, au fost în sensul sprijinirii sale, nu împotriva; aceste demersuri denotă buna-credință a autorității contractante;

- în ceea ce privește transportul ofertei „în brațe, pe holurile Palatului ...”, „în limita capacităților fizice”, autoritatea contractantă

nu avea nicio obligație de a asigura transportul ofertelor până la camera de depunere, contestatoarea având obligația să se asigure că dispune de toate mijloacele necesare (cărucior, personal suficient etc.) pentru a depune o documentație de ofertă atât de voluminoasă la timp; în opinia sa, indiferent de camera de depunere a ofertelor, contestatoarea ar fi întâmpinat aceleași dificultăți în privința cărătului ofertei „în brațe”, camerele 40 și 74 fiind aproximativ egal depărtate de liftul de la Poarta A;

- susținerile contestatoarei potrivit cărora, odată ajunși la camera stabilită pentru primirea ofertelor, ceilalți ofertanți i-ar fi blocat fizic accesul în camera de depunere a ofertelor, împiedicându-o „să aducă întreaga documentație”, sunt neadevărate, revoltătoare, nedovedite dar, totodată, sunt de natură a contrazice principalul argument al contestației și de a disculpa autoritatea contractantă;

- contestatoarea susține, de asemenea: „câteva dintre cutiile deja transportate au fost înregistrate cu ora 10:58, altele au fost înregistrate cu ora 11:15 și pentru altele a fost refuzată înregistrarea/primirea, ofertantului solicitându-i-se să nu le mai depună”, încercând să inducă ideea că oferta ei a ajuns la timp, la locul de depunere, cutiile fiind „deja transportate”, iar autoritatea contractantă a tratat-o într-o manieră neunitară diversele cutii care compuneau oferta sa; în realitate, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a înregistrat toate cutiile aduse de SC ... SA la camera de depunere a ofertelor, chiar și pe cele ajunse după termenul limită, însă le-a tratat diferit pentru că au ajuns la ore diferite la locul de depunere - unele înainte de termen (la 10:59), iar altele după expirarea termenului de depunere (la 11:15);

- afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat înregistrarea unor cutii/colete este neadeverată, nedovedită și contrazisă chiar de observațiile contestatoarei, consemnate în anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- ținând cont că SC ... SA și-a depus oferta pe bucăți, la un interval de 15 minute, intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat corect prin faptul că a considerat (i) drept ofertă depusă în termen, numai coletele depuse până la ora limită de depunere (11:00), numai pe acestea deschizându-le ulterior în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și, respectiv (ii) ofertă întârziată, coletele depuse și înregistrate cu ora 11:15, pe acestea urmând a le returna nedeschise ofertantului;

- în aceste condiții, susține că, chiar dacă art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 vorbește despre returnarea nedeschisă a ofertei depusă după expirarea datei limită pentru depunere, iar art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 vorbește despre faptul că nu este

permisă respingerea niciunei oferte cu excepția celor care au fost depuse după ora-limită de depunere, aceste articole nu ar putea fi interpretate în sensul că, colete distincte ale aceleiași oferte, depuse la ore diferite, unele înainte, iar altele după ora-limită de depunere, ar trebui tratate toate la fel, ipoteza avută în vedere de articolele menționate fiind evident aceea a unei oferte unitare, depuse în același timp, nu pe bucăți cum a fost cazul ofertei contestatoarei.

În concluzie, intervenienta consideră că, deși contestatoarea susține că situația descrisă mai sus a fost „generată exclusiv” din vina autorității contractante, pentru că a schimbat camera de depunere a ofertelor menționată în fișa de date, se poate observa cu ușurință că principala vinovată pentru nedepunerea ofertei, în termenul limită, este chiar aceasta, deoarece:

- a ajuns prea târziu la adresa indicată în fișa de date, ..., (Palatul ...), acces pe la Poarta A, respectiv cu numai 20 de minute înainte de termenul limită, deși cunoștea foarte bine formalitățile pentru intrarea în Palatul ...; a venit nepregătită la locația de depunere, fără personal suficient, fără cărucior etc., deși știa că ofertele sunt extrem de voluminoase și că nu pot fi cărate, în timp util, în brațe, până la locul de depunere;

- odată ajunsă la Poarta A, fiind întâmpinată de reprezentanții autorității contractante, contestatoarea a decis să ignore indicațiile acestora (care i-au îndrumat pe toți ofertanții înspre liftul de la Poarta A) și să încerce să-și introducă oferta pe la Poarta E;

- decizia de a încerca accesul pe la Poarta E i-a aparținut, în totalitate, contestatoarei, aceasta nereușind să dovedească și evitând în contestație să spună cine i-a indicat să meargă la Poarta E, deși conform fișei de date era foarte clar că accesul se făcea pe la Poarta A;

- schimbarea camerei de depunere a fost anunțată în modul cel mai transparent posibil, ținând cont de circumstanțe, respectiv prin informarea directă a ofertanților de către reprezentanții autorității contractante, care i-au așteptat pe ofertanți la singura poarta indicată în fișa de date ca poartă de acces - Poarta A;

- contestatoarea confirmă că a fost informată în legătură cu schimbarea camerei de depunere imediat ce a ajuns la locație, camera 74 fiind aproximativ egal depărtată de lift ca și camera 40, situate la același etaj; practic, traseul pe care ar fi trebuit să-l parcurgă ofertanții nu a fost semnificativ mai lung față de cel pe care ar fi trebuit să-l parcurgă până la camera 40;

- ofertele SC ... SA erau în deplină dezordine, amestecate unele cu altele (fiind vorba de 4 oferte pentru 2 proceduri distincte

de achiziție publică), fără plic exterior, ajungând pe bucăți la locația de depunere, la ore diferite.

Intervenienta consideră că, în aceste condiții de culpă evidentă a contestatoarei, ar fi incorect și vădit disproporționat să se anuleze cele două proceduri de atribuire organizate de autoritatea contractantă pentru că s-a modificat camera de depunere a ofertelor în condițiile menționate (respectiv, adresa de depunere - Palatul ..., Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, etajul 3 - a rămas nemodificată). În opinia sa, deoarece toți ceilalți operatori economici s-au încadrat cu depunerea ofertelor până la ora 11:00, principiul tratamentului egal ar fi fost încălcat de autoritatea contractantă dacă ar fi acceptat ofertele SC ... SA.

Cu privire la lipsa temeiului legal pentru anularea procedurii, intervenienta apreciază că, în speță, contestația ar trebui respinsă pentru neincidența art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, deoarece noțiunea de „abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire” a fost definită chiar de legiuitor la alin. (4) al aceluiași articol, iar nepublicarea în SEAP a modificării (parțiale) a locației de depunere din fișa de date nu este menționată expres în OUG nr. 34/2006 ca fiind o „abatere gravă” și nici nu poate fi încadrată în alte ipoteze legale care să poată antrena anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenienta susține că nici celelalte dispoziții legale, indicate de SC ... SA, în contestație, ca fiind „relevante”, nu au fost încălcate de autoritatea contractantă, astfel:

- Art. 47 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... în SEAP;
- Art. 71 din OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, perioada dintre publicarea anunțului de participare și data depunerii ofertelor, contestatoarea neformulând de altfel nicio critică concretă din acest punct de vedere;
- Art. 80 din OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă a deschis ofertele la data, ora și adresa, indicate în anunțul de participare nr. ..., care prevede la pct. IV.3.7): „Locul: Sediul CNCF ... SA, ..., ..., Direcția Achiziții Proiecte Europene”;
- Art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 - autoritatea contractantă a comunicat modificarea camerei de depunere în cel mai eficient mod posibil, prin informarea directă a ofertanților pe care i-a așteptat la singura poartă de acces disponibilă la adresa anunțată pentru depunerea ofertelor, contestatoarea recunoscând că a fost informată „imediat ce a ajuns la locație”;
- Art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - autoritatea contractantă a deschis ofertele la data, ora și în locul, indicate în anunțul de participare, așa cum a fost modificat prin erate.



Cu privire la modificarea, de către autoritatea contractantă, a camerei de depunere, fără publicarea acesteia în SEAP, intervenienta precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a modificat adresa de depunere a ofertelor, menționată în fișa de date, respectiv ..., (Palatul ...), etaj 3, acces pe la Poarta A; singura modificare a datelor publicate în documentația de atribuire despre care poate fi vorba a fost cea a camerei de depunere, respectiv camera 40, menționată în fișa de date, a fost înlocuită cu camera 74, ambele aflate la același etaj al Palatului ..., la distanță de maxim 5 minute una de alta, intrarea făcându-se pentru amândouă numai pe la Poarta A - indicată și în fișa de date;

- modificarea a fost decisă de autoritatea contractantă, pe loc, în ziua depunerii, datorită volumului mare al documentațiilor de ofertă, care, în mod fizic, nu ar fi încăput în camera 40; această modificare a fost realizată în mod transparent, autoritatea contractantă informând toți ofertanții ajunși la Poarta A (indicată în fișa de date), inclusiv pe contestatoare;

- modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru asigurarea transparenței acestei modificări minore a fișei de date - informarea directă a ofertanților - este cea mai eficientă modalitate de informare posibilă în circumstanțele date, publicarea unui nou fișier în SEAP, conform art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, chiar în dimineața depunerii ofertelor riscând a nu ajunge în timp util la cunoștința ofertanților;

- contestatoarea solicită anularea procedurii pentru modificarea într-un mod netransparent a camerei de depunere, însă din argumentele sale rezultă, fără echivoc, că această „modificare” nu i-a adus niciun prejudiciu, întrucât aceasta nu se afla la ora 11:00 - ora de depunere - în fața camerei 40; motivul întârzierii nu a fost deplasarea de la camera 40 la camera 74 (care se aflau la maxim 5 minute distanță pe același etaj), ci faptul ca SC ... SA a decis să intre cu oferta pe la altă poartă, în clădire, decât cea menționată, expres, în fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. 172 din OUG nr. 34/2006, intervenienta subliniază că ofertanții sunt singurii răspunzători de depunerea ofertelor până la data și ora limită, stabilite de autoritate; atât timp cât și evenimentele de forță majoră sunt în riscul ofertanților, afortiori, un caz precum cel al contestatoarei se încadrează în cazul de respingere privind ofertele întârziate.

De asemenea, intervenienta menționează faptul că principiul legalității prevalează asupra principiului proporționalității sancțiunilor, neprezentând relevanță durata cu care a fost depășită ora-limită.

Intervenienta solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa argumentele formulate prin depunerea unor concluzii/note scrise la prezenta cerere de intervenție.

Cu privire la cheltuielile de judecată ocazionate de acest litigiu intervenienta precizează că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Prin cererea de intervenție formulată, I... SPA solicită Consiliului admiterea acesteia și respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și/sau nefondată, dispunerea continuării procedurii de atribuire și menținerea procesului-verbal al ședinței de deschidere a procedurii de atribuire nr. 18/1/870/18.05.2015, având în vedere doar argumentele și petitul contestației, așa cum au fost formulate, orice fel de modificare/completare ulterioară realizată de către contestatoare fiind tardiv formulată.

Intervenienta susține că evenimentele din ziua de 18.05.2015 s-au desfășurat contrar celor indicate de către SC ... SA în contestație, după cum urmează:

- în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a menționat foarte clar adresa la care se vor depune ofertele, respectiv Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, ..., aripa Gara de Nord, acces Poarta A, adresa oficială a ..A, sediul său profesional; accesul oficial la sediul profesional al .. „...” SA se asigură pe la intrarea A, această intrare fiind specifică tuturor instituțiilor care au sediul în Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, ... și este o informație de notorietate, în special pentru operatorii economici care au participat/participă la proceduri de achiziție publică care au loc în incinta Palatului ..., cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a indicat pe unde se face accesul la sediul său, menționând Poarta A în cadrul documentației;

- pentru că participarea la prezenta procedură de atribuire presupune un volum mare de informații și documente, asemeni celorlalți operatori economici care au depus ofertele în termenul limită stabilit, prin reprezentanții săi, a fost prezentă, în jurul orei 9:30, la sediul autorității contractante din Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, ... la intrarea A, moment în care au fost demarate formalitățile pentru accesul în cadrul Palatului ...; la momentul respectiv a fost întâmpinată de reprezentanții autorității contractante, care au procedat la realizarea tuturor formalităților pentru a avea acces în Palatul ... atât a împuterniciților, precum și a tuturor persoanelor care ajutau la transportarea cutiilor cu ofertele sale și care au ghidat-o către camera unde urma să se depoziteze cutiile cu toate ofertele, respectiv camera nr. 74;

- același tratament l-au avut și ceilalți operatori economici cu mențiunea că la camera 40, în tot acest timp, au fost prezenți reprezentanții autorității contractante din cadrul comisiei de evaluare pentru a asigura înregistrarea oricăror oferte ce urmau a fi depuse în termenul limită de depunere a ofertei;

- camera nr. 40 și camera nr. 74 se regăsesc în aceeași clădire (Palatul ...), la aceeași adresă (Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, ...), la același etaj (etajul 3) la distanță de câțiva metri și, în tot timpul dinaintea expirării termenului limită de depunere a ofertei, reprezentanții autorității contractante, respectiv membrii comisiei de evaluare, au fost prezenți la ambele camere astfel încât, în orice moment, puteau efectua înregistrarea oricărei oferte care era prezentată până în termenul limită de depunere a ofertei, respectiv până la ora 11:00;

- așa-zisa modificare a locului/adresei de depunere a ofertei, invocată de către contestatoare, este lipsită de fundament, fiind contrazisă de susținerile tuturor celor prezenți în data de 18.05.2015 (operatorii economici care au depus ofertele, membrii comisiei de evaluare, reprezentanții UCVAP) și reprezintă o încercare disperată de tergiversare a procedurii de atribuire, cu toate că acest operator economic ar fi trebuit să ia măsurile necesare pentru a se asigura că oferta sa este înregistrată în cadrul termenului limită de depunere a ofertei;

- așa cum s-a întâmplat cu ceilalți operatori economici, care și-au depus în termen ofertele, și acest operator economic a avut parte de același tratament, a fost informat asupra adresei la care se depune oferta, asupra locului unde se depune, iar așa-zisa „modificare” ce se invocă nu ar fi schimbat neglijența cu care SC ... SA a dorit să trateze acest termen limită;

- tergiversarea și abuzul de drept pe care acest operator economic îl realizează în momentul de față rezultă și din faptul că acesta a solicitat exclusiv anularea procedurii de atribuire, or, o eventuală vătămare a așa-zisei modificări ar fi trebuit să aibă ca primă solicitare repunerea părților în situația anterioară, respectiv acceptarea ofertelor ca fiind considerate în termen;

- faptul că la ora 10:59 a fost înregistrat din partea SC ... SA o cutie și un plic sigilat, fără Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară, nu înseamnă că acest operator economic a depus oferta în termen, ci dovedește încă o dată neglijența cu care contestatoarea a tratat acest termen limită, iar culpa pentru nedepunerea în termen a ofertelor îi revine.

În ceea ce privește cererea sa de intervenție, .. apreciază că este întemeiată, pe dispozițiile art. 61 din C.p.civ., având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și afectat în

mod direct de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire; această calitate de ofertant ce dovedește un interes rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor prin care s-a consemnat că a depus oferte pentru toate loturile, aceste oferte nefiind respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Intervenienta afirmă că este direct interesată să participe la soluționarea litigiului dintre C... „...” SA și SC ... SA, întrucât drepturile câștigate ca urmare a participării la procedura de atribuire vor fi periclitate, riscând un prejudiciu, în situația în care CNSC va soluționa diferendul în defavoarea autorității contractante; ca atare, prin cererea de intervenție se urmărește atât apărarea unui interes legitim în susținerea propriilor oferte, cât și în susținerea autorității contractante în ceea ce privește continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertelor depuse în termenul limită de depunere a ofertelor.

Referitor la garanția de bună conduită aferentă contestației, I... SPA nu poate face aprecieri dacă respectă sau nu condițiile stricte reglementate de la art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, dar consideră că, înscrisurile prin care se justifică constituirea garanției de bună conduită nu respectă condițiile de admisibilitate, motiv pentru care contestația formulată ar trebui să fie respinsă.

În sprijinul susținerilor sale, privind respingerea contestației înainte de SC ... SA, intervenienta aduce o serie de precizări, după cum urmează:

- contestatoarea încearcă să distragă atenția de la situația reală (oferta sa nu a fost depusă în termen, iar decizia autorității contractante a fost una corectă) la aspecte ce sunt lipsite de relevanță în acest context (o așa-zisă imposibilitate de depunere a ofertei în termen); responsabilitatea pentru depunerea unei oferte în afara termenului limită este a operatorului economic, iar nu a autorității contractante în condițiile în care aceasta, ca și ceilalți operatori economici, a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a depune în termen oferta;

- așa cum este expusă situația de fapt din cadrul contestației, în opinia sa, nu se poate trage decât o singură concluzie: că acest operator economic a dorit să creeze o situație care să ducă la tergiversarea procedurii de atribuire, invocând așa-zisa imposibilitate de depunere a ofertei (cu toate că a avut toate informațiile necesare pentru a depune oferta în termen) și ignorând faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, cu aceleași informații primite, 3 asocieri au depus oferta în termen;

- faptul că acest operator economic, cu experiență în participarea la proceduri de atribuire desfășurate în Palatul ..., nu

și-a luat toate măsurile necesare pentru a depune în termen oferta și nu s-a organizat astfel încât să fie prezent la intrarea în Palatul ... mai devreme de ora 10:40, nu poate reprezenta decât o culpă a acestuia, nicidecum o situație care să antreneze răspunderea autorității contractante și, cu atât mai puțin, să determine anularea unei proceduri de achiziție publică;

- deplasarea contestatoarei de la poarta A la poarta E a fost o alegere a acesteia, nefiind nicăieri precizată o astfel de informație, cu atât mai mult cu cât adresa autorității contractante indicată în documentația de atribuire este Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38 ..., ..., acces poarta A, care este și intrarea din acest bulevard; refuzul agenților de pază de la poarta E de a permite accesul în incinta Palatului ... este îndreptățit cu atât mai mult cu cât accesul în cadrul Palatului ... presupune îndeplinirea unor formalități (completarea unor formulare, xerocopiarea actelor de identitate etc);

- contestatoarea afirmă, în cadrul contestației și în anexa procesului-verbal de deschidere a ofertelor, că a anunțat un membru al comisiei de evaluare că accesul în incinta clădirii ar fi restricționat, iar acesta s-a deplasat la fața locului și ar fi constatat acest fapt; evenimentul susmenționat la care face trimitere contestatoarea este contrazis de conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertei care este semnat fără obiecțiuni de fiecare dintre membri comisiei de evaluare, cât și de către reprezentanții UCVAP, toate aceste persoane constatând că oferta contestatoarei a fost depusă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, fără existența vreunui incident de acest fel;

- contestatoarea susține neîntemeiat, de nenumărate ori, că nu a putut depune oferta în termenul legal, întrucât locația unde puteau fi înregistrate ofertele a fost modificată, or, nu a menționat niciodată dacă s-a prezentat până în ora 11:00 la camera 40, iar oferta sa nu a fost primită;

- decizia contestatoarei de a se muta de la o poartă la altă și de a se prezenta la intrarea în Palatul ... cu doar 20 de minute înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertei au dus la nedepunerea ofertelor în termen; așa-zisa modificarea a locației, în condițiile în care nu a invocat și nici nu a dovedit faptul că deși s-a deplasat la camera 40 ofertele sale nu au fost înregistrate, nu este decât un tertip prin care se încearcă tergiversarea procedurii de atribuire, cu toate că interesul național este de a se continua procedura și a se atribui contractul având în vedere sursa de finanțare, și anume fondurile europene;

- așa cum este reglementat la art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în

sarcina operatorului economic”; în cazul de față atât timp cât au fost depuse oferte de către alți operatori economici în termen este evident că SC ... SA a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a depune ofertele, iar motivele de întârziere invocate, sunt absurde, și cad în sarcina sa;

- așa cum rezultă din cadrul contestației, SC ... SA nu critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere, ci solicită anularea procedurii de atribuire pentru o așa-zisă modificare a locației de depunere a ofertei, astfel încât chiar acest operator economic consideră că, în situația dată, decizia autorității contractante întemeiată pe art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 a fost una corectă.

În exercitarea dreptului la apărare, .. precizează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise/ Note scrise și solicită: accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 274 (4) din OUG nr. 34/2006; comunicarea în scris a unei date certe la care poate studia/ copia elementele noi și neconfidențiale ale dosarului achiziției publice; prezența reprezentanților săi convenționali în vederea susținerii concluziilor orale în fața Consiliului, având în vedere complexitatea cauzei, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006; comunicarea tuturor înscrisurilor depuse de contestatoare/ autoritatea contractantă/eventuali intervenienți.

Prin adresele nr. 5116/.../.../05.06.2015 și nr. 5117/.../.../05.06.2015, Consiliul a solicitat ... și SC ... SA să comunice/să confirme ce documente se găsesc în custodia autorității contractante, din ofertele depuse de contestatoare pentru lotul 1 și lotul 2 (nr. de cutii deschise/ nedeschise/sigilate/înregistrate/ neînregistrate), respectiv scrisoarea de înaintare, scrisoarea de garanție de participare, documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa 3877/05.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9816/08.06.2015, ... SA a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii sale de intervenție, invocată de contestatoare, intervenienta susține că dreptul pe care îl invocă este un drept distinct de dreptul autorității contractante cu menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire; astfel, deși interesul ambelor părți (autoritate contractanta și intervenientă) apare ca fiind comun, fiecare are un drept propriu care derivă din calitatea acestora și din scopul diferit pe care îl urmăresc.

De asemenea, ... SA consideră că temeiul de drept al formulării unei cereri de intervenție în interes propriu este art. 61

din Codul de procedură civilă, care prevede singura condiție ce trebuie îndeplinită pentru promovarea unui astfel de demers, respectiv „cel care intervine invocă un drept al său”, condiție îndeplinită.

În subsidiar, în cazul în care se va considera că demersul său juridic nu îndeplinește exigențele legale prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul de procedura civilă, intervenienta solicită recalificarea cererii sale ca fiind cerere de intervenție accesorie.

Totodată, ... SA menționează că afirmațiile contestatoarei „niciun interes al acestui participant nu este lezat prin promovarea demersului de contestare”, sunt greșite, în condițiile în care, dacă s-ar admite contestația, s-ar anula procedura de atribuire și implicit interesul său ar fi lezat dacă, în urma derulării procedurii de atribuire, ar fi declarată câștigătoare.

Intervenienta solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, în condițiile în care cererea de intervenție a fost formulată de lider în numele și pentru asocierie conform împuternicirilor atașate.

Totodată, arată că, în urma studiului documentelor aflate la dosarul cauzei, nu a identificat acte care să demonstreze calitatea procesuală a SC ... SA; la dosarul cauzei fiind depusă o împuternicire avocațială dată de SC ... SA, fără însă a face dovada că și ceilalți membri ai asocierii din care face parte și-au însușit demersul juridic.

Referitor la fondul cauzei, ... SA reiterează o parte din aspectele prezentate în cererea sa intervenție, precizând, în plus următoarele:

- contrar susținerilor contestatoarei, locația la care au fost depuse și deschise ofertele nu a fost modificată, respectiv ..., ..., ... (Palatul ...);

- în contestația formulată, SC ... SA arată că împuterniciții săi s-au aflat la sediul autorității contractante la ora 10:40 (fila 4, punctul 10 din contestație), iar prin concluziile scrise formulate, că se afla la Poarta A încă de la ora 10:30 (fila 4, punctul 10);

- din susținerile contestatoarei rezultă că la Poarta A era un membru al comisiei de evaluare care a asistat la direcționarea reprezentanților SC ... SA către Poarta E; cu toate acestea, la fila 5, punctul 10, se arată că în momentul în care reprezentanții săi s-au prezentat pentru prima dată la poarta A, niciun membru al comisiei de evaluare nu era prezent, ci doar jandarmul; este evident că din toate aceste susțineri contradictorii rezultă că scenariul întocmit de către contestatoare este unul fals, redat doar cu scopul de a-și susține un demers juridic vădit nefondat; decizia de a se deplasa de la Poarta A la Poarta E a aparținut în exclusivitate contestatoarei;

- contestatoarea pretinde că nu înțelege de ce nu i s-a permis accesul pe la Poarta E; jandarmul aflat la Poarta E i-a refuzat accesul deoarece singura poartă care permite accesul în Palatul ... pentru persoanele neautorizate, este Poarta A, aici aflându-se și singura Registratură unde sunt legitimate și înregistrate pe baza datelor de identificare, toate persoanele care intră în clădirea în care își are sediul autoritatea contractantă; prin urmare, singurul argument invocat de contestatoare, în susținerea demersului său juridic, potrivit căruia i s-a refuzat accesul în clădire pe la Poarta E, este vădit nefondat;

Având în vedere toate aceste considerente, ... SA solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond, a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa 2598/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9849/ 08.06.2015, Asociera C... a formulat concluzii scrise.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta afirmă că susținerile SC ... SA cu privire la faptul că interesul unei alte ofertante la procedura de atribuire nu poate fi lezat prin demersul contestatoarei de a cere anularea procedurii de atribuire, este vădit absurdă, deoarece anularea procedurii de atribuire ar vătăma, în mod evident interesele tuturor participantelor la procedura de atribuire, care au dovedit un minim de diligență, depunând ofertele în termenul limită indicat de autoritatea contractantă; anularea procedurii, în cel mai fericit caz, ar da întregul proiect înapoi cu aproape un an, având în vedere că de la publicarea anunțului de participare și până la stadiul actual al procedurii a trecut aproape un an.

Cu privire la netemeinicia contestației depuse de SC ... SA, intervenienta reiterează o parte din aspectele prezentate în cererea sa intervenție, precizând, în plus următoarele:

- contestatoarea nu a reușit să dovedească scenariul prezentat în contestație, susținerile sale rămânând simple alegații nedovedite și contrazise de întregul probatoriu și chiar de propriile ei afirmații;

- deși în observațiile pe care le-a formulat la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pagina 44) cât și în contestație (pagina 4, punctul 10; pagina 7, punctul 16 etc.), contestatoarea susține că se afla la Poarta A a Palatului ... „începând cu ora 10:40”, în notele Scrise susține că reprezentanții săi au ajuns la Poarta A „încă de la ora 10:30” (pagina 4, punctul 10; pagina 5, punctul 10; pagina 6 punctul 14 etc.);

- în contestație (pagina 7) contestatoarea susține că la Poarta A a fost informată că trebuie să se deplaseze la Poarta E și că la



Poarta E i s-a refuzat/restricționat accesul, fiind trimisă înapoi la Poarta A, însă în Notele Scrise (pagina 4, punctul 10) susține că accesul i-a fost restricționat la Poarta A, iar în observațiile pe care le-a formulat la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pagina 44) nu menționează deloc că i-ar fi fost restricționat/refuzat accesul pe la o poartă, deși un aspect atât de important ar fi fost semnalat dacă ar fi avut loc;

- în contestație (pagina 3, punctul 4) contestatoarea susține că odată ajunsă la locație, membrii comisiei de evaluare i-au furnizat informații cu privire la locul de depunere a ofertelor, însă în Notele Scrise (pagina 5, punctul 10) pretinde că „niciun membru al comisiei de evaluare nu era prezent”;

- contestatoarea și-a trimis reprezentanții la Poarta A, înainte ca oferta voluminoasă a acesteia să ajungă; acolo, au fost informați de autoritatea contractantă, în legătură cu camera de depunere - camera 74 și au încercat să își introducă oferta pe la Poarta E, aceasta fiind mai apropiată de camera 74.

- contestatoarea susține că avea dreptul de a intra în Palatul ... pe la Poarta E, în temeiul art. 8 lit. d) și k) din Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul ..., însă participanții la procedura de atribuire, în vederea depunerii ofertelor în incinta Palatului ..., unde autoritatea contractanta este locatară, se încadrează în categoria „invitaților locatarilor” - art. 8 alin. (1) lit. e) din același regulament și, ca atare, pot intra în Palatul ... numai pe la Porțile A și G, nu și pe la Poarta E;

- în ceea ce privește modalitatea de primire a ofertei contestatoarei de către autoritate contractantă, arată că nu rezultă din nicio probă de la dosarul cauzei că aceasta ar fi refuzat să înregistreze o parte din ofertă/că ar fi primit numai parțial oferta acesteia; conform Registrului de Intrare-Ieșire, depus de autoritatea contractantă ca anexă la punctul vedere, toate cele 4 oferte depuse de contestatoare pentru cele 4 loturi ale celor două proceduri de atribuire au fost înregistrate, la pozițiile 866 - 860 din acest Registru;

- contestatoarea susține, în Notele Scrise, că modificarea camerei de depunere a fost singurul aspect care a împiedicat-o să depună ofertele la timp și că o modificare este și rămâne modificare indiferent de aspectul la care se referă, iar legea nu distinge între modificări majore sau minore sau de alte categorii; în realitate, arată intervenienta, art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pe care contestatoarea își întemeiază principalul capăt de cerere - anularea procedurii - distinge foarte clar între simple abateri de la prevederile legislative și „abateri grave”, acestea din urmă putând atrage anularea procedurii;

- contestatoarea nu se afla la ora 11:00 - ora de depunere - în fața camerei 40 cu ofertele sale, pentru a putea pretinde că schimbarea camerei de depunere este ceea ce a împiedicat-o să își depună ofertele; tratamentul egal și transparența ar fi fost încălcate de autoritatea contractantă dacă contestatoarea dovedea că, deși se afla la camera 40 în termen, autoritatea contractanta i-ar fi refuzat/respins oferta sau dacă s-ar fi schimbat accesul în clădire din poarta A în poarta E, iar ceilalți ofertanți ar fi fost lăsați să intre pe poarta E;

În concluzie, intervenienta susține că SC ... SA nu a reușit, nici în Notele Scrise, să găsească un temei juridic pentru anularea procedurii, mulțumindu-se a enumera aceleași articole inaplicabile pe care le-a menționat și în contestație, prevederi legale care nu au fost încălcate de autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 18/1/988/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9873/08.06.2015, prin care comunică documentele depuse de contestatoare, ce se află în custodia sa, respectiv:

- Pentru Lotul 1

A. Documente depuse în termen, respectiv ora 10:59, care au fost considerate ofertă depusă în termen, conform procesului verbal nr. 18/1/870/18.05.2015 și care au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor:

- Poliță de asigurare seria M nr. 000009983 emisă de societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, suma garanției 32.000.000 lei, valabilă în perioada 18.05.2015 - 21.09.2015;

- 1 plic înregistrat cu nr. 18/1/865/18.05.2015 ora 10:59, care conține propunere financiară 42 pagini și 2 grafice de execuție, în original;

- 1 cutie care conține 2 dosare documente de calificare, în original însumând 657 de pagini și 1 dosar documente de calificare în copie 657 de pagini;

B. Documente depuse în afara termenului limită de depunere al ofertelor:

- 2 cutii sigilate, nedeschise, înregistrate cu nr. 18/1/869/18.05.2015, ora 11:15 (1 cutie „Propunere tehnică” original și 1 cutie „Propunere tehnică” copie);

- Pentru Lotul 2 - ofertă depusă în 3 cutii sigilate, nedeschise, înregistrate cu nr. 18/1/868/18.05.2015 ora 11:15, care au fost considerată ofertă respinsă conform procesului verbal nr. 18/1/870/18.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor astfel:

- 1 cutie „Propunere tehnică” original;

- 1 cutie „Propunere tehnică” copie;

- 1 cutie „Referitor la procedura Reabilitarea liniei de cale ferata Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: tronsonul 3: Gurasada - Simeria (lot 2)” original.

Prin adresa nr. 12453/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9883/08.06.2015, SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, estimând că la dispoziția autorității contractante, se află, în acest moment, cel puțin următoarele documente:

A. Pentru Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2c: Cap Y Ilteu - Gurasada

- 1 Plic exterior înregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând Scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și Garanția de participare, prezentată în original - se află în posesia autorității contractante și a fost deschis, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 39 din Procesul Verbal de deschidere a ofertelor);

- 1 colet înregistrat conținând Documentele de calificare (1 original și 1 copie) - se află în posesia autorității contractante și a fost deschis, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor;

- 2 colete înregistrate conținând Propunerea Tehnică (1 original și 1 copie) - se află sigilate în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea;

- 1 colet înregistrat conținând Propunerea Financiară - se află în posesia autorității contractante și a fost deschis cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor;

B. Pentru tronsonul 3: Gurasada-Simeria

- 1 Plic exterior neînregistrat, atașat la coletul ofertei, conținând Scrisoarea de înaintare (Formularul 1 din Secțiunea Formulare) și Garanția de participare prezentată în original - se află în posesia SC ... SA, întrucât oferta nu a fost deschisă pe motivul tardivității; garanția de participare pentru toate loturile a fost emisă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire la data, pentru perioada și în quantumul cerut, lucru care poate fi lesne dovedit prin documente justificative;

- 1 colet înregistrat conținând Documentele de calificare (1 original și 1 copie) - se află în posesia autorității contractante, însă i s-a refuzat deschiderea;

- 2 colete înregistrate conținând Propunerea Tehnică (1 original și 1 copie) - se află în posesia autorității contractante, însă li s-a refuzat deschiderea.

- 1 colet - plic neînregistrat conținând Propunerea Financiară - se află în posesia SC ... SA, întrucât, deși prezentat în termen, a fost refuzată primirea pe motivul că nu ar fi fost sigilat; este, de

altfel, singurul colet original care nu a fost recepționat în cadrul celor 2 proceduri pentru cele 4 tronsoane.

Totodată, contestatoarea prezintă și situația documentelor prezentate la cealaltă procedură ce face obiectul dosarului 851/C7/2015.

Față de cele mai sus expuse, contestatoarea afirmă că dorește și solicită implementarea oricărei variante de remediere a neregulilor intervenite pe parcursul procedurii de atribuire, sens în care își manifestă atât disponibilitatea cât și intenția de a răspunde în continuare, prompt și concis, cu privire la orice altă chestiune de natură a permite inclusiv continuarea acestei proceduri cu remedierea neregulilor sesizate prin contestație.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa PZ92/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9952/09.06.2015, I... SPA a formulat note scrise prin care solicită și respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca inadmisibilă, având în vedere că nu au fost depuse garanții de bună conduită constituite în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, intervenienta face următoarele precizări:

- așa cum rezultă din polițele de asigurare prezentate de către contestatoare, nu sunt îndeplinite două condiții esențiale prevăzute de articolul susmenționat, astfel încât aceste polițe nu acoperă situația în care contestația va fi respinsă ca nefondată/neîntemeiată iar cuantumul acestora nu respectă cuantumul impus de lege;

- polița de asigurare seria M nr. 000010073, emisă de către City Insurance SA, în data de 20.05.2015, pentru *Lotul 1 „subtronsonul 2c: Cap Y Ilteu – Gurasada”*, nu acoperă situația în care contestația SC ... SA este respinsă, așa cum rezultă din expunerea celor 3 situații în care se va reține garanția de bună conduită, respectiv contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, contestatoarea a renunțat la contestație fără ca autoritatea contractantă să fi adoptat măsuri de remediere, contestatoarea nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită; potrivit art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatorul trebuie să constituie garanția de bună conduită care să condiționeze plata acesteia, inclusiv pentru respingerea contestației pe fond, fie ca neîntemeiată, fi ca nefondată;

- pe de altă parte polița de asigurare nr. 000010073/20.05.2015 nu respectă cuantumul impus de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din ordonanța mai sus menționată, respectiv valoarea de 100.000 euro la cursul BNR din ziua constituirii garanției de bună conduită; așa cum rezultă din istoricul BNR, cursul valutar din data de 20.05.2015 a fost de 4,4484 lei pentru 1 euro, ceea ce înseamnă

că valoarea minimă ce trebuia achitată în conformitate cu prevederile amintite, pentru ca polița de asigurare să fie valabilă este de 444.840 lei, or, în cadrul poliței de asigurare prezentate figurează o valoare de 444.740 lei.

- aceeași situație este și în cazul poliței de asigurare nr. 000010074/20.05.2015 aferente *Lotului 2 "tronsonul 3: Gurasada-Simeria"*, regăsindu-se aceleași vicii;

Pe fondul cauzei, intervenienta reiterează o parte din aspectele prezentate în cererea sa intervenție, precizând, în plus următoarele:

- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015 a fost solicitată de către contestatoare ca „o consecință” a anulării procedurii de atribuire, nu ca o cerere principală sau subsidiară, intenția acestui operator economic nefiind una de remediere a eventualelor vicii procedurale, ci o măsură excesivă raportată la situația de fapt, la importanța proiectului, la așa-zisa „modificare” a locației, precum și la principiile invocate; dacă ar fi fost de bună credință și într-adevăr ar fi fost vătămat de vreo decizie a autorității contractante în legătura cu oferta sa, SC ... SA ar fi solicitat în primul rând reluarea procedurii din ziua de 18.05.2015 dacă ar fi fost incidentă vreo o culpă a autorității contractante pentru „plimbarea ofertei” la mai multe porți sau pentru modul în care acest ofertant a dorit să transporte oferta sa;

- cunoscând probabil că oferta sa este neconformă, contestatoarea a luat decizia de a ajunge la palatul ... la o oră târzie (10:40) pentru a tergiversa procedura de atribuire, și, indiferent de vreo modificare procedurală, care nu afectează în vreun fel transparența și tratamentul egal, a încercat să determine apariția unei pseudo-motiv pentru o eventuală anulare a procedurii de atribuire, profitând de neglijența/reaua-credință a sa și dând vina pe autoritatea contractantă pentru acțiunile/deciziile pe care le-a luat momentul respectiv;

- în anexa la procesul-verbal nr. 18/1/888/19.05.2015 (încheiat în cadrul celeilalte proceduri de atribuire inițiate prin anunțul de participare nr. 151505/... având obiect similar) în cadrul căreia sunt cuprinse susținerile contestatoarei se menționează foarte clar faptul că „în data de 18.05.2015, la ora 10:40, reprezentanții subscrisei se aflau la poarta A a clădirii în care autoritatea contractantă își are sediul”;

- în susținerile contestatoarei din anexa de la procesul-verbal nr. 18/1/888/19.05.2015 se menționează faptul că ofertele acestui operator economic au fost transportate manual, dovedindu-se că acesta nu și-a luat toate măsurile necesare pentru transportarea în siguranță și cu rapiditate a ofertelor, cu toate că nu avea la

dispoziție decât 20 de minute să transporte volumul impresionant de înscrisuri (60.000 file A4, circa 120 bibliorafturi);

- în cadrul anexei la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 18/1/888/19.05.2015 contestatoarea menționează faptul că „au fost informați verbal că este necesar să se deplaseze la Poarta E”; prin această afirmație contestatoarea nu menționează cine i-a informat reprezentanții că trebuie să ajungă la poarta E, iar din cele susținute nu au fost obligați să se deplaseze la poarta E și nici nu li s-a refuzat accesul în incinta Palatului ... pe la poarta A;

- decizia contestatoarei de a se deplasa la poarta E a determinat depunerea cu întârziere a ofertei, nefiind în niciun caz culpa autorității contractante pentru o asemenea decizie, cu atât mai mult cu cât intrarea în sediile instituțiilor având adresa B-dul Dinicu Golescu se realizează pe la Poarta A; pe de altă parte, dacă se analizează istoricul orar al evenimentelor se observă că oferta sa nu ar fi putut ajunge la ora 11:00 chiar dacă nu exista așa-zisa modificare a camerei în care s-au depozitat ofertele; astfel, dacă în 19 minute (de la 10:40 când au ajuns la poarta A la 10:59 când s-a înregistrat plicul și coletul) SC ... SA nu a reușit să depună decât un plic și o cutie; culpa pentru întârziere este evident a operatorului economic care își asumă toate riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră conform art. 172 alin. (3) din OUG nr.34/2006;

- nu se poate susține pertinent că, ajunși la poarta A la ora 10:40, reprezentanții contestatoarei ar fi avut timp să transporte oferta sa, fie la camera 40, fie la camera 74, în condițiile în care, celorlalți ofertanți le-a luat aproximativ o oră să realizeze formalitățile de acces, să transporte ofertele și să le înregistreze, or așa cum doar un plic și un colet au fost înregistrate până la ora 11:00, cele 15 minute peste ora 11 nu ar fi avut un impact atât de mare astfel încât să înlăture orice dubiu că ofertele sale ar fi fost înregistrate în alte condiții;

- dacă se analizează corect Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul ..., se observă că aplicabil, în cazul de față, este art. 8 lit. e), respectiv „în Palatul ... au acces: invitații locatarilor GEI Palat ... SA, pe la intrările A și G”; așadar, este de notorietate nu numai faptul că intrările G și A sunt intrările principale, generale în sediul Palatului ... dar și faptul că în sediul ... (indiferent de camera indicată) accesul se realizează pe la poarta A, acest lucru fiind știut și de către contestatoare, cu atât mai mult cu cât invocă art. 8 lit. d) potrivit căruia „în palatul ... au acces persoanele care au calitatea de colaboratori ai locatarilor SC GEI PALAT ... S.A”;

- în calitate de părți contractante în alte contracte cu Metrorex SA sau alte autorități contractante care își au sediul în Palatul ...,

contestatoarea știe cel mai bine care sunt intrările cele mai accesibile, iar aceasta este motivul pentru care s-a deplasat la poarta E, fără indicația vreunui reprezentant din partea autorității contractante, tocmai pentru a avea acces mult mai rapid și pentru a înlătura întârzierea cu care a ajuns la ora 10:40, iar nu pentru că așa i-a impus autoritatea contractantă; pe de altă parte, indiferent de informația furnizată de „jandarm” că s-ar fi modificat camera în care trebuie depuse ofertele, contestatoarea nu a dovedit în niciun fel că a ajuns la camera indicată în documentația de atribuire, iar oferta sa a fost refuzată; nu a dovedit nici că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul în incinta sediului său astfel încât să îi fie îngădită participarea la procedura de atribuire;

- soluția solicitată de către contestatoare pentru înlăturarea vătămării produse prin „așa-zisa” modificare a locației, respectiv cea de anulare a procedurii de atribuire, este o măsură drastică care se realizează pentru abateri grave de la legislație și trebuie raportată la implicațiile avute față de ceilalți ofertanți, modul de gestionare a situației de către SC ... SA precum și raportată la importanța strategică și economică a acestui proiect; situația de fapt și cele expuse de către părțile litigiului arată clar că autoritatea contractantă a fost transparentă, a oferit operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura depunerea în termen a oricăror oferte, asigurând prezența, în permanență, atât la poarta A cât și în cele două camere a reprezentanților ..., contestatoarea având posibilitatea de a depune oferta în termen, dar datorită deciziilor luate s-a ajuns la înregistrarea ofertelor după termenul limită de depunere a ofertelor;

- ceea ce critică contestatoarea nu este faptul că nu a găsit camera 74, (că aceasta nu este numerotată, că nu poate fi indentificată) și că de fapt s-ar fi deplasat la camera 40 și nu a reușit să găsească camera 74, ci se contestă că așa-zisa modificare a camerei i-a determinat să se deplaseze la alte intrări cauzând întârzierea; așadar, acest operator economic nu a dovedit vătămarea cauzată de „așa-zisa” modificare, ci a arătat că timpul de 20 de minute în care trebuia să depună oferta a fost gestionat într-un mod defectuos, rezultând deplasări inutile, „răzgândiri”, transportări inadecvate, aceste aspecte ducând la nedepunerea în termen a ofertei, fiind riscuri ce intră în sarcina contestatoarei;

- susținerea potrivit căreia ar fi existat o „așa-zisă” modificare a locației de depunere a ofertei este absurdă, întrucât, pe de o parte, adresa era aceeași, intrarea era aceeași, etajul era același, în ambele camere asigurându-se accesul eventualilor ofertanți, iar pe de altă parte atât timp cât reprezentanții autorității contractante s-au aflat în permanență la poarta A și la cele două camere

indicate, nici nu poate fi vorba de vreo modificare în esență a locației;

În finalul notelor scrise, ... afirmă că nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei toate sesizările formulate de către contestatoare, întrucât niciuna dintre organismele sesizate nu este competentă a se pronunța pe legalitatea procedurii de atribuire a unui contract de achiziție public, singura competentă fiind UCVAP, autoritate a căror reprezentanți au fost prezenți pe toată perioada criticată, iar în procesului-verbal se menționează „fără observații privind respectarea aspectelor legale procedurale”.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 10182/10.06.2015, SC ... SA formulează note scrise, apreciind că susținerile sale sunt cursive și coerente însă, probabil, greu de crezut în contextul în care dovedesc erori atât de grave, comise în legătură cu o procedură de atribuire de asemenea importantă.

Cu privire la acest aspect, SC ... SA face o serie de precizări, după cum urmează:

- reprezentanților săi li s-a indicat să se deplasa la poarta E, pentru a avea acces la noua locație de depunere a ofertelor, iar membrii comisiei de evaluare precum și serviciul de jandarmerie pot confirma acest lucru; imposibilitatea de a administra mărturia membrilor autorității contractante nu poate reprezenta o dovadă în contra declarațiilor proprii, sens în care reiterează solicitarea adresată Consiliului de a permite organizarea unei ședințe de audieri în scopul clarificării acestor chestiuni de fapt;

- scenariile alternative propuse de către intervenienți sunt, potrivit argumentației dezvoltate chiar de către aceștia, nedovedite; independent de astfel de scenarii, este evidentă lipsa de logică a unui scenariu în care argumentația este axată pe situația de fapt, nicidecum pe problema de drept dedusă judecății; principala „vină” a autorității contractante nu constă în îndrumarea eronată a reprezentanților SC ... SA între intrări (acest comportament fiind subsecvent), ci în aceea că a modificat dispozițiile fișei de date a achizițiilor fără să aducă la cunoștința operatorilor economici prin modalitățile impuse de lege; nicio explicație plauzibilă și, astfel cum ar fi fost de așteptat, vreun argument de drept nu justifică/validează conduita autorității contractante de a modifica documentația de atribuire fără o informare prealabilă și transparentă a operatorilor economici;

- simpla afirmație în sensul că „locația nu s-a modificat” nu este suficientă; atât timp cât documentația de atribuire prevede camera 40, situată pe o aripă a Palatului ..., iar procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor consemnează camera 74, situată pe o altă aripă a Palatului ..., nicio altă discuție nu și-ar mai avea



rostul; indiferent de gradul de experiență al unui ofertant și de nivelul de cunoaștere a incintei în care își are sediul (și) autoritatea contractantă, regulile aplicabile în materia achizițiilor publice sunt concepute astfel încât să asigure accesul nerestricționat, unitar, egal și nediscriminatoriu al tuturor operatorilor economici interesați;

- autoritatea contractantă este cea care ar fi trebuit să indice cu exactitate locația de depunere a ofertelor (ceea ce a și făcut prin fișa de date a achiziției) și să o mențină și/sau să o modifice într-o manieră suficient de transparentă încât să evite asemenea consecințe (ceea ce nu s-a întâmplat niciodată); până la această dată, în afară de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor care confirmă deschiderea ofertelor într-o locație diferită de cea indicată în documentația de atribuire, niciun alt document oficial care să anunțe schimbarea nu a fost relevant;

- așa-zisa asistență acordată operatorilor economici de către unii membri ai comisiei, care i-ar fi „ghidat” spre noua locație, este hilară și, desigur, contrară dispozițiilor legale; o documentație de atribuire nu se modifică verbal și nu se anunță prin reprezentanți pe care, de altfel, SC ... SA nici nu i-a reperat;

- încercarea de a convinge că abaterea invocată nu ar fi gravă sau, mai mult, că ar fi suportat riscul transmiterii ofertei chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă a modificat documentația pe baza căreia oferta urma a fi înregistrată demonstrează, o dată în plus, abordarea abuzivă și discreționară a intervențiilor și, alături de ei, a autorității contractante care, fără a asigura transparența și publicitatea impuse de dispozițiile legale, a modificat documentația de atribuire, generând astfel premisa consecințelor grave invocate;

- ambuscada creată în minutele de dinaintea expirării termenului de înregistrare a ofertelor aparține în totalitate intervențiilor și că tocmai presiunile fizice și verbale exercitate în mod total neprofesionist și necolegial de către aceștia au determinat unele dintre cele mai grave erori ale comisiei de evaluare, în pofida insistențelor repetate și exprese ale reprezentanților SC ... SA ca oferta să fie primită și o eventuală tardivitate să fie discutată ulterior, într-un context care ar fi permis, cu mai multă lejeritate, anularea exclusiv a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; dacă ne aflăm astăzi în situația de a se fi solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, nu este pentru că o altă măsură de remediere nu ar fi fost posibilă ci pentru că, față de presiunea exercitată la acel moment, doar o astfel de solicitare a mai rămas de formulat.

După cum a arătat, însă, și prin notele scrise depuse anterior, contestatoarea afirmă că își manifestă disponibilitatea maximă și

speranța că orice măsură de remediere, posibil a fi întreprinsă, va fi avută în vedere de către Consiliu; măsura anulării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și reluarea procedurii din această etapă (corespondent al unei soluții de admitere în parte a contestației) reprezintă, desigur, o opțiune de natură a asigura salvagardarea actualei proceduri de atribuire, ceea ce va răspunde și îngrijorării intervenienților vizavi de pierderea fondurilor alocate proiectului.

SC ... SA solicită Consiliului să ia în considerare poziția exprimată de către intervenienți prin documentele procesuale scrise și, în considerarea unui interes general dictat de necesitatea protejării fondurilor publice alocate, să analizeze inclusiv posibilitatea admiterii contestației, în parte, respectiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, dându-i totuși posibilitatea să participe în continuare la această procedură de atribuire și să o reia din etapa imediat anterioară expirării termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 12497/12.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10375, SC ... SA precizează că a făcut o solicitare către Ministerul Transporturilor și, respectiv SC Grup Exploatare și întreținere Palat ... SA, privind furnizarea înregistrărilor video precum și cele de orice altă natură care marchează accesul în instituție (prin înregistrări ale cardurilor de acces și/sau bilete de intrare în Palat) în data de 18.05.2015, la porțile A, E și G, în intervalul orar 10 - 11.30 a persoanelor ale căror date de identificare sunt menționate în anexa nr. 1 a notelor scrise, depuse în data de 04.06.2015 la dosarul cauzei.

Contestatoarea arată că răspunsul primit, atașat la prezenta, demonstrează faptul că, în pofida demersurilor legal și diligent pe care le-a întreprins, a fost refuzată furnizarea probelor aflate exclusiv în posesia Ministerului Transporturilor și, respectiv SC Grup Exploatare și întreținere Palat ... SA, ceea ce, în opinia sa, conduce la obstrucționarea actului de justiție solicitat a fi administrat prin prezenta contestație.

Față de mențiunea, din cuprinsul adresei atașate, privind disponibilitatea autorității de a furniza aceste informații la solicitarea unei „Autorități legal competente”, contestatoarea solicită Consiliului să transmită această solicitare, informațiile în discuție fiind relevante pentru soluționarea cauzei și constituind probe pertinente, concludente și utile soluționării.

Prin adresa 3886/15.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10483/15.06.2015, ... SA a formulat concluzii scrise, prin care arată că, prin Notele scrise depuse la data de 10.06.2015, în care a solicitat să se analizeze, de către Consiliu „inclusiv posibilitatea

*admiterii contestației în parte, respectiv în ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, dând totuși posibilitatea subscrisei să participe în continuare la aceasta procedură de atribuire și să o reia din etapa imediat anterioară expirării termenului de depunere a ofertelor”, SC ... SA încearcă să modifice obiectul contestației cu care Consiliul a fost investit în condițiile în care, prin contestația inițială s-a solicitat în mod expres „Anularea, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și urm. din OUG nr. 34/2006, a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 18/1/870/ 18.05.2015”.*

Față de aceste precizări, intervenienta invocă *excepția tardivității* capătului de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, cu consecința continuării procedurii, având în vedere că, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, termenul în care putea fi completat obiectului contestației a expirat.

În opinia sa, dacă i s-ar permite contestatoarei să își completeze la acest moment oferta cu documentele lipsă care nu au fost depuse la CNSC în ziua depunerii ofertelor, s-ar încălca, în mod evident principiul tratamentului egal, aceasta măsură fiind de natură a favoriza un ofertant care, din culpa sa exclusivă, nu a depus oferta în integralitatea sa conform documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... SA afirmă că, nici prin acest document, nu se invocă nicio dispoziție legală care ar justifica măsura anulării procedurii de atribuire; niciun text de lege din materia achizițiilor publice nu reglementează, în mod expres, măsura anulării procedurii raportat la situația de fapt supusa soluționării Consiliului.

Prin adresa 2685/15.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10503/08.06.2015, Asocieria C... a formulat concluzii scrise prin raportare la informațiile și documentele suplimentare depuse la dosar după data de 05.06.2015, în special la notele scrise depuse la CNSC de SC ... SA în data de 08.06.2015 și data de 10.06.2015.

Intervenienta afirmă că SC ... SA încearcă să își modifice obiectul contestației prin Notele Scrise, după aproape două săptămâni de la expirarea termenului de depunere a contestației, modificându-și tardiv contestația și înlocuind cererea de anulare a procedurii cu cererea de anulare numai a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și continuarea procedurii de atribuire, mult după expirarea termenului de contestare.

Intervenienta consideră că anularea (parțială a) procesului-verbal de deschidere a ofertelor nu ar putea reprezenta o admitere în parte a contestației, deoarece ar presupune consecințe

contradictorii - continuarea procedurii de atribuire - față de ce s-a cerut prin contestație - anularea procedurii de atribuire și susține că o astfel de re poziționare procesuală tardivă trebuie sancționată de Consiliu prin neluarea în considerare, orice alternativă afectând grav tratamentul egal și dreptul la apărare, prin crearea de facto a unui regim de contestare special pentru SC ... SA, căreia nu i s-ar aplica, practic, termenele legale de contestare prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Intervenienta susține că nicio modificare a camerei de depunere sau „ambuscadă” nu poate justifica de ce ofertele contestatoarei au fost depuse pe bucăți, desfăcute, amestecate, cu documente lipsă.

Prin urmare, intervenienta consideră că singura soluție care se impune este respingerea în tot a contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect: *„Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 – Gurasada, subtronsonul 2c: Cap Y Ilteu – Gurasada și tronsonul 3: Gurasada-Simeria”*, coduri CPV 45234100-7 - Lucrări de construcții de căi ferate (Rev. 2), 45213321-9 - Lucrări de construcții de gări feroviare (Rev. 2), 45221112-0 - Lucrări de construcții de poduri feroviare (Rev. 2), 45234115-5 - Lucrări de semnalizare feroviară (Rev. 2), 45315300-1 - Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), C... „...” SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../13.06.2015, odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 4.401.990.443 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin decizia nr. 2213/C4/2520, 2535, 2581, 2583, 2699 din data de 22.07.2014.

Nemulțumită de modalitatea de depunere a ofertelor, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, SC ... SA, în baza împuternicirii autentificată sub nr. 766/02.06.2015 de ... din ..., emisă de ... și de ... autentificată de ..., sub nr. 285/26.05.2015, pentru ... SA, „... să promoveze și să susțină în numele nostru atât contestații în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ...”, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ...eschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, în ceea ce privește constatările privind modalitatea de depunere a ofertei sale,

precum și depunerea ofertei după termenul limită. Având în vedere documentele mai sus menționate, respectiv împuternicirile notariale, Consiliu constată că SC ... SA a demonstrat calitatea procesuală activă.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../... din data de ..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, au formulat cereri de intervenție ... SA, în calitate de lider al Asocierilor ... și ... – ..., Asocierea C... și Asocierea ... ..., precum și ..., în calitate de lider al Asocierii I..., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul continuării procedurii de atribuire cu menținerea actualei derulări a acesteia. În consecință, cererile de intervenție, înaintate de participanții la procedură, îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererile de intervenție formulate, în intervenții accesorii, pe care le consideră, totodată, admisibile în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele acestora prezentând interes în continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, fiind participanți în cadrul acesteia prin depunerea ofertelor.

Totodată, întrucât la dosarul cauzei se regăsesc împuternicirile, din data de 27.05.2015, emise de asociații ... și ... pentru ca ... SA – lider al asocierii, în care s-a menționat: „... să formuleze, să semneze, să depună și să susțină cerere de intervenție la contestația formulată de Asocierea ... SA ... răspunsuri la solicitări ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ...”, Consiliul constată că ... SA are calitate procesuală. Prin urmare, excepția lipsei calității procesuale invocată de contestatoare, este nefondată. În consecință, cererile de intervenție vor fi analizate odată cu contestația.

Analizând excepția inadmisibilității contestației, invocată de I... SPA, în calitate de lider al Asocierii I..., pe motiv că garanțiile de bună conduită, prezentate de contestatoare pentru ambele loturi, nu respectă condițiile prevăzute la art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006,

în ceea ce privește cuantumul și conținutul, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din ordonanță care prevăd valoarea de 100.000 euro la cursul BNR din ziua constituirii garanției de bună conduită, iar valabilitatea cursului valutar comunicat de BNR este de o zi, adică cursul valutar din data de 19.05.2015 (de 4,4474 lei/euro) este valabil până în data de 20.05.2015. În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Norma nr. 3/01.04.2005 - privind funcționarea pieței valutare interbancare a Băncii Naționale a României, actualizată, potrivit căreia: "Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se face în fiecare zi bancară, la ora 13.00 pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară". Prin urmare, Consiliul constată că garanțiile de bună conduită constituite în data de 20.05.2015, la cursul de 4,4474 lei sunt corecte, din punct de vedere al formei și cuantumului, cu respectarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererile intervenientelor de a respinge, ca tardive, solicitările din Notele scrise ale contestatoarei, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, motivat de faptul că cererea acesteia, respectiv: „... rugăm Consiliul ... să analizeze inclusiv posibilitatea admiterii contestației în parte...”, presupune luarea unei măsuri care nu excede capetelor de cerere din conținutul contestației sale.

Totodată, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune audierea părților cu susținerea oral a pozițiilor exprimate în scris de acestea, așa cum au solicitat părțile. Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestației, a cererilor de intervenție și, respectiv, de la primirea tuturor actelor dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului. De asemenea, la cererea părților (contestatoare și intervenienți), Consiliul le-a permis accesul la dosarul cauzei, acestea prezentându-se și formulând concluzii scrise. Informațiile existente la dosarul cauzei fiind considerate suficiente, permit Consiliului analiza pe fond a cererilor.

Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., se regăsește la rubrica „documentație și clarificări”, răspunsul nr. 67 (18/1/575/10.04.2015) prin care s-a stabilit noul termen de depunere/deschidere al ofertelor, respectiv: „Termenul limită de depunere al ofertelor va fi 18.05.2015, ora 11,00. Deschiderea ofertelor va avea loc în data de 18.05.2015, ora 13,00”, iar în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, s-a prevăzut printre altele locul de depunere, astfel: „... ofertele se depun la: Sediul ..., ..., sectorul 1, ... (Palatul ...), acces pe pe la Poarta A, etaj 3, camera 40, Aripa Gara de Nord, tel.....122.204 ...”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat faptul că la lotul 1, au depus oferte următorii operatori economici:

- „1. Asocierea ... - cu adresa nr. 18/1/851/18.05.2015, ora 10<sup>10</sup>;
- 2. Asocierea ... - cu adresa nr. 18/1/852/18.05.2015, ora 10<sup>25</sup>;
- 3. Asocierea .. - cu adresa nr. 18/1/854/18.05.2015, ora 10<sup>30</sup>;
- 4. Asocierea .. - cu adresa nr. 18/1/858/18.05.2015, ora 10<sup>40</sup>;
- 5. Asocierea ... - înregistrată cu nr. 18/1/865/18.05.2015, ora 10<sup>59</sup>, care conține o cutie și un plic, sigilate. Pe plic era inscripționat *LOT 2C OFN*”;

iar la lotul 2, următorii:

- „1. Asocierea ... - cu adresa nr. 18/1/853/18.05.2015, ora 10<sup>25</sup>;
- 2. Asocierea ... - cu adresa nr. 18/1/855/18.05.2015, ora 10<sup>30</sup>;
- 3. Asocierea ... - cu adresa nr. 18/1/859/18.05.2015, ora 10<sup>40</sup>;
- 4. Asocierea ...- cu adresa nr. 18/1/864/18.05.2015, ora 10<sup>50</sup>;
- 5. Asocierea ... - înregistrată cu nr. 18/1/868/18.05.2015, ora 11<sup>15</sup> 3 cutii - a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor”.

Tot în cadrul procesului-verbal a fost consemnată existența documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare menționând, pentru oferta depusă de contestatoare la lotul 1 existența documentelor de calificare și a propunerii financiare.

Procesul-verbal nr. 18/1/870/18.05.2015 a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, de observatorii MFP – UCVAP și de

reprezentanții ofertanților, prezenți la această ședință. Atât membrii comisiei de evaluare cât și observatorii MFP – UCVAP au semnat procesul-verbal „fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”, iar reprezentanții ofertanților l-au semnat cu observații, inclusiv contestatoarea, care a consemnat următoarele: *„Menționăm că depunerea ofertei subscrisei s-a desfășurat între ora 10<sup>59</sup> (conform orei menționate pe plicul care conținea oferta financiară) și ora 11<sup>15</sup> (conform celor menționate pe coletul/plicul respins în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor), pe fiecare colet/plic al ofertei fiind menționată ora la care a fost depusă respectiva cutie/colet aparținând ofertei subscrisei. Diferența de timp între depunerea coletelor respective s-a datorat în principal faptului că ofertele s-au depus la o altă locație (camera 74) față de cea menționată în fișa de date (adică camera 40), acest lucru nefiind cunoscut anterior. Astfel, oferta subscrisei a fost acceptată spre a fi deschisă astfel: un plic/colet conținând oferta financiară și un plic/colet conținând documentele de calificare, iar un alt colet/plic aparținând aceleiași oferte și fiind înregistrat la ora 11<sup>15</sup>, respectiva cutie fiind respinsă la deschidere ca fiind întârziată”.*

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține ca incidente următoarele dispoziții legale:

- din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 172: „(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. (2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. (3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”.

- din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: art. 33 alin. (3) lit. a): „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”, precum și art. 36 alin. (1) lit. a): „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”.

Văzând textele de lege evocate și informațiile consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că, în cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, atât la lotul 1 cât și la lotul 2, fiind consemnat că aceasta a fost depusă parțial în termen, la ora 10<sup>59</sup> (2 colete fiind depuse cu depășirea termenului,



respectiv la ora 11<sup>15</sup>) - la lotul 1 și cu depășirea termenului la ora 11<sup>15</sup> (3 colete) – la lotul 2.

Având în vedere faptul că situațiile și modul în care a procedat autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele depuse de contestatoare pentru cele 2 loturi sunt diferite, Consiliul le va analiza separat.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare pentru lotul 1, Consiliul reține că, o parte din aceasta, respectiv documentele de calificare și propunerea financiară au fost considerate depuse în termen și deschise de către comisia de evaluare, iar cealaltă parte, respectiv propunerea tehnică a fost consemnată ca fiind depusă după ora stabilită în documentația de atribuire și nu a fost deschisă, dar a rămas în custodia autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu stabilesc, în mod explicit, în sarcina autorității contractante, obligația de a respinge o ofertă dacă nu a fost depusă integral înainte de data și ora limită de depunere;

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/1/870/18.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat elementele principale ale ofertelor prezentate, oferta contestatoarei la lotul 1 fiind deschisă, comisia de evaluare indicând, în procesul verbal, existența documentelor de calificare și a propunerii financiare, inclusiv prețul ofertat de aceasta, fără a face vreo mențiune cu privire la existența propunerii tehnice, în condițiile în care pentru ceilalți ofertanți este consemnată doar existența fără elemente din conținut.

Prevederile art. 33 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte” respectiv, că „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”, rezultând astfel, că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, nu se analizează conținutul documentelor depuse de către ofertanți.

Totodată, Consiliul ține seama și de punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează: „prin urmare, afirmația

contestatoarei este contrazisă de faptul că reprezentanții acesteia au depus în termen o ofertă (pentru Lotul 1) care a fost considerată validă și deschisă de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor”, „... recunoscând în acest fel, implicit, faptul că au ajuns la ora 10:59 să depună una dintre oferte, astfel că documentele din cadrul ofertei depuse în termenul limită, pentru Lotul 1, au fost luate în considerare și deschise conform prevederilor legale în vigoare...”, precum și răspunsul acesteia din data de 08.06.2015, mai sus menționat, prin care confirmă existența documentelor depuse de contestatoare și aflate în custodia sa.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că măsura respingerii ofertei contestatoarei, la lotul 1, ca fiind ofertă întârziată, este excesivă și încalcă scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, Consiliul constată că remedierea acestei erori a autorității contractante, prin acceptarea ofertei contestatoarei la lotul 1, nu conduce la încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice sau, în raport cu ceilalți ofertanți, a principiilor mai sus menționate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins-o, în mod corect, ca ofertă întârziată, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- modificarea camerei de depunere a ofertelor, fără a anunța anterior potențialii ofertanți, nu poate constitui motiv de anulare a unei proceduri de atribuire, decât, în condițiile în care distanțele efective între cele două locații sunt semnificative sau, prin modificarea în cauză, se schimbă și calea de acces, crescând semnificativ timpul efectiv necesar ajungerii la noua locație;

- contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că schimbarea camerei de depunere a ofertelor reprezintă motivul depunerii cu întârziere a ofertei pentru lotul 2, ci se limitează numai la a susține acest lucru.

- descrierea evenimentelor de către contestatoare conduce la ideea că oferta pentru lotul 2 a fost depusă cu întârziere ca urmare a încercării acesteia de a intra în sediul autorității contractante prin poarta E, deși documentația de atribuire preciza ca punct de acces poarta A, devenind incidente dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Întrucât contestatoarea a depus, în termen, o parte din oferta pentru lotul 1, în condițiile în care aceasta s-a deplasat cu ambele

oferte de la poarta A la poarta E și înapoi, demonstrează că exista posibilitatea de a ajunge în termen și că nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că va depune și oferta pentru lotul 2 înainte de ora 11<sup>00</sup> precizată prin documentația de atribuire.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis excluderea din procedură a ofertei depuse de contestatoare, la lotul 2, pentru motivul analizat.

Prin urmare, având în vedere că riscurile transmiterii ofertei cădeau în sarcina celui ce a prezentat-o, respectiv contestatorului, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia, la lotul 2. În condițiile existenței unor prevederi exprese în acest sens precum cele de la art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice altă conduită a autorității contractante, pentru lotul 2, ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de aspectele de fapt și de drept analizate mai sus, precum și de stadiul procedurii, Consiliul constată că nu sunt motive de anulare a acesteia, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță. Prin urmare, cererea contestatoarei de anulare a procedurii este considerată nefondată.

Cererile contestatoarei privind audierea martorului „...” membru al comisiei de evaluare și solicitarea către Ministerul Transporturilor și SC Grup Exploatare și Întreținere Palat ... SA să transmită înregistrările video, din data de 18.05.2015, vor fi respinse ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- printre persoanele nominalizate în comisia de evaluare nu se regăsește .., ci ..., care a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fără obiecțiuni, fiind de presupus că este de acord cu cele consemnate;

- cât privește înregistrările video din data de 18.05.2015 de la porțile A, E și G, în intervalul 10-11<sup>30</sup>, contestatoarea nu evidențiază modul în care acestea ar putea confirma susținerile sale referitoare la faptul că întârzierea depunerii ofertei s-ar datora schimbării camerei de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația

formulată în partea ce privește lotul 1 și o respinge, ca nefondată, în partea ce privește lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor depuse și luarea în considerare a ofertei contestatoarei prezentată la lotul 1.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție cu privire la respingerea contestației în partea ce privește oferta depusă de contestatoare la lotul 2 și le respinge, ca nefondate, în partea ce privește oferta depusă de contestatoare la lotul 1.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 54 pagini.