



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 695/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8862/25.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., „împotriva comunicării nr. 34495/20.05.2015 privind rezultatul procedurii”, emisă de către MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- anularea adresei nr. 34495/20.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei s-a clasat pe poziția a doua;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și prin reanalizarea și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...”.

..., cu sediul în București, Str. Virgiliu, nr. 55-57, bl. 1, parter, ap. 1, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al

contractului de achiziție publică în cauză a depus „Cerere de intervenție” nr. 137/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9983/09.06.2015, prin care solicită următoarele:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) Să respingă Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertei noastre ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în măsura în care contestatoarea va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile;

iii) În subsidiar, să constate că prețul ofertat de societatea noastră nu este unul neobișnuit de scăzut;

iv) Să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire;

v) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestațiilor, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

vi) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O. U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. *„împotriva comunicării nr. 34495/20.05.2015 privind rezultatul procedurii”*, emisă de către MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin *„cerere de ofertă”* cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”*, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- anularea adresei nr. 34495/20.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei s-a clasat pe poziția a doua;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și prin reanalizarea și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...”.

Contestatorul precizează că a aplicat la această procedură de atribuire, iar ofertele depuse au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, fiind întocmit procesul-verbal nr. 26260/21.04.2015.

În data de 05.05.2015, S.C. ... S.R.L. a primit, prin fax, adresa nr. 29517/05.05.2015 privind invitarea la faza finală de licitație electronică.

În data de 20.05.2015, S.C. ... S.R.L. a primit, prin fax, adresa nr. 34495/20.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că oferta sa a fost *„(...) considerată admisibilă dar necâștigătoare întrucât din punct de vedere financiar s-a clasat pe poziția a doua”.*

Prin aceeași adresă, i s-a comunicat că „Operatorul economic declarat câștigător este ...”.

Contestatorul consideră această decizie nelegală din următoarele considerente:

Decizia încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Oferta declarată câștigătoare, în valoare de 1.512.000 lei, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 60,48% din valoarea estimată de 2.500.000 lei.

În temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și al prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut și în acest sens trebuie să solicite ofertantului a cărui oferta are un preț neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile deoarece la deschiderea ofertelor, ... a avut o ofertă de 2.370.885,88 lei (valoare ce se gasește în procesul verbal de deschidere) iar în urma fazei finale de licitație electronică a avut o valoare totală de numai 1.512.000,00 lei.

Întrucât ... este o societate cu sediul în București, fără puncte de lucru în ..., aceasta trebuia să își stabilească cheltuieli cu organizarea de șantier și conexe acestei organizări. Aceste cheltuieli sunt „necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității”, așa cum se arată în Capitolul 5 al Anexei 4 din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice.

Ținând seama că în cadrul licitației electronice, elementele ofertei care au făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare au fost tocmai valoarea aferentă profitului și a cheltuielilor indirecte, se constată o reducere semnificativă a sumelor din care se pot suporta cheltuielile cu organizarea de șantier.

Contestatorul subliniază că H.G. nr. 28/2008 identifică în cadrul cheltuielilor cu organizarea de șantier acele cheltuieli necesare pentru montarea de construcții provizorii necesare asigurării de vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozit de materiale, bransarea construcțiilor și racordarea acestora la utilități, rețele electrice, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu, obținerea diverselor avize, autorizații și plata de taxe de amplasament, contracte de asistență cu poliția rutieră,

cu furnizorii de utilități, taxe de salubritate și chirii, costurile cu energia electrică și apa pe durata de execuție și costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului (sau a echipamentului, utilajelor), asigurarea pompierului autorizat precum și altele.

Doar pentru închirierea unui spațiu necesar cazării muncitorilor nelocalnici și asigurarea pazei utilajelor s-ar ocaziona cheltuieli ce se apropie de 28.800 lei, respectiv circa 2% din valoarea ofertei finale (un apartament cu o chirie de 300 euro/lună x 12 luni x curs de 1 euro la 4,5 lei = 16.200 lei iar cheltuielile cu paza utilajelor, echipamentelor ar implica 1 angajat x 1050 lei salariu lunar x 12 luni = 12.600 lei).

Pentru o eventuală reducere a acestor cheltuieli ofertantul ar fi putut să prevadă un subcontractant, care să aibă sediul pe plan local, însă nu a făcut uz de acest drept în cadrul procedurii.

Ca urmare a reducerii semnificative de către ofertant a cheltuielilor indirecte în cadrul procesului de ofertare electronică, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită și ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la sursele din care ofertantul urmează să suporte aceste cheltuieli. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile.

Pentru a prezenta o ofertă atât de semnificativ redusă, ofertantul trebuia să reducă din cheltuielile aferente utilajelor și manoperei. Contestatorul presupune că ... a utilizat un preț al manoperei aferent nivelului minim prevăzut de H.G. nr. 1091/2014 pentru luna ianuarie 2015, deși contractul se va derula preponderent în perioada aferentă salariului minim care intră în vigoare începând cu 01.07.2015. Ofertantul ar fi trebuit să oferteze o manoperă aferentă perioadei efective de derulare a contractului ținând seama de prevederile art. 1 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat. Prin urmare, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă pentru utilizarea unei manopere inferioare nivelului stabilit prin reglementările legale în vigoare.

Referitor la tariful practicat la utilaje, contestatorul trage concluzia că ofertantul nu a inclus în preț cheltuielile cu transportul echipamentelor de la București la ... și cheltuiala corespunzătoare nivelului de salarizare menționat mai sus pentru personalul deservent și consideră nelegală decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta ... întrucât evaluarea ofertei nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și acesta a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 36106/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9147/28.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Procedura a fost inițiată în data de ..., când a fost publicată invitația de participare în SEAP, cu numărul

Deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 21.04.2015 ora 10:00.

Până la data limită de depundere a ofertelor (21.04.2015, ora 09:00), au fost depuse la sediul autorității contractante 5 oferte, astfel:

- S.C. ... S.R.L., Prahova;
- S.C. ... S.R.L., București;
- ..., București;
- S.C. ... S.R.L., ...;
- S.C. ... S.R.L., Ilfov.

În urma evaluării documentelor de calificare, ofertelor tehnice și financiare, operatorii economici care au intrat în etapa de licitație electronică au fost următorii:

- S.C. ... S.R.L.;
- ...;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.

După finalizarea licitației electronice, ofertele admise au fost:

- ... - cu o ofertă financiară de 1.758.441,93 lei fără TVA (70,34% din valoarea estimată a contractului);
- S.C. ... S.R.L. - cu o ofertă financiară de 2.350.000,00 lei fără TVA (94,00% din valoarea estimată a contractului).

După finalizarea licitației electronice, ... a prezentat oferta tehnică și financiară rezultată în urma licitației. Comisia de evaluare a constatat faptul că diferența de preț dintre oferta inițială de 2.370.885,88 lei fără TVA și cea rezultată în urma licitării de 1.758.441,93 lei fără TVA, este consecința reducerii procentelor aferente cheltuielilor indirecte și profitului, respectiv:

- Pentru cheltuieli indirecte: de la 10% la 5%;
- Pentru profit: de la 30% la 1%.

Întrucât oferta financiară prezentată de ..., după finalizarea licitației electronice, reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat ..., cu adresa

nr. 33287/18.05.2015, în baza art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, justificarea prețurilor unitare, doar pentru materiale, pentru toate categoriile de lucrări, întrucât, raportat la valoarea estimată a contractului, pentru materiale există diferențe de preț. Cu adresa nr. 34368/20.04.2015, ofertantul a justificat prețurile unitare pentru materiale la toate categoriile de lucrări și a prezentat inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale.

Referitor la aprecierea contestatorului S.C. ... S.R.L., privind neinclusiunea de către ... a cheltuielilor cu organizarea de șantier și conexe acestora în oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu clarificarea nr. 24670/14.04.2015, postată pe SEAP, autoritatea contractantă a permis fiecărui operator economic ca la stabilirea prețului unitar, pe metru patrat, pe fiecare activitate, să folosească consumurile proprii.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în valoarea estimată cheltuielile cu organizarea de șantier și conexe acestora și nu a solicitat, prin caietul de sarcini, evidențierea acestora în mod distinct, fiecare operator economic putea să prevadă propriile cheltuieli, motiv pentru care nu s-a solicitat justificarea acestor cheltuieli.

Referitor la cheltuielile aferente utilajelor, comisia de evaluare nu a considerat necesară justificarea, de către ..., a prețurilor unitare întrucât acestea sunt mai mari, raportat la valoarea estimată a contractului.

Referitor la cheltuielile aferente manoperei, comisia de evaluare nu a considerat necesară justificarea, de către ..., a prețurilor unitare întrucât aceasta a prevăzut, pentru fiecare activitate în parte, câte 4 muncitori, iar la valoarea estimată a fost luat în calcul un singur muncitor.

Autoritatea contractantă nu înțelege de unde deține S.C. ... S.R.L. informații privind modul de întocmire a ofertei de către ..., având în vedere faptul că ofertele sunt confidențiale, comisia de evaluare fiind singura în măsură să evalueze ofertele.

Prin adresa nr. 712/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9425/02.06.2015, contestatorul a transmis „NOTĂ SCRISĂ” ca urmare a comunicării punctului de vedere al autorității contractante, în care precizează că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție, menționând că, în urma licitației electronice au fost admise oferta sa cât și cea a ofertantului declarat câștigător, ... Autoritatea contractantă face precizarea că acesta din urmă a prezentat, în

urma derulării etapei de licitație electronică, o ofertă financiară de 1.758.441,93 lei, adică 70,34% din valoarea estimată a contractului, consecință a reducerii procentelor aferente cheltuielilor indirecte de la 10% la 5% și a profitului de la 30% la 1%.

În continuare, autoritatea afirmă că a solicitat ofertantului ... clarificări privind modul de constituire al prețurilor unitare, doar pentru materiale, întrucât acolo „există diferențe de preț”.

Referitor la alegațiile contestatorului privitoare la neincluderea în cadrul ofertei de către ... a cheltuielilor cu organizarea de șantier, autoritatea menționează că a permis „fiecărui operator economic ca la stabilirea prețului unitar, pe metru patrat, pe fiecare activitate, să folosească consumurile proprii”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a prevăzut în valoarea estimată cheltuieli cu organizarea de șantier și nu a solicitat prin caietul de sarcini evidențierea distinctă a acestora, motiv pentru care nu s-a solicitat justificarea acestor cheltuieli.

Contestatorul consideră că este întemeiată afirmația sa referitoare la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile întrucât:

- solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... trebuia să vizeze tocmai modul de stabilire a prețului unitar, raportat la utilizarea „consumurilor proprii”, așa cum a decis autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 24670/14.04.2015 comunicat prin SEAP operatorilor economici;

- consumurile proprii vizează atât cheltuielile cu materiale cât și cu manopera, costul utilajelor și transporturile;

- solicitarea efectivă de clarificări, adresată ofertantului ..., s-a referit exclusiv la prețul materialelor, fără să solicite evidențierea consumurilor proprii cu manopera, utilajele sau transporturile.

Tocmai datorită faptului că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea distinctă a cheltuielilor cu organizarea de șantier, autoritatea contractantă, ținând seama de sediul/punctele de lucru îndepărtate ale ofertantului ar fi trebuit să solicite dovezi privind includerea acestor cheltuieli și eventual cum și de unde înțelege operatorul economic să le suporte.

Sediul îndepărtat al ofertantului și nedeclararea unui subcontractant local ar fi trebuit să prevină autoritatea contractantă asupra cheltuielilor suplimentare pe care trebuie să le suporte acest ofertant în vederea executării corespunzătoare a lucrărilor în municipiul

Ori tocmai aceste cheltuieli suplimentare nu se pot dovedi prin justificarea prețului la materiale, pentru care se prezintă situația stocurilor sau oferte de la furnizori.

Solicitarea de clarificări adresată ofertanților nu trebuie să vizeze doar îndeplinirea unei formalități obligatorii pentru atribuirea contractului ci trebuie să asigure autoritatea contractantă că operatorul economic a înțeles să includă toate costurile reale necesare executării contractului și respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul invocă prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. 925/2006, precizând că solicitarea de clarificări, vizând exclusiv prețul la materiale, poate de asemenea genera apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, așa cum se arată la art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, în realitate ofertantul nefiind pus în situația de a-și justifica efectiv prețul ofertat ci doar de a prezenta modul în care își achiziționează materialele.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia nu a considerat necesară justificarea cheltuielilor la manoperă întrucât ofertantul ... a prevăzut de 4 ori mai mulți muncitori pentru fiecare activitate în parte decât a estimat inițial autoritatea contractantă, nu este convingătoare, ci dimpotrivă, această situație ar fi trebuit să ridice suspiciuni autorității cu privire la corectitudinea salarizării și la cheltuielile suplimentare cu personalul ale ofertantului, în contextul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la interesul arătat de autoritatea contractantă, privind eventualele informații deținute de societatea contestatoare, referitoare la întocmirea ofertei de către ..., aceasta precizează ca nu dispune de nici o informație confidențială și că datele utilizate sunt cele:

- disponibile în SEAP ca urmare a procedurii de licitație electronică;
- furnizate prin adresa de comunicare a ofertantului câștigător;
- rezultate prin aplicarea principiului nediscriminatoriu al prețului stabilit de producătorii de materiale;
- stabilite prin H.G. nr. 1091/2014.

..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză a depus „Cerere de intervenție” nr. 137/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9983/09.06.2015, prin care solicită următoarele:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) Să respingă Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertei noastre ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în măsura în care contestatoarea va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile;

iii) În subsidiar, să constate că prețul ofertat de societatea noastră nu este unul neobișnuit de scăzut;

iv) Să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire;

v) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestațiilor, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

vi) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O. U.G. nr. 34/2006”.

În urma analizării adresei nr. 137/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9983/09.06.2015, depusă de ..., raportat la contestația nr. 695/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8862/25.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 5358 și nr. 5359 din data de 11.06.2015, cererea de intervenție de mai sus.

În această cerere de intervenție, ... precizează că în data de 20.05.2015, prin adresa nr. 34495/20.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, în data de 25.05.2015 autoritatea contractantă a informat intervenientul prin adresa nr. 35540/25.05.2015 cu privire

la depunerea unei contestații de către operatorul economic S.C. ... S.R.L. prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând conținutul contestației s-a constatat împraturarea că sunt criticate deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare și este solicitată anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente emise în baza acestuia.

Față de aceste aspecte, intervenientul înțelege să prezinte următoarele argumente cu privire la admiterea prezentei cereri și, pe cale de consecință, la respingerea contestației formulate:

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul legitim al ... de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestației, sunt invocate prevederile art. 297 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu astfel încât să poată formula un punct de vedere corect, complet și argumentat cu privire la situația expusă, în conformitate cu dreptul conferit de art 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care să probeze temeinicia și legalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

Intervenientul susține că argumentele contestatoarei pornesc de la elemente eronate prin care aceasta diminuează nejustificat prețul ofertei ..., doar cu scopul de a crea aparența că, prin exemplele pe care le expune, s-ar face dovada că prețul este unul neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că „oferta declarată câștigătoare în valoare de 1.512.000 lei reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului adică 60,48% din valoarea estimată de 2.500.000 lei” și că „există o discrepanță foarte mare între oferta financiară inițială (2.370.885,68 lei) și oferta financiară din urma desfășurării etapei de licitație electronică (1.512.000 lei)”, ... ofertând în urma încheierii etapei de licitație electronică un preț de 1.758.441,93 lei ce corespunde unui procent de 70% din valoarea estimată și nu de 1.512.000 lei care reprezintă doar 60% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, în raport cu valoarea ofertei financiare a ... care, în aparență, are caracterul unui preț neobișnuit scăzut, contestatoarea are suspiciunea (nu vreo certitudine) că „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos atribuțiile”. Așadar, contestatoarea doar bănuiește autoritatea contractantă de neîntreprinderea unor acțiuni, împrejurare care nu echivalează cu o motivare în fapt și în drept a cererii.

Față de modul impropriu de formulare și fundamentare al acestei contestații, ... înțelege să invoce dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, pentru ca C.N.S.C. să fie legal investit cu soluționarea unei cauze, contestatoarea trebuie să-și motiveze cererea atât în fapt cât și în drept, cu respectarea termenului prevăzut de art 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la analiza contestației, se observă însă că presupusele critici nu reprezintă altceva decât simple speculații, fără arătarea acelor elemente concrete și obligatorii pe care contestatoarea înțelege să-și întemeieze cererea potrivit prevederilor legale mai sus invocate.

În ceea ce privește presupusul preț neobișnuit de scăzut ofertat de ..., contestatoarea speculează că aceasta nu ar fi fost în măsură să prezinte justificări pertinente ca urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă. Astfel, deși contestatoarea nu are nici cea mai vagă idee de conținutul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, totuși afirmă fără nici un temei că explicațiile ... nu ar fi de natură să justifice prețul ofertat.

În lipsa prezentării elementelor concrete pe care își întemeiază criticile, în opinia intervenientului contestatoarea recurge în mod abuziv la un artificiu procedural, respectiv la dreptul conferit de legiuitor pentru depunerea ulterioară a unor concluzii scrise și speranța că va identifica vreo presupusă „problemă” în cadrul dosarului, iar apoi să încerce să-și fundamenteze contestația. De altfel, prin dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul reglementează explicit ipoteza în care contestația nu cuprinde toate informațiile obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, printre acestea regăsindu-se inclusiv obligativitatea cuprinderii în cadrul contestației a motivării de fapt și de drept.

Intervenientul consideră că dreptul de consultare a dosarului achiziției publice nu poate echivala cu un mijloc prin care, fără nici un fundament real, operatorii economici ajung în poziția de a

contesta aspecte de ordin general, fără nicio motivare în fapt și în drept a cererii, urmând ca ulterior studierii dosarului cauzei să se procedeze la „identificarea” acelor elemente de fapt și de drept ce ar putea fi folosite în sprijinul cererii inițiale a contestatoarei, față de acest aspect invocă Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău.

Raportat la conținutul contestației se observă că niciunde nu se face o argumentație fundamentată și susținută prin probe obiective cu privire la nesustenabilitatea prețului oferat de ..., or, în situația de față, intervenientul consideră că își găsește deplină aplicabilitate principiul potrivit căruia „cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească” (actor incubit probatio), principiu nerespectat de către contestatoare.

Prin acest mecanism, contestatoarea își exercită abuziv dreptul de a formula contestație și refuză să accepte faptul că participarea concurențială în cadrul unei proceduri de atribuire presupune atât stabilirea unei oferte câștigătoare cât și declararea altor oferte ca necâștigătoare mai cu seamă că, în situația de față departajarea s-a realizat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă realizând o cheltuie eficientă a banului public.

Intervenientul solicită respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nemotivate în fapt și în drept, iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi cu depășirea termenului stabilit prin art 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, să procedeze la respingerea noilor critici ca fiind inadmisibile.

În subsidiar, intervenientul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ... stabilește că toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică și financiară, inclusiv cele ce fac obiectul clarificărilor adresate în acest sens au caracter confidențial și nu pot fi divulgate altor operatori economici. Prin urmare, ... nu își exprimă un eventual acord cu privire la consultarea propunerii tehnice și financiare de către alți ofertanți întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

3. Referitor la criticile potrivit cărora propunerea financiară a ... ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că, pentru fundamentarea celor două prețuri ofertate, cel inițial din cadrul ofertei și cel final la încheierea etapei de licitație electronică, a avut în vedere limita minimă până la care putea diminua prețul, astfel încât să fie păstrați parametri calitativi și

cantitativi iar pe această cale, contractul să poată fi executat în condiții optime de calitate și timp.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de ... în urma licitației electronice, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la fundamentarea prețului în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai precis, prin adresa nr. 33287 din 18.05.2015, în temeiul art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea modului de stabilire a prețurilor unitare pentru materialul aferent tuturor categoriilor de lucrări, însoțită de documente privind, după caz, prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Solicitarea adresată se încadrează în limitele stabilite de art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Or, în contextul în care principalele costuri în cadrul contractului sunt costurile cu materialele, solicitarea autorității contractante a fost pe deplin justificată, aceasta raportându-se la acele elemente de cost care au ponderea cea mai mare în valoarea oferată. Prin urmare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la propunerea financiară a ... astfel că bănuielile contestatoarei sunt nefondate și suspiciunea conform căreia „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit [...] atribuțiile” nu are niciun fundament real.

Deși contestatoarea nu are nici cea mai vagă idee de conținutul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă totuși, aceasta afirmă fără nici un temei că explicațiile noastre nu sunt de natură să justifice prețul oferat.

Cu privire la acest aspect se impune a fi reținut că obligația autorității contractante de a respinge o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut se rezumă la situația indicată de prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Or, contestatoarea nu face dovada faptului că ... a omis să furnizeze explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, după cum nu face nici dovada faptului că explicațiile prezentate ar fi neconcludente, din cadrul contestației lipsind orice referire concretă cu privire la justificările prezentate autorității contractante de către ...

Pornind de la solicitarea de clarificare adresată, prin adresa nr. 113/20.05.2015 ... a prezentat informații detaliate și explicite cu

privire la modul de fundamentare a prețurilor la materiale, iar pe această cale a făcut dovada că poate duce la bun sfârșit obligațiile asumate prin contract, în limita sumei nou ofertate, cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul acestei clarificări, ... a explicitat modul de formare a prețurilor și a anexat documente doveditoare în acest sens (oferte de preț, adrese din partea furnizorilor etc.) potrivit solicitărilor exprese ale autorității contractante.

Mai mult, la Cap. IV. 2.2) „Se va organiza o licitație electronică” din fișa de date, se menționează că elementele ofertei ce vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare sunt valoarea aferentă profitului și valoarea cheltuielilor indirecte.

În acest sens, având în vedere faptul că toate cheltuielile cu utilajele, manopera și transportul sunt incluse în categoria cheltuielilor directe depuse în cadrul ofertei inițiale, capitolele la care ... a redus valoarea cheltuielilor sunt cele indicate în fișa de date, respectiv profitul și cheltuielile indirecte, aceste reduceri neafectând execuția cantitativă și calitativă a contractului.

În cele ce urmează ... înțelege să arate faptul că presupunerile contestatoarei sunt netemeinice și nefundamentate, după cum urmează:

- În raport de critica potrivit căreia ... nu ar fi inclus cheltuielile aferente organizării de șantier în cadrul cheltuielilor indirecte, aceasta menționează că valoarea acestor cheltuieli este pe deplin acoperită din valoarea ofertată la acest capitol. Astfel, valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de ... este de 5% din valoarea ofertată. Pe de altă parte, chiar și dacă s-ar lua în considerare calculul superficial și nefundamentat al contestatoarei se observă că, în fapt, valoarea la care face referire reprezintă un procent de doar 1,64% din oferta financiară a ..., valoare care este inclusă de procentul cheltuielilor indirecte inclus în cadrul ofertei. Prin urmare, critica contestatoarei este netemeinică și are la bază o ipoteză de lucru a cărei aplicabilitate practică în cazul contractelor de lucrări este extrem de redusă.

În raport de critica potrivit căreia ... nu ar fi avut în vedere nivelul salariului minim pe economie aplicabil de la data de 01 iulie 2015, aceasta menționează că a cuprins în propunerea financiară costuri suficiente prin care se asigură respectarea dispozițiilor H.G. nr. 1091/2014. În acest sens, nivelul de salarizare avut în vedere la elaborarea propunerii financiare presupune luarea în considerare a unor salarii mai mari decât salariul minim ce urmează a fi aplicat de la 1 iulie 2015. Totodată, contestatoarea omite să pună în vedere

faptul că acest salariu minim este calculat pentru un timp de lucru maxim de 168,667 ore/lună și, prin urmare, se aplică doar pentru persoanele care își vor desfășura activitatea în cadrul contractului pe toată durata normală a unui program de lucru, respectiv de 8 ore/zi.

În raport de critica potrivit căreia tariful practicat la utilaje nu ar include toate costurile aferente, mai precis cheltuielile cu transportul echipamentelor de la București la ... și cheltuiala corespunzătoare nivelului de salarizare a personalului deservent, din nou, contestatoarea speculează în contextul în care ... a inclus în oferta sa cheltuieli pentru personalul deservent acoperitoare iar prețul utilajului conține toate cheltuielile aferente.

Autoritatea contractantă nu a impus o structură de prezentare a propunerii financiare decât în ceea ce privește prezentarea valorilor pentru marcaje executate la diverse obiective (stații de autobuze, parcări etc.) sau cu diverse materiale.

Astfel, singurele informații pe care ofertanții trebuiau să le prezinte într-o anumită structură priveau cotele C.A.S., Șomaj, Fond garantare salarii, Sănătate, Fond risc, Fond Unic Asig. San., Cheltuieli indirecte, Profit, așa cum rezultă din răspunsul de clarificare publicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24670/14.04.2015 și a formularelor aferente.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate, în principal inadmisibilitatea contestației formulate sub aspectul nemotivării în fapt și în drept, iar în subsidiar netemeinicia criticilor formulate de contestatoare, aceasta argumentându-și criticile pe simple speculații nefundamentate.

În drept, ... își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 274 alin. (4) din același act normativ și art. 61 - 67 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 802/16.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10728/17.06.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis „Notă scrisă ca urmare a studierii dosarului achiziției la C.N.S.C.”, în care precizează următoarele:

Decizia comisiei de evaluare, materializată prin adresa nr. 34495/20.05.2015, privind comunicarea câștigătorului procedurii este netemeinică și nelegală întrucât Comisia de evaluare și-a îndeplinit într-un mod necorespunzător atribuțiile.

Această situație se justifică prin nerespectarea, în totalitate, a procedurilor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, de către comisia de evaluare, precum și

din faptul că acesta nu a ținut seama de unele sesizări scrise primite tocmai din partea unor membrii proprii.

Astfel, deși a solicitat ofertantului ..., clarificări doar cu privire la prețurile practicate la materiale, autoritatea contractantă nu a analizat temeinic răspunsul primit, în speță ofertele de preț de la furnizori, anexate ca dovezi la acesta.

În cadrul răspunsului, ... justifică prețul de 11,73 lei/kg pentru vopselea bicomponentă astfel:

„0,94 kg/mp x 2,8 euro/kg x 4,4551 lei/euro = 11,73 lei/mp.”

Pentru dovada prețului în euro, ... depune oferta Swarco Vicas S.A. nr. 515/10.03.2015, care prevede un preț de 2,8 euro/kg pentru produsul Limboplast KSP 120 și asigurarea transportului acestui produs în Târgoviște (ex-works Târgoviște).

Analizând modul de justificare al prețului se constată că din acesta lipsesc cheltuielile cu livrarea la ..., cheltuieli de transport care ar fi trebuit să facă parte în mod corespunzător din prețul materialului ofertat.

Separat, în cadrul ofertei financiare depuse, ... prezintă și un preț pentru „transport materiale Dm-25km” de 2,75 lei/tonă kilometrică.

Chiar dacă s-ar considera că acest articol de transport materiale ar viza și prețul vopselei bicomponente, se observă că denumirea acestui articol face referire la o distanță de 25 de km iar nu de 236 de km cât este în realitate distanța de la Târgoviște până la De asemenea, se observă că acest tarif este extrem de redus, prețul pentru transportul unei tone kilometrice implicând deplasarea dus-întors pe distanța dată, rezultând din articolul de mai sus un cost efectiv per kilometru de 0,055 lei (2,75 lei/tonă kilometrică / 25 de kilometri / 2 = 0,055 lei/km efectiv).

Este evident, din cele prezentate mai sus, că prețul ofertat de ..., pentru materialul vopsea bicomponentă Limboplast KSP 120, nu este justificat prin oferta de preț prezentată și este inferior costului real al materialului întrucât nu include cheltuiala cu transportul până la locul execuției. Prețul materialului trebuie să includă toate costurile reale ocazionate cu aprovizionarea sa la locul execuției lucrărilor.

Similar, se constată lipsa asigurării transportului la locul execuției și în cazul materialelor „masa plastică aplicată prin pulverizare (spray cold plastic) - portocaliu (sistem 98:2) = 3,25 euro/kg” și „vopsea albă Swarcomar SV210 = 1,36 euro/kg”, unde, pentru justificarea prețului, ... prezintă oferta nr. 293/16.04.2015. În cadrul acestei oferte, furnizorul ... menționează concret că

„prețul include contravaloarea ambalajelor”, fără a face mențiuni privind includerea transportului.

Raportat la corectitudinea calculului matematic, se observă că în cazul întăritorului pentru vopsea, material aferent marcajelor rutiere longitudinale, ... justifică prețul oferit prin formula:

„0,019 kg/mp x 2,8 Euro/kg x 4,4551 lei/euro = 0,23 lei/mp”.

Reluând calculul matematic se constată că rezultatul acestei formule este 0,237 lei/mp și se rotunjește la 2 zecimale în 0,24 iar nu în 0,23 cum a oferit ...

Prin urmare, ofertantul nu justifică prețul oferit, prețul de achiziție fiind superior celui oferit.

Din cele arătate rezultă că prețurile nu au fost justificate corect iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile corespunzătoare, acceptând justificările prezentate ca fiind suficiente.

Aceste aspecte semnalate se încadrează în prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În privința susținerilor S.C. ... S.R.L. privind imposibilitatea suportării, de către intervenient, din cheltuielile indirecte, a cheltuielilor ocazionate cu organizarea de șantier, se dovedește că acestea sunt nejustificate, întrucât acesta nominalizează prin „Declarația privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului” personalul minim necesar de 22 angajați proprii, iar prin Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice prevede 12 utilaje strict necesare.

Tot acest personal și utilajele nominalizate presupun un cost foarte mare, cel puțin cu cazarea personalului și închirierea unui spațiu pentru parcarea utilajelor, precum și paza acestora.

Pentru a prezenta o ofertă atât de semnificativ redusă, ofertantul trebuia să reducă din cheltuielile aferente utilajelor și manoperei.

Analizând formularele C1, ... și C3 depuse de ... în cadrul ofertei financiare, se observă practicarea unui tarif de 5,36 lei/ora de manoperă pentru poziția „muncitor necalificat la întrețin...”.

Acest tarif este inferior celor reglementate la art. 1 din H.G. 1091/2014. Potrivit art. 3. din această hotărâre: „Stabilirea, pentru personalul încadrat (...) de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.”

Se constată că oferta trebuia respinsă pentru nerespectarea legislației în vigoare și implicit a celei care guvernează achizițiile publice.

Din cadrul dosarului achiziției reiese că Dl. Gheorghe Drăgan și Dl. Ciuclea Gheorghe, angajați ai autorității contractante și membrii ai Comisiei de evaluare, au formulat opinii separate privind raportul procedurii, opinii care indică tocmai această gravă încălcare a legislației muncii.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 36106/27.05.2015, potrivit cărora nu a solicitat justificarea prețului manoperei întrucât prin procedura de stabilire a valorii estimate s-a luat în calcul doar un muncitor și nu 4, cât a prevăzut ofertantul ..., nu pot justifica în niciun fel acceptarea unui nivel de salarizare inferior salariului minim garantat, indiferent că acesta se referă la un muncitor sau la mai mulți.

În cadrul „Declarației privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului”, depus de ..., figurează un număr de 8 muncitori necalificați, reprezentând mai mult de o treime din resursele umane declarate, astfel, „minime necesare pentru îndeplinirea contractului”. Cerința privind declararea unor resurse minime necesare la completarea Formularului 8C a fost stabilită prin Fișa de date a achiziției.

... a înțeles, în acest mod, să facă uz de dreptul acordat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 24670/14.04.2015, de a utiliza consumurile, resursele și tehnologiile de execuție proprii.

Ulterior, în cadrul cererii de intervenție înaintată, ofertantul ... precizează că „salariul minim este calculat pentru un timp de lucru maxim de 168,667 ore/lună și prin urmare se aplică doar pentru persoanele care își vor desfășura activitatea în cadrul contractului pe toată durata normală a unui program de lucru, respectiv de 8 ore/zi”.

Se constată că intervenientul a declarat un număr „minim necesar” de muncitori cam mare pentru a putea pretinde ulterior că aceștia ar putea face obiectul unor contracte de muncă cu program redus, iar în privința modului de calcul al salariului minim garantat a lăsat să se înțeleagă, în mod eronat, că tariful minim orar poate fi altul decât cel indicat de legiuitor în situația personalului angajat cu normă redusă.

Pe de altă parte, tot din formularele C1, ... și C3, depuse de ... în cadrul ofertei financiare, se observă utilizarea unui procent greșit la calculul Fondului de risc. Ofertantul a prevăzut pentru fondul de risc un procent de 0,242%, în condițiile în care acesta ar trebui să fie 0,251%.

Fondul de risc se aplică la contravaloarea manoperei și se stabilește în funcție de obiectul de activitate principal al operatorului

economic, potrivit anexei nr. 2 a H.G. nr. 225/2013, care modifică și completează H.G. nr. 144/2008.

Pentru obiectul de activitate principal al ... - CAEN 4211, fondul de risc prevăzut de lege este de 0,251%, superior celui utilizat de ofertant.

Prin utilizarea procentului inferior, ofertantul riscă să încaseze un folos necuvenit, iar autoritatea contractantă riscă să efectueze cheltuieli nejustificate.

Similar, în cadrul formularelor C1, ..., C3, este prevăzută valoarea ofertată de 0,00 lei și pentru coeficientul de Șomaj și pentru Fond de garantare salarii, repere ce țin tot de calculul manoperei.

Din situațiile arătate, rezultă că modul de calcul al manoperei ofertantului ... s-a făcut fără respectarea pragurilor legislative și a metodologiilor de calcul în vigoare, motiv suficient pentru autoritatea contractantă să respingă oferta depusă, pentru nerespectarea conformității cu legislația în vigoare.

Referitor la tariful practicat la utilaje, ofertantul nu a inclus în preț cheltuielile cu transportul echipamentelor de la București la

Această afirmație se dovedește prin prețurile modice oferite de ... pentru utilaje, în cazul mașinii de însoțire cu semnalizare - prețul ofertat de 14,17 lei/oră fiind suficient doar pentru acoperirea consumului minim cu carburantul, respectiv 3 litri/oră. De asemenea, ... nu a prevăzut în nicio secțiune a ofertei, articole de costuri cu transportul pentru utilaje, deși precizează că va utiliza 12 utilaje în execuția lucrărilor, toate aflate în proprietatea sa.

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta ... întrucât evaluarea ofertei nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

În concluzie, față de aspectele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 41338/17.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10750/17.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând că susține în totalitate cele afirmate de ...

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 41338/17.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10750/17.06.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...*”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, „*cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond*”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1), „*Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)*”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 34472/20.05.2015, pagina 37, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul

în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție principală formulată de ..., prin adresa nr. 137/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9983/09.06.2015 împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *“La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu”*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC; concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 802/16.08.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 10728/17.06.2015;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la*

momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații** se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**";

- așadar, **regula** o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 5196/... – .../08.06.2015 autorității contractante: „(...) având în vedere precizarea din cadrul punctului de vedere cu privire la contestație, potrivit căreia «ofertele sunt confidențiale», vă solicităm să ne transmiteți, până la data de 09.06.2015, orele 15:00 documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corepunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 38947/09.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 9988/09.06.2015, în care menționează următoarele:

“Referitor la adresa dumneavoastră (...) facem următoarele precizări:

- niciunul dintre ofertanți nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și financiare, depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- la dosarul achiziției precum și la ofertele depuse nu au avut acces decât membrii comisiei de evaluare.

Totodată menționăm faptul că dintre toți ofertanții participanți la procedura de achiziție, doar SC ... SRL a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, declarație pe care o anexăm la prezenta”;

- de asemenea, Consiliul a solicitat cu actul nr. 5375/... – .../11.06.2015 societății contestatoare S.C. ... S.R.L., următoarele: „(...) având în vedere precizarea din cadrul ofertei dvs., potrivit căreia toate documentele sunt confidențiale, vă solicităm să ne transmiteți, până la data de 12.06.2015, orele 15:00, documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în

special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

- societatea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 788/12.06.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 10425/12.06.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte:

„In baza prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 societatea noastra a indicat in cadrul ofertei depuse, ca toate documentele care constituie oferta financiara si cele care constituie oferta tehnica au un caracter confidențial.

Declarația noastră vizează faptul ca documentele care fac obiectul ofertei tehnice si financiare conțin informații a căror dezvăluire ar prejudicia interesele noastre legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial.

Caracterul secretului comercial este dat tocmai de către natura modulul de ofertare impus de autoritatea contractanta, care permite in cadrul acestei proceduri utilizarea de către ofertant a «consumurilor, resurselor si tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea condițiilor minime de calitate, stabilite prin caietul de sarcini».

Citatul prezentat face parte din clarificarea nr. 24670/14.04.2015, pusa la dispoziția ofertanților interesati prin SEAP.

Prin cele mentionate anterior dorim sa aratam ca autoritatea contractanta nu a impus o tehnologie proprie de execuție, materializata printr-un mod de ofertare standardizat, in care operatorul economic sa isi completeze efectiv doar preturile la materiale, manopera, utilaj si transporturi, ci a permis utilizarea tehnologiilor de execuție proprii ofertantului, in limita respectării condițiilor de calitate stabilite prin caietul de sarcini.

Evident ca in cadrul acestui proces de ofertare, societatea noastra a aplicat tehnologiile proprii, acestea constituind baza secretului comercial al activitatii prestate de noi.

Mai mult, trebuie observat ca in cadrul declarației de confidențialitate depuse, societatea noastra nu a indicat un caracter confidențial pentru alte documente, precum documentația de calificare, depusa împreuna cu oferta.

Prin acest aspect, dorim a arata ca am înțeles sa indicam un caracter confidențial, exclusiv acelei parti din oferta care cuprinde informații sensibile - specifice secretului comercial, lasand neprotejata acea parte - documentația de calificare, care doveste

intr- un mod transparent, capacitatea noastra de a executa in condiții optime, contractul de achiziție publica.

Potrivit art. V din legea concurenței nr. 11/1991, secretul comercial e definit ca fiind "orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ".

Observam ca tehnologia proprie de execuție, care sta la baza ofertei tehnice si financiare, întrunește in mod cumulativ condițiile secretului comercial asa cum este el definit de lege, întrucât aceasta:

- nu este în general cunoscuta;*
- nu este ușor accesibila persoanelor;*
- are o valoare comerciala prin faptul ca este secreta;*
- noi, in calitate de deținători, am luat masuri pentru a fi mentinuta in regim secret.*

Potrivit art. 5. din același act normativ, «Constituie infracțiune si se pedepseste cu închisoare f) divulgarea sau folosirea secretelor comerciale de către persoane aparținând autorităților publice, precum si de către persoane împuternicite de detinătorii legitimi ai acestor secrete pentru a-l reprezenta în fata autorităților publice»”;

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită "documente/probe în baza probe în baza cărora ați considerat că ași aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 3472006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", Consiliul va respinge alegațiile S.C. ... S.R.L., din cadrul adresei de răspuns mai sus reținută prin care acesta atenționează Consiliul asupra faptului că documentele care fac obiectul ofertei tehnice si financiare conțin informații a căror dezvăluire ar prejudicia interesele noastre legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale

prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei S.C. ... S.R.L., nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „*sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind relevante nici argumentele furnizate de S.C. ... S.R.L., potrivit căroră „*Consideram ca atunci când legiutorul a lasat la latitudinea operatorului economic indicarea informațiilor pe care acesta le considera confidențiale, s-a avut în vedere apararea unui drept propriu subiectiv și legitim care trebuie protejat de către autoritățile publice prin îndatorirea generală de a nu vatăama pe altul, îndatorire care în aceste circumstanțe se concretizează prin obligația de confidențialitate fata de deținătorul legitim*”, în măsura în care apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „*sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit Procesului-verbal nr. 26260/21.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 3 dintre cele 5 oferte au fost respinse, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 34472/20.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție,

Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de ..., în urma etapei de licitație electronică (respectiv inițial a oferat 2.370.885,88 lei, iar în urma etapei de licitație electronică 1.758.441,93 lei), respectiv aspecte legate de coeficientul utilizat pentru manoperă, de tarifele practicate la utilaje și transporturi.

În vederea analizării temeiniciei motivului antemenționat, , din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, după derularea etapei finale de licitație electronică ofertantului ..., cu actul nr. 33287/18.05.2015, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, (70,34%) respectiv „(...) vă rugăm să justificați modul de stabilire a prețurilor unitare, pentru material, pentru toate categoriile de lucrări. În scopul justificării prețurilor, veți prezenta inclusiv documente privind după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

..., a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 113/20.05.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34368/20.04.2015, menționând următoarele: „(...) vă transmit justificarea modului de stabilire a prețurilor unitare pentru material, pentru toate categoriile de lucrări.”

Atașat a depus oferta de preț nr. 862/14.04.2015, nr. 55710.03.105 și nr. 293/16.04.2015 de la S.C. Swarco Vicas S.A. pentru produse de marcaj rutier și oferta de preț de la S.C. Apă Canal S.A A depus și Anexa nr. 1 la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 175/21 – 10/14.08.2013.

În raport de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 34472/20.05.2015, vizavi de răspunsul furnizat de ..., referitor la justificarea prețului oferat faptul că „Ofertantul a justificat prețurile unitare pentru materiale la toate categoriile de lucrări. Ofertantul a prezentat inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale.”

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, asupra contestației depuse, potrivit căruia „Referitor la cheltuielile aferente manoperei, comisia de evaluare nu a considerat necesară justificarea de către ... a

prețurilor unitare întrucât aceasta a prevăzut, pentru fiecare activitate în parte, câte 4 muncitori, iar la valoarea estimată a fost luat în calcul un singur muncitor”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- una din criticile formulate de societatea contestatoare vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat nivelul minim prevăzut de H.G. nr. 1091/2014 pentru manoperă;

- în soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile H.G. nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

*„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **5,781 lei/oră**.*

(2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Art. 4. - La data prevăzută la art. 1 alin. (1), Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, se abrogă”.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că:

- H.G. nr. 1091/10.12.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11/12/2014;

- invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ...;

- data depunerii și deschiderii ofertelor a fost 21.04.2015.

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a consemnat în cadrul formularelor C1, ... și C3, la poziția nr. 7, respectiv 8 – muncitor necalificat întreținere utilaj – un tarif de 5,36 lei.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator a avut cunoștință de conținutul actului normativ în discuție în perioada de elaborare a ofertei. Drept urmare, trebuia să țină seama de prevederile acestor documente la

stabilirea manoperei, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor

II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea pretului contractului Nu."

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzut de lege la 01.01.2015.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tariful de 5,36 lei/oră a fost determinat eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1091/2014, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **5,781 lei/oră**, începând cu 01.01.2015, și **6,225 lei/oră**, începând cu 01.07.2015.

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

În speță, având în vedere faptul că ... a consemnat pentru personalul direct productiv 5,36 lei/oră, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, vizavi de aspectul contestat, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză modul în care respectă dispozițiile legale referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În raport de această situație, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care neexercitându-și, în mod corect, rolul activ s-a mărginit să constate că „Ofertantul a justificat prețurile unitare pentru materiale la toate categoriile de lucrări. Ofertantul a

prezentat inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale”, astfel cum a consemnat în cadrul raportului procedurii, vizavi de răspunsul furnizat de ..., astfel organizatoarea procedurii de atribuire trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației. În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă conformitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat.

Consiliul apreciază că legiuitorul a urmărit prin H.G. nr. 1091/2014 să garanteze nivelul minim de salarizare printr-un tarif mini orar concret , pe care angajatorul este obligat să îl garanteze în plată, neputând să îl reducă, indiferent dacă personalul e angajat cu normă/program complet de lucru sau redus.

Susținerile societății contestatoare din cadrul cererii de intervenție, conform cărora *„(...) contestatoarea omite să pună în vedere onorativului Consiliu faptul că acest salariu minim este calculat pentru un timp de lucru maxim de 168,667 ore/lună și prin urmare, se aplică doar pentru persoanele care își vor desfășura activitatea în cadrul contractului pe toată durata normală a unui program de lucru, respectiv de 8 ore/zi”,* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se specifică faptul că personalul care este angajat în cadrul prezentului contract va fi angajat cu norma redusă. De altfel nici în cadrul ofertei depuse, ... nu menționează niciunde faptul că personalul, urmează să fie angajat cu normă redusă. Este de reținut și faptul că ... a disponibilizat pentru contractul în cauză un număr de 8 muncitori necalificați, în condițiile în care autoritatea contractantă precizează în cadrul punctului de vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a prevăzut pentru fiecare activitate în parte câte 4 muncitori, iar la valoarea estimată a fost luat în calcul un singur muncitor.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile S.C. ... S.R.L., potrivit cărora *„Susținerile autorității contractante, din punctul de vedere nr. 36106/27.05.2015, potrivit cărora nu a solicitat justificarea prețului manoperei întrucât prin procedura de stabilirea a valorii estimate s-a luat în calcul doar un muncitor și nu 4 cât a prevăzut ofertantul ..., nu pot justifica în niciun fel acceptarea unui nivel de salarizare inferior salariului minim garantat, indiferent că acesta se referă la un muncitor sau la mai mulți”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile

consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, **ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei**, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei depuse de către ... sub aspectele criticate.

În considerarea celor mai sus reținute, respectiv necesitatea reevaluării ofertei sub aspectul criticat este și faptul că doi dintre cei

5 membrii ai comisiei de evaluare au redactat opinie separată la raportul procedurii de atribuire în care au menționat următoarele aspecte: „Având în vedere că în oferta financiară și în oferta tehnică, respectiv centralizatorul financiar și formularele C1, ... și C3 prin care s-a ajuns la valoarea pentru un metru pătrat, la rubrica cu numărul curent 7, muncitor necalificat apare ca preț pe articol raportat la unitatea de măsură ore suma de 5,36 lei, iar prin Hotărârea de Guvern numărul 1091 din 10 decembrie 2014 publicată în Monitorul Oficial numărul 902 din 11 decembrie 2014 cu data intrării în vigoare 01 ianuarie 2015 se stabilește la articolul 1, paragraful 1 că începând cu data de de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la 975 lei lunar, pentru program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră consider că oferta acestei societăți nu este admisibilă, drept pentru care am formulat această opinie separată.”

La reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul declarat câștigător și aspectele sesizate de societatea contestatoare în cadrul contestației depuse, dezvoltate ulterior prin concluzii scrise, impunându-se verificarea de către comisia de evaluare și a următoarelor:

- având în vedere faptul că ..., în urma derulării etapei finale de licitație electronică a redus semnificativ cota aferentă cheltuielilor indirecte, respectiv de la 10% la 5%, autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite justificarea acestor cheltuieli;

- analize de preț aferente utilajelor și transporturilor;

- verificarea prețurilor ofertate de ... vizavi de aspectul cuprinderii cheltuielilor de transport (de exemplu, societatea contestatoare aduce în discuție prețul ofertat pentru vopseaua bicomponentă și conturează un raționament potrivit căruia prețul ofertat de ..., pentru materialul vopsea bicomponentă Limboplast KSP 120, nu este justificat prin oferta de preț prezentată și este inferior costului real al materialului întrucât nu include cheltuiala cu transportul până la locul execuției. Prețul materialului trebuie să includă toate costurile reale ocazionate cu aprovizionarea sa la locul execuției lucrărilor);

- pentru obiectul de activitate principal al ... - CAEN 4211, fondul de risc prevăzut de lege este de 0,251%, superior celui utilizat de ofertant, respectiv 0,242%. Similar, în cadrul formularelor C1, ..., C3, este prevăzută valoarea ofertată de 0,00 lei și pentru coeficientul de șomaj și pentru fond de garantare salarii, reține tot de calculul manoperei. În cazul analizat, potrivit art. 78 din

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei o clarificare cu privire la aspectele contestate, pentru ca, în funcție de răspunsul la aceasta, să îl analizeze și să stabilească dacă acesta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care poate fi acceptat sau, în caz contrar, motiv de neconformitate care să atragă respingerea ofertei. În legislația privind achizițiile publice, există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate, aspect care trebuia să fie verificat de comisie. Anterior declarării ofertei ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, utilizarea coeficienților în discuție reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate;

- referitor la tariful practicat la utilaje, societatea contestatoare atrage atenția asupra faptului că ofertantul nu a inclus în preț cheltuielile cu transportul echipamentelor de la București la ..., argumentând acest fapt prin prețurile modice oferite de ... pentru utilaje, în cazul mașinii de însoțire cu semnalizare - prețul oferit de 14,17 lei/oră fiind suficient doar pentru acoperirea consumului minim cu carburantul, respectiv 3 litri/oră. De asemenea, societatea contestatoare mai menționează că ... nu a prevăzut în nicio secțiune a ofertei, articole de costuri cu transportul pentru utilaje, deși precizează că va utiliza 12 utilaje în execuția lucrărilor, toate aflate în proprietatea sa.

Toate aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă în cadrul procesului de reevaluarea a ofertelor.

În concluzie, în lipsa unei analize complete a ofertei depusă de către ... se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea

unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către ..., sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..., în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...