



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 411/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8837/25.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General, cu sediul procesual ales la ..., în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3207/ 18.05.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ...”, cod CPV 45231300-8, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 3207/18.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3206, încheiat în data de 18.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la refacerea raportului procedurii de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 411/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8837/25.05.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3207/18.05.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluarea a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la experiența similară și cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care instituie obligația ca, pentru fiecare ofertă respinsă, în adresa de comunicare, să fie evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă. În opinia sa, o astfel de obligație nu a fost respectată de ..., întrucât, în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, nu au fost arătate motivele concrete pentru care contractele prezentate nu au putut fi avute în vedere de către comisia de evaluare, pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Contestatoarea afirmă că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, depunând în cadrul ofertei două contracte, respectiv:

- Contractul de lucrări nr. RO 2006/018 - 147.04.01.01.01.03.15 din 20.10.2008, încheiat ..., al cărui obiect a constat în lucrări pentru „Dezv...area integrată prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare - epurare a apelor uzate menajere în zona turistică Rânca, județul ...”;

- Contractul de lucrări nr. 165 din 04.08.2010, încheiat cu ..., al cărui obiect a constat în lucrări de proiectare, execuție și consultanță în management pentru proiectul „Rețea de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele ...i, Modernizare drumuri comunale în satul .., cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadrul natural ...”.

SC ... SRL consideră că, prin contractele mai sus prezentate, a făcut dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani lucrări similare, respectiv cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi, deoarece, în Contractul de lucrări nr. RO 2006/018 - 147.04.01.01. 01.03.15 din 20.10.2008, printre obligațiile sale, se regăsea și realizarea a 3 stații de epurare de 100 mc/zi, precum și a unei stații de epurare de 400 mc/zi, după cum rezultă din Lista 1 - *Rețele de canalizare*.

Contestatoarea menționează faptul că acest aspect a fost adus la cunoștința comisiei de evaluare, inclusiv prin adresa de răspuns nr. 1075/09.04.2015, la solicitarea de clarificări a autorității înregistrată sub nr. 2337 din 06.04.2015, în care a precizat următoarele: „întrucât în contractul: RO 2006/018 - 147.04.01.01.01.03.15, prezentat ca experiență similară, în documentele de calificare la paginile 132-161, reiese doar valoarea contractului, vă prezentăm atașat documente ce fac dovada experienței solicitate, respectiv Lista 1 - Rețele de canalizare din cadrul contractului mai sus menționat în care la poziția 105a sunt prevăzute 3 stații de epurare Q = 100 mc/zi și poziția 105b una stație de epurare de 400 mc/zi”.

Deoarece prin contractul prezentat a făcut dovada execuției unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate de 700 mc/zi, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii „cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției privind întocmirea propunerii tehnice - întocmirea graficului Gantt”, contestatoarea afirmă că, la fel ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu a înțeles să menționeze în ce măsură graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu poate face dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 de la pct. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției. În opinia sa, acest aspect este contrar prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece simpla afirmație a autorității contractante în sensul că nu s-a respectat cerința nr. 3 din Fișa de date a achiziției la întocmirea propunerii tehnice, fără a se arăta, în mod expres, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini, nu poate echivala unei motivări complete, cu atât mai mult cu cât hotărârea autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

SC ... SRL opinează că o astfel de evaluare nu a fost realizată în mod obiectiv de către comisia de evaluare, întrucât ar fi constatat că Diagrama Gantt - *Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ...i, județul ...*, prezentată începând cu pagina 75 până la pagina 82 din propunerea tehnică, cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, menționând că, începând cu pagina 71 și până la pagina 74 din aceeași propunere tehnică, este prezentat *Planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor* (P.C.C.V.I.), document pe care comisia de evaluare nu l-a avut în vedere atunci când a analizat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 3542/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9738/05.06.2015, ... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și de ofertele depuse.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării și analizării ofertelor, în data de 16.03.2015, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât transmiterea către cei doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și Asocieria SC ...a unor

scrisori de clarificări cu privire la justificarea aspectelor legate de experiența similară, condiție ce nu a fost îndeplinită și la aspecte legate de propunerea financiară a Asocierii ..., contestatoarea răspunzând în termen solicitării de clarificări, prezentând la sediul său documentele cerute.

... afirmă că, urmare a verificării răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor depuse cu privire la îndeplinirea experienței similare de execuție a unui sistem de epurare cu o capacitate minimă de 520 mc/zi, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a executat un sistem de epurare cu o capacitate de 520 mc/zi.

De asemenea, susține că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu a fost întocmită conform cererilor din caietul de sarcini, nerespectând cerința 3 din cadrul capitolului IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziției, pe care o citează.

În concluzie, ... apreciază că a acționat în litera și spiritul impus de legislația în domeniul achizițiilor publice și consideră că SC ... SRL nu poate duce la bun sfârșit lucrarea, riscându-se pierderea finanțării proiectului și, pe cale de consecință, solicită Consiliului, în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, să respingă contestația ca fiind nefondată.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa 464/09.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10057/09.06.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea afirmă că a criticat decizia autorității contractante, motivat de faptul că, pe de o parte, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu au fost menționate motivele concrete pentru care contractele prezentate nu au putut fi avute în vedere de către comisia de evaluare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, iar pe de altă parte, declararea ca inacceptabilă a ofertei s-a realizat fără a fi evaluate corespunzător documentele depuse în cadrul ofertei.

Cu privire la aceste critici, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, similar celor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, învederează Consiliului că, din analiza documentelor transmise la solicitarea de clarificări, „*comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC ... SRL nu a executat un sistem de epurare cu o capacitate de 520 mc/zi*”, fără a-și exprima punctul de vedere cu privire la motivele pentru care Contractul de lucrări nr. RO 2006/018 - 147.04.01.01.01.03,15 din 20.10.2008, în baza căruia au fost realizate 3 stații de epurare de 100 mc/zi,

precum și o stație de epurare de 400 mc/zi, după cum rezultă din Lista 1 - Rețele de canalizare, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Legat de acest aspect, SC ... SRL susține că singura concluzie pe care o poate trage din cele de mai sus este că autoritatea contractantă a dorit excluderea sa din procedura de atribuire, iar în lipsa unor motive concrete de eliminare, a invocat neregularități inexistente prin raportare la actele depuse în cadrul ofertei. În opinia sa, din moment ce prin contractul prezentat a făcut dovada execuției unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate de 700 mc/zi, cu mult peste cerința impusă în documentația de atribuire, decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Cu privire la cel de-al doilea motiv care a stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicându-i că nu a făcut dovada îndeplinirii „cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției privind întocmirea propunerii tehnice - întocmirea graficului Gantt”, fără a motiva concret în ce măsură informațiile incluse în propunerea tehnică nu corespund cerințelor sale; aceeași poziție a fost adoptată și prin punctul de vedere, concluzia autorității contractante fiind că la întocmirea propunerii tehnice nu s-a respectat cerința de la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, însă fără să informeze cu privire la motivele pentru care documentele prezentate nu corespund cerințelor impuse de aceasta.

SC ... SRL apreciază că, în situația în care comisia de evaluare, constituită la nivelul autorității contractante, ar fi realizat o evaluare corespunzătoare a ofertei sale, ar fi putut constata că *Diagrama Gantt - Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ..., județul ...* prezentată, începând cu pagina 75 până la pagina 82 din propunerea tehnică, cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, aspect ce conducea la declararea ca admisibilă a ofertei.

Contestatoarea opinează că, la soluționarea contestației, nu poate fi omis nici faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice este guvernată de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că, raportat la valoarea estimată a contractului, atribuirea lucrărilor unui ofertant a cărei ofertă este mai mare decât a sa cu aproximativ 10%, conduce la încălcarea acestui principiu, în

condițiile în care evaluarea a fost una superficială, iar decizia privind rezultatul procedurii este contrazisă de documentele din cadrul ofertei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ..., cod CPV 45231300-8, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../ ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 4.391.890 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3206 încheiat în data de 18.05.2015, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare de la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, legat de experiența similară, respectiv executarea unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi și, ca neconformă, deoarece nu a făcut dovada respectării cerinței nr. 3 din cadrul cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, la elaborarea propunerii tehnice, respectiv modul de întocmire a graficului Gantt.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3207/18.05.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ...a sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3207/18.05.2015, că autoritatea contractantă s-a limitat doar a menționa prevederile documentației de atribuire, pe care consideră că nu le-a îndeplinit oferta contestatoarei.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost*

*declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii se constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă s-a limitat la redarea textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei, cu citarea cerințelor din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele depuse de contestatoare nu îndeplinesc cerințele respective.

Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și enumerarea textelor legale în baza cărora s-a respins, nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost întocmită în consecință, pe deduceri.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3208/16.01.2015 nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, ci doar temeiul legal invocat în acest sens.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta norma juridică anterior invocată, actul atacat de contestator ar fi trebuit să indice, în mod concret, de ce contractul de execuție, prezentat de contestatoare, ca dovadă de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, nu respectă cerința în cauză și care sunt informațiile, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu le conține graficul Gantt, prezentat de contestatoare în propunerea tehnică.

Totodată, Consiliul reține că aceste informații nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire nr. 3206, încheiat în data de



18.05.2015, ca argumente a deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, nici în punctul de vedere asupra contestației, nu precizează motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, limitându-se la a relua conținutul adresei de comunicare a rezultatului, contestatoarea, necunoscând toate cauzele de respingere a ofertei sale, neputând construi o motivare corespunzătoare.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința acesteia din urmă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3206, încheiat în data de 18.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia. Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la refacerea raportului procedurii de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că are dreptul de a o ataca cu plângere conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.