



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../97.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr..../25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../26.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de Municipiul ..., prin Primăria Municipiului ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Implementarea măsurilor de eficiență energetică la școala cu clasele I-VIII ... din municipiul ... – Achiziție dotări”, cod CPV 302320000-4 – Echipament periferic (Rev. 2), s-a solicitat ...ertantului câștigător și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Municipiul ..., prin Primăria Municipiului ..., și anulează raportul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...și

la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul 1, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la a constata că ofertele de pe locurile 1, 2, 3 și 4 sunt inacceptabile.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. A1-1805/18.05.2015, a solicitat autorității contractante să îi comunice prețurile ofertanților .... SRL, .... SRL, .... SRL, ... SRL și ... SRL, solicitare la care nu a primit răspuns. Contactându-l telefonic pe unul dintre membrii comisiei de evaluare a aflat că ofertanții de pe locurile 1, 2, 3 și 4 și-au justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea consideră că ofertantul de pe locul 1 nu a prezentat informații care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Aupra ofertei sale planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare furnizării de produse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul de pe locul 1 poate livra produsele la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, riscul și răspunderea pentru achiziția publică căzând în sarcina acesteia.

Din informațiile obținute telefonic nu rezultă că achizițtoarea ar fi primit documente justificative cu prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, susține că nu rezultă dacă ...i-a furnizat autorității contractante informațiile obligatorii conform art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertanta declarată câștigătoare nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta, prin răspunsul la clarificări, informații suficiente pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În sensul celor mai sus prezentate, sunt aduse critici și cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4.

Totodată, autoarea contestației aduce critici ofertelor clasate pe locurile 1-4 pe motiv că operatorii economici nu au transmis toate documentele (calificare, propunere tehnică și financiară) în SEAP, în formă scanată, cu semnăturile, ștampilele de rigoare și semnate cu semnătură electronică conform art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 și art. 61 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../...../27.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a susținerii că operatorii economici clasați pe locurile 1-4 au oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat și care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi din caietul de sarcini, precum și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../02.06.2015, în care a arătat că, într-adevăr, nu are informații concrete despre fiecare ofertă sau modul în care ofertanții și-au formulat și susținut oferta lor, însă acest fapt nu se datorează culpei sale, ci imposibilității obiective și efective de a avea acces la aceste informații înainte de formularea contestației. În ceea ce privește prețurile oferite de operatorii economici clasați pe locurile 1-4, consideră că aceștia nu au depus documente justificative, în special prețurile de la furnizori, având în vedere prețurile la anumite echipamente pe care le enumeră.

În punctul său de vedere nr. .../02.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../05.06.2015, Primăria Municipiului ... a descris modul de desfășurare a procedurii. În ce privește ofertele declarate admisibile, arată că oferta SC ...a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 73,05% din valoarea estimată, celelalte oferte prezentând un preț mai mare de 80% din valoarea estimată.

În urma transmiterii solicitării de justificare a prețului, SC ...a depus analize de preț pentru fiecare produs oferit și, respectiv, facturi pentru produsele pentru care nu este producător. În urma analizării răspunsurilor, s-a considerat că prețul a fost justificat.

În privința ofertelor de pe locurile 2, 3 și 4 consideră ca fiind pur speculative susținerile contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ... SRL face simple speculații, neexistând cazuri de ofertanți care să fi încălcat prevederile legale în vigoare referitoare la încărcarea în SEAP a documentelor în formă scanată cu semnăturile, ștampilele de rigoare și semnate cu semnătură electronică.

În ce privește solicitarea contestatoarei de a-i fi puse la dispoziție prețurile celorlalte oferte, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost transmis cu adresa nr. ...1/26.05.2015, contestatoarea confirmând primirea în data de 26.05.2015, ora 14:38.

Față de cele de mai sus, Primăria Municipiului ... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../05.06.2015.

În urma studiului dosarului cauzei, cu adresa nr. ../09.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.06.2015, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului lipsa din dosar a anumitor documente.

Cu adresa nr. .../...../10.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită extrasele din SEAP care certifică transmiterea solicitărilor de clarificări către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și răspunsurile corespunzătoare, inclusiv cele transmise către SC ... SRL.

Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. .../11.06.2015 și .../11.06.2015, Primăria ... a transmis documentele solicitate.

Cu adresa nr. .../...../15.06.2015, Consiliul a înștiințat ...SRL că poate consulta documentele suplimentare depuse la dosarul cauzei.

Contestatoarea a studiat documentele în data de 16.06.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Implementarea măsurilor de eficiență energetică la școala cu clasele I-VIII ... din municipiul ... – Achiziție dotări*”, Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online.

Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.02.2015, ora 15<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 178.915,86 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind de 113.072,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../15.05.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ...SRL a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../15.05.2015, au fost declarate admisibile, pentru lotul 1, următoarele oferte:

- SC ...- 82.606,40 lei, locul I;
- SC ... SRL – 90.865,00 lei, locul II;
- SC ... SRL – 94.724,41 lei, locul III;
- SC ... SRL – 94.851,00 lei – locul IV;
- ... – 100.250,00 lei, locul V.

De asemenea, din raportul procedurii de atribuire rezultă că oferta SC ... a fost respinsă ca neconformă, prin urmare criticile contestatoarei în referire la această ofertă sunt lipsite de interes. Câtă

vreme oferta SC ... a fost respinsă, în mod evident reclamanta nu mai are niciun interes să o critice.

Referitor la ofertele declarate admisibile, Consiliul constată că, întrucât valoarea estimată pentru lotul 1 este de 113.072,31 lei, singura oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut este cea a ... SRL, care se situează sub 80% din valoarea estimată (90.457,84 lei).

În aceste condiții, obligația autorității contractante de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a cere detalii semnificative cu privire la preț exista doar în raport cu oferta clasată pe locul 1, nu și cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, contrar susținerilor contestatoarei. Mai mult decât atât, în urma solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea nu a adus argumente suplimentare pentru care s-ar fi impus solicitarea de justificări asupra prețurilor ofertate de societățile clasate pe locurile 2, 3 și 4.

În ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../22.04.2015, i s-a solicitat acesteia: *pentru produsele pentru care este producător, să prezinte, pentru fiecare produs ofertat în parte, fundamentarea prețului ofertat prin prezentarea tuturor costurilor care stau la baza formării prețului produsului (materiale, manoperă, alte cheltuieli); pentru produsele pentru care nu este producător, să prezinte oferte de preț de la furnizor pentru fiecare produs în parte.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../24.04.2015, la care a atașat anexa 1 cu prețurile pentru produsele pentru care este producător și anexa 2 cuprinzând prețurile pentru produsele achiziționate de la furnizori. În ce privește calculatoarele, ...a precizat că acestea implică costuri de achiziție, asamblare, transport de la punctul de lucru la sediul beneficiarului, instalare/punere în funcțiune, logistică și adaos comercial. Pentru produsele pentru care nu este producător a precizat că diferența de preț față de costurile de achiziție a produselor reprezintă costuri cu transportul, instalare/punere în funcțiune, logistică și adaos comercial. Au fost atașate facturi de la furnizori.

Consiliul observă că ofertanta a răspuns autorității contractante, însă a justificat parțial prețul ofertat, în sensul că, deși existau și alte cheltuieli, pe lângă costurile cu materialele, autoritatea contractantă nu a cerut explicitarea și a acestor costuri.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizițoarea a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în urma primirii răspunsurilor de la ofertantă, nu le-a verificat și nu a cerut detalierea costurilor cu instalarea/punerea în funcțiune, asamblarea, transportul sau alte cheltuieli necesare executării în mod corespunzător a contractului.

Așadar, pentru a verifica corectitudinea prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea răspunsului cu informații detaliate asupra tuturor costurilor pe care le implică furnizarea produselor care fac obiectul contractului.

Numai în urma obținerii justificării tuturor costurilor, achizițoarea putea stabili dacă prețul a fost corect fundamentat și asigură executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel fiind se constată că este necesară reevaluarea ofertei ...sub aspectul prețului ofertat.

În referire la depunerea de către ofertanții clasati pe locurile 1-4 a documentelor cu semnătură electronică, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat, pentru fiecare operator economic, că documentele au fost depuse în forma scanată, cu semnătura electronică. La dosarul cauzei au fost depuse extrasele din SEAP în care se evidențiază documentele cu extensia pdf.p7s, la care se face referire în contestație.

Mai mult decât atât, este de observat că, pentru toate cele patru oferte declarate admisibile, criticile contestatoarei sub aspectul modului de depunere a documentelor sunt generale, nefiind aduse argumente concrete în susținerea celor afirmate.

De altfel, în urma studiului dosarului cauzei, societatea contestatoarea a susținut că documente din dosar nu sunt semnate cu semnătură electronică, fără a indica la ce documente face referire. Or, rolul Consiliului nu este de a cerceta în integritate, procedura contestată, ci acele elemente indicate în concret de contestatoare.

Mai mult, în urma studiului, în data de 16.06.2015, a dosarului completat cu extrasele din SEAP, astfel cum a cerut petenta prin adresa nr. A1-.../09.06.2015, aceasta nu a depus concluzii scrise și nici nu a mai adus alte argumente în privința modului de prezentarea documentelor de către ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor declarate confidentiale de către ofertanți, cu luarea în considerare a prevederilor art. 24 și art. 274 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În privința solicitărilor SC ... SRL și ... SRL de a li se restitui garanțiile de participare, prin adresa nr. .../ 11.06.2015, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului că nu au fost restituite garanțiile de participare.

Vizavi de cererea contestatoarei adresată primăriei de a i se comunica prețurile ofertate de ceilalți ofertanți, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul 5, Consiliul constată că aceste informații au fost comunicate cu adresa nr. .../26.05.2015.

În ce privește solicitările petentei de a obliga autoritatea contractantă să constate ca fiind inacceptabile ofertele clasate pe locurile 1-4, acestea sunt inadmisibile, constatarea admisibilității/inadmisibilității unei oferte fiind atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, având în vedere atribuțiile acesteia prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei în referire la prețul ofertei SC ... SRL, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru lotul amintit. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul 1, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la obligarea autorității contractante la a constata că ofertele de pe locurile 1-4 sunt inacceptabile.

Având în vedere că ... nu a depus dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deși i s-au cerut expres prin adresa nr. .../.../15.06.2015, Consiliul va respinge solicitarea acestuia de obligare a autorității contractante la plata respectivelor cheltuieli.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...