



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 313/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11022/22.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ....., județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată de Gavril Ursa – administrator, prin mandatar av. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în procesul-verbal nr. 45433/05.06.2015, emis de ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de instalare echipamente de iluminare stradală – str. Industriei”, s-a solicitat Consiliului să anuleze procesul-verbal nr. 45433/05.06.2015, să dispună înlăturarea câștigătorului ..., cu consecința reanalizării ofertei și condițiilor de calificare și, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2001, să dispună suspendarea actului atacat până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A, către TRIBUNALUL ..., SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 313/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11022/22.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. 45433/ 05.06.2015, întocmit de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu adresele nr. 5906/.../.../23.06.2015 și 5907/.../.../23.06.2015, Consiliul a solicitat ..., respectiv SC ... SRL să transmită punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestației, prin raportare la prevederile art. 18, 19 și 266 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 50675/24.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 11339/24.06.2015, autoritatea contractantă precizează că achiziția în cauză a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și susține excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât achiziția lucrărilor în cauză nu face obiectul procedurilor expres prevăzute de dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...A a organizat o achiziție directă, solicitând mai multor operatori economici oferte de preț pentru „Lucrări de instalare echipamente de iluminare stradală – str. Industriei”.

Consiliul constată că, în urma analizării ofertelor, comparării prețurilor și luând în considerare condițiile din caietul de sarcini, comisia a atribuit contractul operatorului economic ...

Nemulțumită de faptul că operatorul economic declarat câștigător nu deține „Licența de iluminat public” (eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice), care reprezintă actul tehnic și juridic prin care se recunoaște calitatea de operator al serviciului de iluminat public, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 377.819,28 lei, echivalentul a 84.933,75 euro, astfel cum rezultă din Nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 41019/20.05.2015.

Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea..., din adresa nr. 50675/ 24.06.2015, prin care arată că achiziția în cauză a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și susține excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât achiziția lucrărilor în cauză nu face obiectul procedurilor expres prevăzute de dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca actele emise de ...A în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ..., SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, 3 invocată din oficiu și trimite

dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.