



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...din ..., formulată împotriva deciziei luate în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție indicatoare rutiere și mijloace de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP ...oara și DRDP Cluj” – Lot DRDP ...oara, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei contestate, declararea ofertei sale ca fiind conformă și a aceleia depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi hotărâri de atribuire în favoarea sa.

Prin cererea de intervenție nr. .../10.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../11.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind conformă și a sa ca neconformă, precum și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../ 21.05.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul DRDP ...oara.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la continuarea procedurii de atribuire, conform motivării ce urmează, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, solicitarea de clarificări și cu reverificarea mostrelor depuse în prezența reprezentanților ofertanților.

Respinge celelate cereri ale contestatoarei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../28.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.05.2015, SC ... SRL critică decizia ... de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind ca fiind eronat motivul invocat de aceasta, respectiv că mostra depusă pentru „remorca de semnalizare cu panou pliabil” nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în ceea ce privește dimensiunile minime de 1200 X 2500 mm.

Potrivit contestatoarei, mostra pe care a depus-o este constituită dintr-o remorcă monoax pe care este montat un panou pliabil de 2500 X 1500 mm, în condițiile în care SR 1848-1 indică valori minime de 2500 X 1200 mm, depășirea acestora nefiind interzisă, iar valorile de 1400 X 2400 mm, indicate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu au corespondent în realitate.

În aceste condiții, apreciază că decizia luată este una nelegală, impunându-se anularea acesteia și evaluarea mostrelor în mod public și independent.

De asemenea, SC ... SRL critică și decizia de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, în condițiile în care, în opinia sa, aceasta nu a fost conformă cu SR 1848-1:2011 (cap. 6.12 poz. U41). În susținere, arată că ofertantul declarat câștigător a utilizat o altă combinație de culori pentru conținutul panoului pliabil, respectiv galben cu roșu în loc de alb cu roșu așa cum, imperativ, prevede standardul menționat anterior, iar numărul și dimensiunea lămpilor de pe panou nu este în concordanță cu cerințele imperative ale SR 1848-1:2011.

Totodată, contestatoarea face referire și la faptul că mostrele de gard de protecție pietoni, prezentate de ofertantul SC ... SRL, nu sunt conforme din punctul de vedere al factorilor de mediu cu cele solicitate în caietul de sarcini, deoarece plăcuțele de autorotire de la baza panourilor au fost sudate după zincarea termică, distrugându-se astfel stratul de zinc de protecție.

Prin punctul de vedere nr. 92/37392/08.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 10040/09.06.2015, ... SA a solicitat respingerea contestației SC ... SRL, ca lipsită de temei și nefondată.

Potrivit autorității contractante, standardul SR 1848-1:2011 prevede, la cap. 6.1.2 poz. U41 coroborat cu Tabelul 12, că, pentru figura U41 – Semnalizarea unui utilaj în deplasare sau în lucru, dimensiunile sunt de minim 1200 X 2500 mm, iar latura triunghiului este de minim 900 mm. În acest sens, arată că dimensiunile mostrei depuse de către contestatoarea au fost de 1400 X 2400 mm, așa cum a reieșit din măsurătorile comisiei de evaluare și cum a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare mostre nr. 92/25500/22.04.2015 și în raportul procedurii nr. 92/32802/21.05.2015.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca evaluarea mostrelor să se facă în mod public și independent, autoritatea contractantă arată că acest lucru ar fi contrar art. 74 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, prin prisma dispozițiilor art. 266 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (2), (6) și (9) din OUG nr. 34/2006, apreciază ca nelegală solicitarea de declarare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind conformă și a celeia depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă.

Referitor la criticile contestatoarei legate de oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în standardul SR 1848-1:2011, nu există o cerință cu privire la combinația de culori pentru remorca de semnalizare cu panou pliabil. E adevărat că, în standard, se face referire la un panou la care a fost aleasă

combinația alb-roșu, dar aceasta este doar cu titlu exemplificativ, deoarece, în funcție de momentul zilei în care este utilizată, această combinație de culori se prezintă ca un contrast puternic, dar nu se consideră a fi superioară combinației utilizată de ofertantul SC ... SRL.

Singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească conturul panoului este să fie realizat din folie clasa 3, ce conferă calități superioare de vizibilitate participanților la trafic, cerință îndeplinită de ofertantul SC ... SRL.

În ceea ce privește numărul de lămpi, susține că nu este prevăzut în standardul SR 1848-1:2011 sau în caietul de sarcini, precizând că singura condiție impusă este ca lămpile să fie realizate în conformitate cu standardul SR EN 12352/2006. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei condiții, menționează că SC ... SRL a depus certificatul de constanță a performanței ce atestă realizarea acestor produse în conformitate cu standardul precizat.

În legătură cu criticile legate de mostrele de gard de protecție pietoni prezentate de ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte au fost verificate ca urmare a obiecțiilor formulate de către contestatoare chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, constatându-se că mostra depusă pentru respectivul produs a fost realizată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în sensul că elementele din țeavă rectangulară sub formă de arc de cerc și stâlpii pentru fixarea gardului în sol se assemblează prin sudură și se protejează anticoroziv prin zincare termică, urmată de vopsire în câmp electrostatic cu vopsea pulbere. Referitor la plăcuțele autorotire, la care face referire contestatoarea, arată că acestea nu sunt elemente de structură ale gardului, ci au rolul de a împiedica smulgerea stâlpilor din beton.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a solicitării privind declararea ofertei depuse SC ... SRL ca fiind conformă și a sa ca neconformă, precum și respingerea ca nefondată a contestației în cauză.

În acest sens, SC ... SRL menționează că cererea de admitere în principiu a cererii de intervenție este formulată în baza art. 46 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, fiind determinată de calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii. Din această calitate, arată că are interesul de a fi menținute toate actele emise de către autoritatea contractantă, pentru a fi atins scopul participării la procedură și anume acela de a încheia contractul ce face obiectul acesteia.

Referitor la excepția invocată, SC ... SRL susține că, din coroborarea dispozițiilor art. 33 alin. (6), art. 34 alin. (1) și (2), art. 35, art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultă că evaluarea ofertelor și declararea acestora ca fiind admisibile și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii este un atribut al comisiei de evaluare. De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în opinia sa, Consiliul, examinând actul atacat, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acestuia, poate să dispună anularea în tot sau în parte a acestuia și, în situația în care se impune, poate să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act sau orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura dar, nu poate să dispună cu privire la admisibilitatea sau nu a ofertelor depuse sau la declararea ofertei câștigătoare.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, intervenienta invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006 și reamintește motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru respingerea ca neconformă a ofertei respective.

Criticile contestatoarei, referitoare la neconformitatea mostrelor sale, la folosirea unei alte combinații de culori pentru conturul panoului și la nerespectarea standardului cu privire la numărul și dimensiunea lămpilor, sunt apreciate de către intervenientă ca fiind nefondate.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat cerințe exprese doar cu privire la clasa de retroreflexie a foliei care se va utiliza pentru conturul panoului nu și la combinația de culori pentru acesta. De asemenea, cerințele referitoare la SR 1848/2011 și SR EN 12899-1/2007 se referă doar la indicatorul de lucrări.

În plus, combinația de culori alb-roșu a conturului panoului U41, figurat în standardul SR 1848/1-2011, în opinia sa, nu poate fi considerată obligatoriu de respectat, atât timp cât singura solicitare a autorității contractante, cu privire la conturul panoului, a fost legată de clasa de retroreflexie a foliei. Astfel, susține că mostra pe care a prezentat-o respectă această cerință, conturul panoului fiind realizat din folie clasa 3 de culoare galben-verde fluorescent-roșu, folie care are un factor de luminanță  $\beta$  superior clasei 3 de culoare albă, situație în care nu poate fi pusă problema punerii în pericol a siguranței publice.

Concluzionând cu privire la acest aspect, intervenienta opinează că, dacă dorea respectarea exclusivă a culorilor

exemplificate pentru figura U41 din SR 1848-1/2011, autoritatea contractantă ar fi solicitat acest lucru prin cerințele din caietul de sarcini sau prin clarificările ulterioare.

În mod similar, intervenienta arată că nici numărul și nici dimensiunea lămpilor de pe panoul remorcii de semnalizare nu au fost menționate în mod expres printre caracteristicile din caietul de sarcini sau din standardul SR 1848/1-2011.

Pe de altă parte, arată că panoul exemplificat în figura U41 din standard conține 14 lămpi în timp ce mostra, pe care a expus-o, conține 24 de lămpi, ceea ce conferă produsului proprietăți optice superioare. În condițiile în care, potrivit pct. 1.1 din caietul de sarcini, acesta este ansamblul cerințelor de bază, în opinia sa, prezentarea unei mostre cu calități superioare nu poate fi apreciată ca o nerespectare a cerinței respective.

De asemenea, arată că încălcarea cerințelor dimensionale ale lămpilor din SR 1848/1-2011 este imposibilă, deoarece lămpile nu fac obiectul acestui standard. Ele sunt produse care trebuie să respecte cerințele SR EN 12352:2006 Echipament pentru dirijarea traficului, conformitatea lor fiind exprimată prin clase de performanță și nu prin dimensiuni. De altfel, menționează că autoritatea contractantă a solicitat respectarea acestui standard prin clarificarea nr. 1 răspunsul nr. 3.

În ceea ce privește criticile de neconformitate cu factorii de mediu a mostrelor de gard de protecție pietoni, intervenienta le apreciază ca nefondate, precizând, în susținere că, dincolo de cerința 3.2.16 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai cerut, pentru împiedicarea smulgerii produsului după montare, ca la partea inferioară a stâlpilor, respectiv la partea care se încastrează în beton, aceștia să fie prevăzuți cu două bucăți din platbandă, nefiind solicitată și, de altfel, nefiind necesară, protecția anticorozivă a porțiunii în care s-a executat sudura celor două platbande deoarece acestea se încastrează în beton, iar expunerea la acțiunea factorilor de mediu este inexistentă.

Chiar dacă cerința referitoare la protecția anticorozivă și vopsirea în câmp electrostatic se aplică în mod evident numai la cele două componente, țevă și stâlpi, în opinia sa, întrucât acestea sunt singurele expuse la acțiunea factorilor de mediu, mostra pe care a prezentat-o a fost realizată astfel încât să fie asigurată durabilitatea la acțiunea factorilor de mediu.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis „notele scrise” nr. 338/15.06.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 10558/15.06.2015, solicitând respingerea apărărilor formulate de



autoritatea contractantă și de SC ... SRL, anularea procedurii pentru Lotul DRDP ...oara și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației, iar SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 486/15.06.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 10565/15.06.2015, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă.

SC ... SRL apreciază ca fiind neîntemeiată excepția inadmisibilității capetelor de cerere privind declararea ofertei sale ca fiind conformă și a celei depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece admiterea contestației nu poate avea decât efectul anulării întregii proceduri, în opinia sa, Consiliul nefăcând altceva decât să își îndeplinească atribuțiile stabilite expres la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În condițiile în care Consiliul poate să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, contestatoarea apreciază că toate capetele de cerere, pe care le-a formulat, sunt admisibile.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, acesta reprezentând 52 % din bugetul alocat pentru lotul în cauză. În acest sens, apreciază că, în cauză, aveau incidență prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite detalii și precizări cu privire la oferta de preț.

De asemenea, contestatoarea își menține criticile cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL, pe lângă motivele legate de combinația de culori utilizată pentru conținutul panoului pliabil și de numărul și dimensiunea lămpilor, adăugând și motivul legat de dimensiunea mostrei. Referitor la acest din urmă motiv, arată că, în condițiile în care standardul SR 1848-1,2,3:2011, la pct. 7.2.8 se acceptă clasa de toleranță „c” (grosieră), respectiv de +/- 4 mm (Conform standardului SR EN 22768-1:1995) și raportat la dimensiunile de 1200 X 2500 mm, prevăzute în panoul U41, rezultă că înălțimea acceptată ca fiind conformă, cu tot cu toleranță, este de 2496 mm. Din acest punct de vedere, panoul mostră prezentat de SC ... SRL este neconform, acesta având o înălțime de maxim 2493 mm.

Totodată, contestatoarea respinge afirmațiile autorității contractante legate de lipsa de obligativitate a culorilor alb și roșu stabilite prin standard și de dimensiunile lămpilor, arătând că, din interpretarea logică a art. 7.3.8 din SR 1848-2:2011 - anexa 7, reiese clar că, și culorile panoului, și numărul lămpilor, și

dimensiunea acestora trebuie să fie aceleași ca în imaginea stabilită de U41. Pe de altă parte, consideră că imperativul culorii este dat de desenul din standard, în care sunt prezentate simbolurile grafice, precizând că informația disponibilă pentru producerea indicatoarelor rutiere pentru cvasi-totalitatea acestora fiind reprezentată de simbolul grafic color din textul standardului.

De asemenea, atrage atenția că, în timp ce în oferta tehnică depusă, SC ... SRL susține că pe conturul panoului este aplicată folie reflectorizantă clasa 3 reflectorizant fluorescentă de culoare galben-verde produsă de 3 M, mostra prezentată are alte culori, respectiv galben cu roșu, culori neconforme cu albul și roșul prevăzute în standard.

Totodată, contestatoarea contrazice și afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că, în standard, nu există norme dimensionale pentru lămpi, arătând că la pct. 6.10.1 – anexa 9 din SR 1848-2:2011, se prevede că sistemele de lămpi trebuie să aibă o dimensiune minimă de 140 mm, în timp ce dimensiunea lămpilor din mostrele SC ... SRL este cu mult sub acest standard.

Contestatoarea își menține și criticile în legătură cu mostrele de gard de protecție pietoni prezentate de ofertantul SC ... SRL, susținând că nu sunt conforme din punct de vedere al factorilor de mediu cu cele solicitate în caietul de sarcini și consideră părtinitoare și irelevante apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect. În plus, referitor la neconformitatea mostrei parapet pietonal depusă de SC ... SRL, adaugă faptul că praznurile antirotire au rolul de a acționa ca o ancoră a stâlpului în fundație. În opinia sa, deterioarea acoperirii cu zinc a stâlpilor de parapet pietonal de protecție, prin sudarea acestor platbande după imersia în baia de zinc topit, permite ruginirea legăturii dintre stâlp și platbandă, astfel încât stâlpii pot fi smulși din beton la impact, iar parapetul de protecție pietonal nu-și mai îndeplinește rolul de protecție.

În acest sens, arată că chiar SC ... SRL a prezentat, în oferta sa tehnică, procedeul de fabricare a gardului de protecție pentru pietoni, însă mostra pe care a depus-o a fost produsă fără a se respecta respectivul procedeu, susținând că, din desenul tehnic din cadrul ofertei rezultă clar că platbanda rectangulară/plaznurile trebuia să fie montată/montate prin sudură înainte de zincare, astfel încât atât sudura, cât și platbanda să fie protejate prin zincare termică.

SC ... SRL mai atrage atenția și asupra faptului că două dintre produsele prezentate de SC ... SRL, respectiv conurile de dirijare și



elementele reflectorizante cu catadioptri pentru parapet, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere, nu sunt certificate CE, așa cum se impune prin standardul SR EN 12899-3, fiind demonstrate doar cu agrement tehnic local.

Totodată, contestatarea își menține și cererea de reevaluare a mostrelor, în mod public și independent, iar pentru situația în care Consiliul va aprecia că acest lucru nu se impune, solicită efectuarea unei expertize asupra tuturor mostrelor depuse de către ambii ofertanți, pentru lămurirea aspectelor legate de respectarea sau nu a standardelor incidente și a caietului de sarcini de către mostrele depuse.

SC ... SRL își menține, prin „concluziile scrise” depuse, solicitările formulate în cadrul cererii de intervenție. De asemenea, apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL, în condițiile în care dimensiunile panoului pliabil, montat pe mostra remorcii de semnalizare, nu respectă prevederile standardului SR 1848-2:2011 și, implicit, cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarei legate de mostra sa, intervenienta apreciază că aceasta a respectat specificațiile prevăzute de SR 1848/2011 și SR EN 12899-1/2007, cât și cerințele caietului de sarcini, inclusiv cea cu privire la lămpile prevăzute pe respectivul panou și cerința referitoare la clasa foliei utilizate pentru conturul panoului.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că nici mostra remorcii depusă de SC ... SRL nu a respectat cerințele cu privire la numărul de lămpi.

În ceea ce privește mostra referitoare la „gardul metalic pentru dirijare și protecție pietoni”, intervenienta arată că îndeplinește cerințele prevăzute la cap. 3.2.16 din caietul de sarcini, plăcuțele antirotire la care face referire contestatoarea, nefiind elemente de structură a gardului, ele având doar rolul de a împiedica smulgerea stâlpilor de beton.

Prin adresa nr. 494/18.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10837/18.06.2015, SC ... SRL revine cu noi „concluzii scrise” referitoare la susținerile SC ... SRL din „notele scrise”, depuse de aceasta ca urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului.

Potrivit SC ... SRL anularea procedurii nu a fost solicitată prin contestația depusă inițial de SC ... SRL, astfel că, la momentul depunerii „notelor scrise” acest capăt de cerere apare ca tardiv în raport cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și art. 270 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, apreciază ca fiind tardive și capetele de

cerere privind cele două motive de nelegalitate a procedurii, respectiv faptul că oferta SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar produsele oferite nu dețin certificate așa cum prevăd în mod imperativ standardele europene.

Totodată, intervenienta critică susținerile contestatoarei legate de capătul de cerere referitor la declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind conformă și celei depuse de ea ca fiind neconformă, susținând în continuare că acesta trebuie respins, pe cale de excepție, ca inadmisibil.

În opinia sa, criticile contestatoarei vizând neconformitatea majorității mostrelor depuse de SC ... SRL și cele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut sunt nefondate.

Privitor la observațiile formulate de contestatoare legate de nerespectarea cerințelor privind remorca de semnalizare, intervenienta arată că analiza fotografiilor atașate punctului de vedere al autorității contractante nu pune în evidență nerespectarea dimensiunilor panoului remorcii deoarece un factor important este și unghiul din care a fost făcută fotografia. De asemenea, susține că afirmațiile contestatoarei referitoare la culoarea galben-verde, menționată în oferta SC ... SRL, sunt nefondate, în condițiile în care este de notorietate, pentru utilizatorii acestui tip de folie, diferența dintre conturul panoului care conține folie reflectorizantă galben-verde fluorescent și culoarea galbenă a foliei reflectorizante utilizată pentru indicatorul de lucrări de pe panoul mobil al remorcii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora două dintre produsele oferite, respectiv conurile de dirijare și elementele reflectorizante cu catadioptri pentru parapet, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere, nu dețin certificare, intervenienta precizează că, prin depunerea în cadrul ofertei a agrementului tehnic și a avizului tehnic pentru produsele în cauză, au fost respectate cerințele de la pct. 3.2.5 din caietul de sarcini.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și la „notele scrise” aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 92/42025/23.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 11224/23.06.2015, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție a SC ... SRL și respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

Autoritatea contractantă apreciază că, „prin concentrarea asupra presupusei neconformități a ofertei SC ... SRL”, contestatoarea recunoaște, în fapt, că oferta sa nu a fost admisibilă și conformă. Referitor la observațiile contestatoarei legate de

neconformitatea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

- prețul ofertat de SC ... SRL a fost justificat în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) din HG nr. 925/2006;

- aspectele semnalate de contestatoare referitoare la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 4313/03.04.2015 au fost analizate în cadrul unor ședințe ulterioare acesteia;

- dimensiunile mostrei „remorcă de semnalizare cu panou pliabil” prezentată de ofertantul câștigător, sunt conforme cu SR 1848 - 1, 2, 3 – 2011 și, chiar motivele invocate de contestatoare susțin această afirmație, în sensul că, toleranțele acceptate de +/- 4 mm se referă la produsul liniar, la care se adaugă teșiturile;

- culorile prezentate în SR 1848 – 2011, pe desenul exemplificativ, nu sunt obligatorii, singura obligație, îndeplinită de oferta SC ... SRL, fiind prezentarea certificatului de conformitate a foliei;

- afirmațiile contestatoarei legate de dimensiunile lămpilor sunt eronate deoarece, respectivele dimensiuni sunt solicitate pentru „lampa cu lumină galbenă intermitentă”- un produs separat care nu face obiectul mostrei remorcă de semnalizare; singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească „remorca de semnalizare cu panou pliabil” este aceea că trebuie să fie realizată în conformitate cu SR EN 12352/2006. În acest sens, arată că SC ... SRL a depus certificatul de constanță a performanței nr. 1833 – CPR-0022, eliberat de INCERTRANS, pentru dispozitive luminoase de avertizare și securitate și certificatul de conformitate nr. 1871-CPD-0066 emis de Centrul de testare și certificare europeană (Bulgaria) pentru dispozitive luminoase de avertizare și siguranță;

- toate cerințele legate de mostra „garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni” au fost îndeplinite de oferta SC ... SRL, elementele din țeavă rectangulară și stâlpii pentru fixarea gardului fiind protejate anticoroziv și apoi vopsite în câmp electrostatic. În ceea ce privește plăcuțele autorotire, acestea nu sunt elemente de structură ale gardului, ele având rolul de a împiedica smulgerea stâlpilor de beton, fiind elemente înglobate în beton, neexpuse factorilor climatici. Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de neîndeplinirea rolului de protecție în cazul unui impact, arată că rolul acestui produs este acela de protecție a pietonilor, de asigurare a limitelor gabaritice ale drumului și nu numai, nefiind proiectate cu rol antiimpact;

- pentru conurile de dirijare, prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea certificatului de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic; SC ... SRL a ales sa prezinte Agreement tehnic 004-07/1349-2012 pentru echipamentele speciale de semnalizare, eliberat de INCERTRANS SA, al căror producător este SC VESTA INVESTMENT SRL, valabil până la data de 30.06.2015, Aviz tehnic prelungire, elaborat de CTPPC, pentru echipamentele speciale de semnalizare, al căror producător este SC VESTA INVESTMENT SRL, valabil până la data de 30.06.2015 și Aviz tehnic elaborat de CTPPC pentru echipamentele speciale de semnalizare, al căror producător este SC VESTA INVESTMENT SRL, valabil până la data de 17.10.2014;

- solicitarea de reevaluare a mostrelor ambilor ofertanți în mod public și independent, în opinia sa, încalcă prevederile art. 24, art. 170 și art. 74 din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) și art. 74 din HG nr. 925/2006. Cu toate acestea, precizează că este de acord cu solicitarea contestatoarei ca, în conformitate cu art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul să desemneze un expert independent care să lămurească aspectele de natură tehnică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziție indicatoare rutiere și mijloace de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP ...oara și DRDP Cluj” – Lot DRDP ...oara, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../18.02.2015, odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată pentru lotul DRDP ...oara fiind de 10.112.930 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. .../ 21.05.2015, pentru lotul DRDP ...oara au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, deoarece mostra depusă pentru poziția „remorca de semnalizare cu panou pliabil” nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în ceea ce privește dimensiunile minime de 1200 X 2500 mm, aceasta având 1400 X 2400 mm.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea deciziei contestate, declararea ofertei sale ca fiind conformă și a celeia depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, precum și

obligarea autorității contractante la emiterea unei noi hotărâri de atribuire în favoarea sa, susținând că mostra prezentată respectă prevederile documentației de atribuire, iar oferta aparținând SC ... SRL a fost, în mod eronat, declarată admisibilă, mostrele prezentate pentru anumite poziții fiind neconforme.

De asemenea, prin adresa nr. .../15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.06.2015, contestatoarea a solicit, printre altele, și suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond a contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../... din data de 18.06.2015, în sensul respingerii ca nefondată.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cauză, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității acesteia în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul continuării procedurii de atribuire cu menținerea actualei derulări a acesteia. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de SC ... SRL, îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție formulată, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, fiind participantă în cadrul acesteia prin depunerea ofertei.

Consiliul admite excepția tardivității criticilor contestatoarei din concluziile scrise, invocată de intervenient, în ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare deoarece, a luat la cunoștință asupra ofertantului câștigător, precum și asupra propunerii financiare a acestuia, prin adresa de comunicare a rezultatului, iar în contestația inițială nu a formulat critici legate de preț. În același sens, se respinge și cererea de anulare a procedurii.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut prezentarea de mostre atât în cadrul criteriilor de calificare cât și în

conținutul caietului de sarcini, fără a preciza, în mod explicit, dacă această solicitare este făcută în scopul verificării capabilității ofertanților de a furniza produse de acest tip sau în scopul verificării caracteristicilor tehnice ale produselor ce urmează a fi livrate de către ofertanți.

De asemenea, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, contestatoarea a precizat că produsul oferat pentru poziția „remorca de semnalizare cu panou pliabil” respectă prevederile caietului de sarcini, precum și pe cele ale SR 1848-1:2011 (cap. 6.12 poz. U41), eroarea constatată de autoritatea contractantă, în verificarea mostrei respective, fiind ușor remediabilă pentru produsele ce urmează a fi livrate în cadrul contractelor subsecvente.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat mostrele ofertanților, într-un mod netransparent, fără a permite participarea reprezentanților acestora și fără a solicita clarificări cu privire la inadvertențele constatate, încălcând astfel prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile contestatoarei legate de modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată temeinicia acestora, în sensul că, și în cazul acestei oferte, autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitatea necesară modul în care produsele oferate respectă toate cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, elementele sesizate de contestatoare fiind necesar a fi lămurite prin solicitarea de clarificări, anterior declarării admisibile a ofertei respective.

Consiliul învederează autorității contractante, legat de culorile, de numărul și dimensiunea lămpilor ce urmează a fi folosite, că modul în care interpretează prevederile standardelor europene trebuie să fie transparent și clar pentru participanții la procedura de atribuire, precum și faptul că documentele, ce trebuie să însoțească aceste produse, trebuie să respecte legislația în vigoare în domeniile respective.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la declararea ofertei depuse SC ... SRL ca fiind conformă și a celei depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi hotărâri de atribuire în favoarea SC ... SRL, din contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că nu sunt întemeiate, deoarece, având în vedere cele de



mai sus, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător ofertele depuse, încălcând astfel, prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 32802/21.05.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul DRDP ...oara.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, solicitarea de clarificări și cu reverificarea mostrelor depuse în prezența reprezentanților ofertanților.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

..

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.