



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 26.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9037/27.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2803/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către..... – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2015-2016 pentru D.R.D.P. ... – SDN Baia – Mare”, se solicită:

- anularea adresei nr. 2803/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire în întregime;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de către asocieria formată asocieria Athos Com – Drum Inserv;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și încheierea acordului cadru prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în interesul autorității contractante .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... din data de 26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9483/03.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, solicită următoarele :

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respectiv accesorie în interesul autorității contractante;

- judecarea pe fond a solicitărilor din cadrul contestației, în ordinea în care acestea au fost formulate;

- respingerea solicitării S.C. ... S.R.L. de studiere a ofertei S.C. ... S.R.L. și a corespondenței de clarificări purtată de S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, având în vedere declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei;

- în subsidiar, dacă solicitările de la punctele anterioare vor fi respinse, accesul la oferta S.C. ... S.R.L. și la corespondența de clarificări purtată de către S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor;

- respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile neconstituirii lipsei garanției de bună conduită, tardivității, lipsei de interes și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă și de către intervenient.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 26.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9037/ 27.05.2015, împotriva adresei nr. 2803/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2015-2016 pentru D.R.D.P. ... – SDN Baia – Mare”, solicitând anularea adresei nr. 2803/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire în întregime; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de către asocieria formată asocieria Athos Com – Drum Inserv; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și încheierea acordului cadru prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ....

La data de 21.05.2015, S.C. ... S.R.L. susține că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2803/21.05.2015 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în

temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cursul evaluării propunerii financiare, societatea sa a primit două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- adresa nr. 34241/30.04.2015, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2420/06.05.2015;

- adresa nr. 37108/13.05.2015, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2675/18.05.2015.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. va demonstra faptul că decizia autorității contractante, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul 2, este nelegală și, ca atare, se impune a fi anulată ca urmare a admiterii prezentei contestații.

În susținerea solicitării sale de admitere a contestației, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte:

Astfel, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 2803/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate, invocând, în acest sens, următoarele motive de excludere din procedură:

- comisia de evaluare a apreciat că prețurile unitare din propunerea financiară nu ar fi certe și ferme;

- distanța ofertată de transport a materialelor nu ar fi justificată;

- comisia de evaluare nu a acceptat posibilitatea depunerii în operă a unor mixturi asfaltice de la furnizorul declarat, în condițiile în care în documentele de calificare a fost declarată stația de mixturi asfaltice a ofertantului;

- prețul mixturii asfaltice BAR 16 ar fi unul neconcurențial;

- comisia de evaluare a apreciat că S.C. ... S.R.L. nu ar fi răspuns solicitării sale de clarificări care viza depunerea articolelor de deviz.

În opinia contestatorului, aceste motive de excludere din procedură au fost, în mod eronat, reținute de către autoritatea contractantă, acestea derivând dintr-o înțelegere vădit defectuoasă a răspunsurilor societății sale la solicitările de clarificări.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. menționează că prețurile unitare ale materiilor prime sunt certe și ferme și că, comisia de evaluare, prin adresa nr. 34241/30.04.2015, i-a solicitat clarificări privind sursele de materii prime și materiale pentru furnizorii declarați.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări indicând antecontractul de vânzare-cumpărare, încheiat cu furnizorul ECO DIF SOLUTION, depus în propunerea financiară și oferta de preț pentru materii prime și materiale a aceluiași furnizor.

Urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare i-a adresat contestatorului a doua solicitare de clarificări, prin care i-a cerut să lămurească mențiunea din cuprinsul antecontractului de vânzare – cumpărare, potrivit căreia "prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord", precum și răspunsul său, conform căruia prețurile unitare sunt susținute în baza prețurilor la materii prime și materiale cuprinse în oferta de preț a furnizorului ECO DIF SOLUTION.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea menționată anterior precizând că, pe de o parte, prețurile unitare din propunerea financiară sunt certe și ferme și, pe de altă parte, că negocierea la care se face trimitere în cuprinsul antecontractului nu va afecta prețurile din propunerea financiară pe care și le-a asumat în fața autorității contractante, eventuala negociere în sensul scăderii prețurilor fiind o ipoteză și putând interveni dacă, în condiții de afaceri mai avantajoase, furnizorul ar înțelege să ofere un preț mai mic.

Comisia de evaluare a apreciat acest răspuns ca fiind „neconcludent”, reținând, în mod neîntemeiat, o presupusă contradicție între răspunsurile contestatorului.

Potrivit susținerilor S.C. ... S.R.L., cu privire la acest motiv de excludere din procedură, se impun mai multe critici, după cum urmează :

- autoritatea contractantă nu a motivat în drept decizia sa, în sensul că a arătat că negocierea prețurilor între furnizor și ofertant, nu se încadrează în prevederile legale, fără a indica care sunt prevederile legale care interzic operatorilor economici obținerea unor condiții de afaceri mai avantajoase în momentul executării contractului;

- autoritatea contractantă a refuzat să primească răspunsurile concludente ale S.C. ... S.R.L., care făceau o distincție clară între: prețurile unitare din propunerea financiară, susținute în baza unei oferte de preț a furnizorului și condițiile de afaceri concrete care urmează a fi stabilite între S.C. ... S.R.L. și furnizor la momentul atribuirii contractului de achiziție publică. Ulterior, dacă între contractant și furnizor condițiile de afaceri se modifică, ca urmare a cantității mari a materialelor comandate, acest lucru nu afectează

prețul contractului și nici retroactiv caracterul ferm al propunerii financiare, ci se constituie parte din câștigul ofertantului.

- autoritatea contractantă a reținut, „în mod eronat și nesustenabil”, că prețurile ar fi neconcurențiale, fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Referitor la motivul de excludere din procedură vizând distanța de transport a materialelor și materiilor prime, contestatorul susține că și cu privire la acest aspect i-au fost solicitate clarificări, însă comisia de evaluare a refuzat să primească răspunsurile sale, reținând ipoteza că societatea sa a oferit o distanță de transport de 50 de km de la sediul furnizorului până la locul punerii în operă.

Astfel, în propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. a oferit o distanță de transport a materialelor și materiilor prime de 50 km, distanță care a fost oferită în considerarea faptului că furnizorul ECO DIF SOLUTION s-a angajat să transporte materialele până la o distanță de 50 km față de drumurile aferente SDN Baia Mare.

Prin urmare, această distanță de 50 de km reprezintă distanța de la locul de livrare asumat de furnizor și locul punerii în operă.

Acest aspect reiese, în mod explicit, din cuprinsul răspunsului nr. 2675/18.05.2015, coroborat atât cu oferta de preț a furnizorului ECO DIF SOLUTION, cât și cu propunerea financiară a S.C. ... S.R.L.

Astfel, în cuprinsul răspunsului menționat anterior, S.C. ... S.R.L. a arătat următoarele: „cei 50 km reprezintă distanța medie la locul de livrare al furnizorului față de drumurile aferente SDN și distanța de 50 km cuprinsă în devize reprezintă distanța de la locul de livrare al ECO DIF SOLUTION și locul de punere în operă al materialelor, pentru care au fost întocmite analize de transport cuprinse în formularele C9”.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că decizia de excludere din procedura de atribuire în cauză este neîntemeiată.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că nu a susținut vreodată că distanța de transport de 50 de km specificată în formularul C9 ar acoperi distanța de la sediul furnizorului până la locul punerii în operă (SDN Baia Mare).

Din contră, așa cum rezultă din oferta furnizorului, coroborată cu răspunsurile S.C. ... S.R.L., distanța de transport a materialelor are două componente:

- una asumată de contestator în ofertă, respectiv distanța de 50 km de la locul livrării materialelor de către furnizor și locul punerii în operă;



- componenta acoperită de furnizor prin oferta de preț prin care s-a angajat să livreze materialele la o distanță medie de 50 km față de drumurile aferente SDN Baia Mare.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a acceptat justificarea prețului ofertat de către societatea sa pentru mixturi asfaltice, în baza ofertei de preț primite de la furnizorul ECO DIF SOLUTION.

În acest sens, contestatorul precizează că, în decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că societatea sa nu ar fi respectat documentația de atribuire, întrucât, deși în documentele de calificare aceasta a arătat de deține în proprietate stație de asfalt, în cadrul propunerii financiare s-au ofertat prețurile pentru mixturi asfaltice provenite de la furnizorul ECO DIF SOLUTIONS S.R.L.

Raportat la cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală și menționează că, în cadrul documentelor de calificare, a depus documente din care reiese că deține în proprietate o stație de asfalt, întrucât stația de asfalt era unul dintre utilajele minim necesare prevăzute în fișa de date a achiziției, cu titlu de cerință minimă de calificare.

Potrivit susținerilor contestatorului, nu există nicio dispoziție legală și nicio prevedere din fișa de date a achiziției care să impună ofertanților utilizarea doar a resurselor minime declarate în documentele de calificare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia nu se cunoștea la momentul ofertării calitatea de furnizor a ECO DIF SOLUTIONS, S.C. ... S.R.L. subliniază că acest furnizor a fost declarat și se regăsește în Lista privind furnizorii, parte a propunerii financiare, numărându-se printre furnizorii de beton și mixturi asfaltice.

În susținerea aspectelor prezentate anterior, contestatorul invocă o decizie a C.N.S.C. pronunțată într-o speță similară.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu s-a făcut dovada unei relații contractuale între societatea sa și ECO DIF SOLUTIONS S.R.L., contestatorul apreciază că aceasta este „absurdă”, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a menționat că între cele două societăți există un antecontract de furnizare mixturi asfaltice.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI

PODURI ... trebuia să ia în calcul oferta de preț de la furnizorul ECO DIF SOLUTIONS S.R.L.

În continuarea prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că prețul transportului mixturii asfaltice BAR 16 este neconcurențial.

În acest sens, contestatorul susține că, în cuprinsul celei de a doua solicitări de clarificări, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice prețul la transportul mixturii asfaltice BAR 16 de 1,34 lei/to km, prin comparație cu prețul transportului celorlalte mixturi asfaltice de 0,36 lei/to km.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, menționând că acest preț se justifică prin raportare la tipul autovehiculului și a capacității de transport cu care urmează să fie transportată mixtura asfaltică BAR 16.

Cu privire la acest motiv de excludere din procedură, contestatorul consideră că trebuie punctate următoarele aspecte:

- un preț de 1,34 lei/to km nu este un preț neconcurențial, raportat la o medie de 0,37 lei/to km, medie calculată chiar de către autoritatea contractantă, așa cum reiese din decizia de excludere din procedură;

- specificul lucrărilor de îmbrăcăminți asfaltice - plombări gropi necesită transportul unor cantități mai mici de mixtură asfaltică, fapt care crește prețul transportului. În plus, transportul în acest caz se face utilizând un container special care menține temperatura mixturii ridicată, optimă pentru punerea în operă. Acest container se instalează pe același tip de autobasculantă utilizată și în cazul transportului celorlalte mixturi asfaltice;

- nimic nu interzice operatorilor economici să utilizeze la momentul punerii în operă utilaje mai performante decât cele solicitate de către autoritatea contractantă cu titlu de utilaje minime necesare îndeplinirii contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că societatea sa nu a răspuns solicitării sale de clarificări, aceasta confundând noțiunea de „articole comasate” cu articole proprii de deviz ale ofertantului.

Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că, în cadrul evaluării propunerii financiare, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... i-a solicitat să transmită formularul F3 pe articole de deviz.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări retransmițând formularul F3, așa cum a fost acesta depus în oferta inițială, indicând



totodată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă doar a recomandat utilizarea articolelor de deviz.

Față de cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. subliniază că nu a oferit articole comasate, ci articole proprii de deviz, așa cum acest lucru este permis prin Ordinul nr. 1014/2001.

În concordanță cu prevederile Ordinului nr. 1014/2001, articolele proprii de deviz ale S.C. ... S.R.L. reprezintă echivalentul/corespondentul articolelor de deviz la care face trimitere autoritatea contractantă, aceste articole de deviz neconfundându-se cu articolele comasate.

- Cu privire la acest motiv de excludere din procedură, - contestatorul consideră că trebuie punctate următoarele aspecte: -

S.C. ... S.R.L. a oferit propriile articole de deviz;

- S.C. ... S.R.L. nu a oferit articole comasate;

- utilizarea articolelor de deviz solicitate de către autoritatea contractantă nu reprezintă o obligația a ofertantului, ci o obligație a acestuia.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că decizia de excludere din cadrul procedurii, pentru acest motiv, este nelegală, astfel că se impune a fi anulată.

În ceea ce privește decizia de anulare a deciziei de prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul al doilea, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea celor două decizii.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare prezentată de către S.C. ... S.R.L., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției cu privire la :

III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, respectiv:

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. III.2/a4 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. III.2/a3 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;

> Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la capitolul III.2.1.a), cerințele nr. 2 și 3 din fișa de date a achiziției;

> Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind cazierul judiciar;

> Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind cazierul fiscal;

> Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - pentru certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență, ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. III.2/a7, din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire;

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Formularul III.2/a8.

III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.

III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”

> Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2012,2013, 2014), care trebuie să fie în valoare de minimum 21.886.737,04 Lei. Chiar și în situația în care ofertantul a probat ca este I.M.M., din documentele prezentate, nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea cerințelor de calificare menționate anterior, așa cum au fost acestea prevăzute în fișa de date a achiziției, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că acesta este „neobișnuit de scăzut”, reprezentând 59,63% din valoarea estimată a contractului și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul propus, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> și pe cele ale art. 72 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și jurisprudența C.N.S.C.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L. nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, astfel că se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să analizeze și criticile sale punctuale aduse ofertei S.C. ... S.R.L., care se regăsesc în Anexa 1 la prezenta contestație.

În ceea ce privește oferta depusă de către asocieria formată din ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L., contestatorul arată că aceasta nu este în concordanță cu cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, referitor la:

III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, respectiv:

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. III.2/a4 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. III.2/a3 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;

> Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită la capitolul III.2.1.a), cerințele nr. 2 și 3 din fișa de date a achiziției;

> Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind cazierul judiciar;

> Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind cazierul fiscal;

> Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - pentru certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență, ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. III.2/a7, din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire;

> Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Formularul III.2/a8.

III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.

III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”

> Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minimum 5.471.684,26 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 5 (trei) contracte.

> Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 și 3 din fișa de date a achiziției;

> Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile Cerinței 4 din Fișa de date a achiziției.

III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea cerințelor de calificare menționate anterior, așa cum au fost acestea prevăzute în fișa de date a achiziției, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei asocierii formate din ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L., în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la prețul ofertat de către asociera formată din ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L., contestatorul susține că acesta este „neobișnuit de scăzut”, reprezentând 67,61% din valoarea estimată a contractului și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul propus, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> și pe cele ale art. 72 alin. (2), lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și jurisprudența C.N.S.C.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta tehnică depusă de către asocieria formată din ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L. nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, astfel că se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să analizeze și criticile sale punctuale aduse ofertei asocierii ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L., care se regăsesc în Anexa 2 la prezenta contestație.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent ) din data de 26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9037/27.05.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 4851/...-.../28.05.2015, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt criticile sale cu privire la următoarele aspecte :

- Situația personală a candidatului sau ofertantului;
- Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- Capacitatea economică și financiară;
- Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001;
- Propunerea tehnică și propunerea financiară, vizând ofertele prezentate de către S.C. ... S.R.L. și de către asocieria formată din ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9401/02.06.2015, precizând că dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se aplică

exclusiv în situația în care nu sunt cuprinse toate elementele de la alin. (1).

Raportat la speța de față, S.C. ... S.R.L. consideră că a investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu o contestație completă (atât ca petite, cât și ca motivare), astfel că nu se află în ipoteza reglementată la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. arată că, prin concluziile scrise, nu va completa contestația formulată, ci va menționa doar elemente de fapt care susțin aspectele invocate în cadrul contestației, aspecte care în mod obiectiv nu puteau fi cunoscute decât după studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel ..., secția de contencios administrativ și fiscal și pe cea a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în interesul autorității contractante .....S.A. - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... din data de 26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9483/03.06.2015, S.C. ... S.R.L., solicită următoarele :

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respectiv accesorie în interesul autorității contractante;

- judecarea pe fond a solicitărilor din cadrul contestației, în ordinea în care acestea au fost formulate;

- respingerea solicitării S.C. ... S.R.L. de studiere a ofertei S.C. ... S.R.L. și a corespondenței de clarificări purtată de S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, având în vedere declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei;

- în subsidiar, dacă solicitările de la punctele anterioare vor fi respinse, accesul la oferta S.C. ... S.R.L. și la corespondența de clarificări purtată de către S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor;

- respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În susținerea cererii sale de intervenție, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, intervenientul arată că oferta sa depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost desemnată câștigătoare, așa cum rezultă din adresa nr. 39436/21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuirea, motiv pentru care se justifică interesul procesual în soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.



Referitor la interesul legitim al S.C. ... S.R.L. în promovarea contestației în cauză, S.C. ... S.R.L. susține că aceasta trebuie să probeze că, prin admiterea contestației în tot sau în parte, ar avea șanse la atribuirea acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

În sensul celor expuse anterior, intervenientul invocă jurisprudența obligatorie pentru statele member a CJUE, respectiv Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International și Ondernemingen Jan De Nul/EMSA împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă.

Raportat la respectarea confidențialității ofertei sale, S.C. ... S.R.L. menționează că, în conformitate cu prevederile art. 24, art. 170, art. 215 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la momentul depunerii ofertei a declarat confidențiale următoarele documente :

- Propunerea tehnică în integralitatea ei;
- Propunerea financiară în integralitatea ei;
- Documentele de calificare în integralitatea lor;
- Documentele care însoțesc oferta (garanție de participare, declarație IMM, scrisoare de înaintare, împuternicire, etc.) în integralitatea lor;
- Corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluarea a ofertei S.C. ... S.R.L. (solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în integralitatea ei, deoarece dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului să respingă solicitarea S.C. ... S.R.L. de studiere a ofertei sale și a corespondenței de clarificări purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

În subsidiar, dacă solicitarea sa va fi respinsă, S.C. ... S.R.L., conform principiului tratamentului egal, solicită accesul la oferta S.C. ... S.R.L. și la corespondența de clarificări purtată de către aceasta cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Cu privire la solicitarea de respingere a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, intervenientul precizează următoarele :

Primul motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., potrivit căruia "Prețurile unitare din propunerea financiară nu sunt certe și ferme" a fost, în mod corect, reținut de către autoritatea contractantă, deoarece :

- din cuprinsul contestației reiese că prețurile aferente antecontractului de furnizare, încheiat de S.C. ... S.R.L. cu S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. „se vor negocia de comun acord”, adică nu sunt certe și nici ferme la momentul depunerii ofertei, respectiv, al înaintării răspunsului la solicitarea de clarificări în acest sens;

- chiar dacă aceste prețuri care nu sunt nici certe și nici ferme vor fi negociate și vor deveni certe și ferme la un moment ulterior depunerii ofertei, moment incert atât pentru autoritatea contractantă, C.N.S.C., intervenient, cât și pentru S.C. ... S.R.L., această clarificare tardivă a fundamentării prețului ofertat nu înlătură retroactiv caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a aplicat corect sancțiunea respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1), coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, intervenientul solicită Consiliului menținerea evaluării autorității contractante.

Al doilea motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., și anume “Distanța ofertată de transport a materialelor nu este justificată”, a fost, în mod corect, reținut de către autoritatea contractantă”, întrucât :

Din cuprinsul contestației rezultă că transportul materialelor, printre care și mixturi asfaltice, este asigurat în 2 etape :

- Etapa 1, de către S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. până la o distanță medie de 50 km de drumurile de pe raza SDN Baia Mare;

- Etapa 2, de S.C. ... S.R.L. pe o distanță 50 km.

Mixturile asfaltice intră în categoria materialelor periculoase pentru mediu, care nu pot fi produse, depozitate și transportate în orice condiții și, totodată, conform normativelor A.N.D. trebuie asigurată o temperatură medie de așternere a acestora la momentul punerii în operă.

În această situație, intervenientul formulează următoarele întrebări cu privire la oferta S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. :

- Cum se va realiza transportul mixturilor asfaltice în 2 etape ?;

- Cum se va realiza și cine va suporta costurile pentru descărcarea mixturilor din mijloacele de transport ale S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. la distanța medie de 50 km de drumurile de pe raza SDN Baia Mare ?;

- Unde în propunerea financiară/justificarea de preț a S.C. ... S.R.L. se reflectă costul cu utilajele și manopera necesare operațiunii

descrise la punctul anterior, cu precizarea că acestea nu pot fi descărcate din bena autocamionului și depozitate pe marginea drumului în depozite intermediare, fiind materiale periculoase pentru mediu ?;

- Cum se va realiza și cine va suporta costurile pentru reîncărcarea aceluiași mixturi în mijloacele de transport ale S.C. ... S.R.L. pentru ultimii 50 km de transport ?;

- Unde în propunerea financiară/justificarea de preț a S.C. ... S.R.L. se reflectă costul cu utilajele și manopera necesare operațiunii descrise la punctul anterior?;

- Cum se va asigura temperatura de așternere a mixturilor în condițiile în care la durata de transport pe o distanță medie de 150 km se adaugă și timpul necesar descărcării și reîncărcării mixturilor asfaltice în alte mijloace de transport?;

- Nu în ultimul rând, cine este producătorul acestor mixturi asfaltice în condițiile în care S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., întreprindere legată cu S.C. ... S.R.L., în sensul Legii 346/2004, nu deține nicio stație de preparare mixturi asfaltice, singurul avantaj al menționării sale în oferta depusă de contestator fiind acela că pro causa poate obține de la aceasta orice oferte de preț sunt necesare în încercarea de a justifica prețurile din propunerea financiară?.

Pentru aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să mențină evaluarea autorității contractante.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., potrivit căruia „Comisia de evaluare nu a acceptat punerea în operă a unor mixturi asfaltice de la furnizorul declarat în condițiile în care în documentele de calificare a fost declarată stația de mixturi asfaltice a ofertantului”, intervenientul arată că acesta fost reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă, deoarece :

Cerința de calificare din fișa de date a achiziției este următoarea : „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea contractului subsecvent este următorul : - stație de preparare mixturi asfaltice sau angajament de punere la dispoziție;”.

Conform cerinței menționate anterior, ofertantul trebuie să prezinte, în cadrul documentelor de calificare, dovada de deținere sau de punere la dispoziție a stației de preparare mixturi asfaltice pe care intenționează să o folosească în îndeplinirea contractelor subsecvente.

Per a contrario, prezentarea oricărei alte stații de preparare mixturi asfaltice decât cea pe care intenționează să o folosească, așa

cum a procedat S.C. ... S.R.L., este neconcludentă pentru îndeplinirea cerinței de calificare și ar trebui să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cerința de calificare în cauză a fost completată în S.E.A.P. prin Clarificarea nr. 27645/07.04.2015, pentru a se permite ca modalitate alternativă de îndeplinire prezentarea unui "precontract de furnizare mixturi asfaltice".

Din cuprinsul contestației reiese că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare precontractul/antecontractul de furnizare mixturi asfaltice, încheiat cu S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L.

Ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări având ca obiect propunerea financiară, contestatorul a ales să declare că se aprovizionează de la aceasta, neîndeplinind astfel cerința de calificare, așa cum a fost ea modificată prin răspunsul la clarificări.

În aceste condiții, prezentarea stației proprii de mixturi asfaltice, care nu mai are nicio legătură cu îndeplinirea contractului, așa cum a procedat S.C. ... S.R.L., este neconcludentă pentru îndeplinirea cerinței de calificare și ar trebui să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor menținerea evaluării autorității contractante, respectiv menținerea deciziei de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Referitor la al patrulea motive de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. și anume „Prețul mixturii asfaltice este neconcurențial”, intervenientul susține că acesta a fost reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă, întrucât :

Din cuprinsul contestației rezultă că autoritatea contractantă a constatat că prețul pentru transportul mixturii BAR 26 este „neconcurențial” și că, anterior acestei decizii, a solicitat de două ori clarificări cu privire la modul de formare a acestui preț.

Primul argument adus de către S.C. ....S.R.L. pentru a justifica „diferența enormă” de preț, „tipul autovehiculului”, nu poate fi reținut, deoarece însuși contestatorul, în cadrul contestației, afirmă următoarele: „În plus, transportul în acest caz se face utilizând un container special care menține temperatura mixturii ridicată, optimă pentru punerea în operă. Acest container se instalează pe același tip de autobasculantă utilizată și în cazul transportului celorlalte mixturi asfaltice.”

Al doilea argument adus de către contestator pentru a justifica „diferența enormă de preț”, deoarece acesta nu atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nici un calcul din care să reiasă exact cât diferă capacitatea de transport în cazul „containerelor speciale” folosite pentru transportul mixturii BAR 16, față de bena cu care este dotată standard o autobasculantă.

În opinia intervenientului, S.C. ... S.R.L a majorat „nejustificat” prețul transportului pentru mixtura asfaltică BAR 16.

În acest context, S.C. ... S.R.L. apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor menținerea evaluării autorității contractante.

Raportat la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L, conform căruia „Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări care viza depunerea articolelor de deviz”, intervenientul precizează că acesta a fost reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă, deoarece :

Ordinul M.F.P. nr. 1.014 din 6 iunie 2001, privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică de lucrări, invocat de către S.C. ... S.R.L. pentru a dovedi caracterul facultativ al folosirii articolelor de deviz, conform Indicatoarelor de norme de deviz, seria 1981 în procesul de ofertare, este abrogat de art. 305 din O.U.G. 34/2006, de la data de 30.06.2006.

Chiar dacă acest ordin ar mai fost în vigoare, S.C. ... S.R.L. nu a contestat în interiorul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, la care nu a răspuns și pe care la acest moment, tardiv, o consideră abuzivă.

În aceste condiții, nedepunerea articolelor de deviz, conform Indicatoarelor de norme de deviz, seria 1981, așa cum au fost solicitate prin clarificări de autoritatea contractantă atrage respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului menținerea evaluării autorității contractante.

Referitor la respingerea demersului procesual împotriva ofertei S.C. .... S.R.L. ca nefundat, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul contestației formulate niciun motiv concret de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și/sau neconformă, cu încălcarea prevederilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că acesteia ar trebui respinsă, în temeiul art. 270 alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, întrucât nu conține motivarea în fapt.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respectiv accesorie în interesul autorității contractante;

- judecarea pe fond a solicitărilor din cadrul contestației, în ordinea în care acestea au fost formulate;

- respingerea solicitării S.C. ... S.R.L. de studiere a ofertei S.C. ... S.R.L. și a corespondenței de clarificări purtată de S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, având în vedere declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei;

- în subsidiar, dacă solicitările de la punctele anterioare vor fi respinse, accesul la oferta S.C. ... S.R.L. și la corespondența de clarificări purtată de către S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor;

- respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefundată.

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale Noului Cod de procedură Civilă, precum și Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International și Ondernemingen Jan De Nul/EMSA împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 42693/03.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9573/03.06.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează următoarele :



Astfel, autoritatea prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul formulării contestației în cauză.

Cu privire la îndeplinirea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, la data de 27.05.2015 a luat la cunoștință de contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul instituției sale cu nr. 40830/27.05.2015 (conform raportului de fax, contestația în cauză a fost transmisă la data de 26.05.2015, ora 17:41).

Au fost transmis, prin fax, următoarele documente :

- contestația înregistrată cu nr. 40830/27.05.2015, având 38 de pagini;

Nu au fost depuse următoarele înscrisuri :

- dovada constituirii garanției de bună conduită în original, respectiv, polița de asigurare de garanție nr. 00014000028, încheiată la data de 22.05.2015, emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE-REASIGURARE S.A. (conform mențiunilor din contestație);
- copia actului atacat;
- înscrisurile menționate în probațiune, conform art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- împuternicire avocațială.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. se încadrează la prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, trebuie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că, potrivit acestora, toate notificările sau comunicările actelor procedurale (deci inclusiv comunicarea contestației) se face cu confirmare de primire, prevederile art. 60 alin. (1) aplicându-se în mod corespunzător.

Totodată, autoritatea contractantă susține că raportul de fax poate face, cel mult, dovada transmiterii contestației, dar nu a primirii acesteia, așa cum s-a precizat și în Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008 a Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, conform căreia „raportul de fax nu face dovada conținutului documentului transmis”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a depus documente în susținerea contestației formulate, cu

privire la oferta sa și cu privire la ofertele prezentate de către S.C. ... S.R.L. și de către asocieria formată S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L. și nici toate înscrisurile specificate la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 28.05.2015, la sediul ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..., s-a primit, prin poștă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., care a fost înregistrată cu nr. 41614/28.08.2015, fiind însoțită de următoarele documente :

- contestația în original;
- dovada constituirii garanției de bună conduită în original, respectiv, polița de asigurare de garanție nr. 00014000028, încheiată la data de 22.05.2015, emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE S.A., în original;
- înscrisurile menționate în probațiunea contestației, în copie;
- împuternicirea avocațială semnată și ștampilată, în original, de avocat ....

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că primirea prin poștă a contestației după expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, face ca aceasta să fie tardiv introdusă, ca urmare a dispozițiilor art. 297 din ordonanța invocată anterior, întrucât procedura în fața Consiliului este distinctă de procedura din cadrul instanțelor judecătorești.

De asemenea, aceasta arată că O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare stabilește o normă specială derogatorie, impunând transmiterea notificării și a comunicărilor actelor procedurale „cu confirmare de primire” și nu prin scrisoare recomandată, conform Codului de procedură civilă.

Prin urmare, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... apreciază Nota de inventar întocmită de oficiul poștal nu are valoarea unei confirmări de primire, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, și din acest punct de vedere, ca inadmisibilă.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă invocă și lipsa de interes a contestatorului, precum și lipsa de obiect a contestației, întrucât oferta acestuia a fost respinsă, iar criticile aduce celorlalte oferte nu sunt motivate în fapt și în drept.

În susținerea excepțiilor invocate anterior, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte :

- oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, prin urmare ofertantul nu își mai păstrează calitatea de participant la procedură;

- oferta câștigătoare nu prezintă interes pentru contestator;

- S.C. ... S.R.L. solicită să se analizeze deciziile pentru celelalte decizii din procedură.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate următoarele :

- S.C. ... S.R.L. nu a motivat și nu a dovedit care este prejudiciul/vătămarea produsă prin respingerea ofertei sale;

- din contestația formulată nu rezultă folosul imediat și practic al contestatorului prin criticile aduce celorlalte oferte;

- cu privire la celelalte oferte, contestatorul face simple prezumții/speculații, fără a argumenta și produce vreo probă care să ateste calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim;

- S.C. ... S.R.L. s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire/cerințe și susține că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, respectiv că celelalte oferte nu le îndeplinesc;

- în fapt, intenția contestatorului este de a-și motiva contestația ulterior studierii dosarului la C.N.S.C., întrucât aceasta nu este motivată în fapt și în drept.

- având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată un prejudiciu pentru contestator, din momente ce oferta acestuia a fost respinsă.

Referitor la eventualele completări ale contestației, după data limită de depunere a acesteia, autoritatea contractantă menționează că, în practica Consiliului, este unanim sancționată completarea contestației în afara termenului legal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, prezenta contestație, nu respectă și nu se încadrează în prevederile art. 270 alin. (1), lit. d<sup>1</sup>, lit. e), lit. f) și la cele ale art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, arată că S.C. ... S.R.L., ar fi trebuit, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produs și care sunt cerințele de calificare și

tehnice pe care S.C. ... S.R.L. și asocierea formată din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L. nu le-au îndeplinit.

..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și prin raportare la Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International și Ondernemingen Jan De Nul/EMSA împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă.

În ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele :

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia prețurile unitare ale materialelor și materiilor sunt certe și ferme, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și documentației de atribuirea, oferta are caracter obligatoriu pe toată durata de valabilitate, conform punctului 4 din Formularul IV.4.2/1 și punctului IV.3.7) Perioada minimp pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta : 120 zile.

Pentru ca prețul ofertei să fie ferm, în condițiile în care acesta este format din prețurile unitare ale mai multor lucrări/servicii ( Anexa nr. 1/ Caiet de sarcini), trebuie ca și prețurile unitare care compun oferta să fie ferme, inclusiv prețurile unitare ale materiilor prime și materialelor de la surse.

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat ca în Antecontractul fără număr și dată, încheiat între contestator și S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. exista următoarea prevedere: "Prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare".

În acest context, comisia de evaluare a apreciat că dacă prețurile unitare din Anexa nr. 1/Propunere financiară și implicit prețul ofertei nu este ferm/cert.

a. Prin urmare, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresele nr. 34241/30.04.2015 și nr. 37108/13.05.2015.

S.C. ... S.R.L. a formulat răspunsurile, în termen, prin adresa nr. 35340/07.05.2015 și prin adresa nr. 37996/18.05.2015, precizând următoarele:

Astfel, prin adresa nr. 37996/18.05.2015, contestatorul a menționat următoarele : " în urma negocierii de comun acord vor fi menționate prețuri concrete și graficul de livrare. În acest sens menționăm că oferta de preț nr. 387/13.04.2015 a furnizorului S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L este o ofertă standard, prețurile concrete

urmând a fi stabilite în urma negocierii dintre părți în funcție de cantitățile comandate."

Prin adresa nr. 35340/07.05.2015, punctul 3, contestatorul a specificat faptul că "prețurile concrete urmând a fi stabilite în urma negocierii..."

De asemenea, prin adresa nr. 37996/18.05.2015, punctul 1a și c, contestatorul a precizat că "prețurile cuprinse în propunerea financiară sunt ferme și nu vor suferi modificări".

Totodată, în antecontract, se stipulează că "Prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare ..."

Așa cum reiese din răspunsurile primite, S.C. ... S.R.L. recunoaște că va negocia prețurile din Antecontract în sensul scăderii acestora, contrar celor precizate în ofertă în :

- Formularul de ofertă nr. IV.4.2/1 - pct.4: " Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 zile și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată";

- Prin formularul nr. IV.4.1/6 acceptă clauzele contractuale ale acordului cadru respectiv și prevederile art. 7.2. "Prețurile unitare, aferente prezentului acord-cadru, prevăzute în ofertă Promitentul-executant sunt ferme și rămân neschimbate pe durata de derulare a prezentului acord-cadru".

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă afirmațiile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației.

Concluzionând, .....S.A. - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să constate următoarele:

- o ofertă a unui furnizor este irevocabilă, în condițiile art. 1191 din Codul civil, inclusiv cu condițiile obligatorii înscrise pe aceasta și pentru ofertant, întrucât, așa cum s-a prevăzut în Antecontract prețurile „se negociază”, iar aceasta este o condiție irevocabilă;

- tendința contestatorului de minimalizare a „condiției irevocabile de negociere”, pe care o transformă într-o „ipoteză”;

- „prețurile care se vor negocia" după depunerea ofertei nu se încadrează în cerințele autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire, potrivit cărora : „Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza prețurilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse".

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile și susținerile contestatorului ca neîntemeiate.

Cu privire la motivul de excludere din procedură vizând distanța de transport a materialelor și materiilor prime, autoritatea contractantă arată că în toate devizele de lucrări/servicii contestatorul a consemnat distanța de transport de 50 km, în condițiile în care locația furnizorului/sursei este în municipiul ..., iar locul de execuție a lucrărilor este la SDN Baia Mare.

Distanța dintre locația furnizorului și locul de execuție a lucrărilor, respectiv SDN Baia Mare este, în medie, de aproximativ 150 km și nu a fost contestată.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea distanței de transport, raportate și la mențiunea din oferta de preț/Antecontract încheiat cu S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., în care se specifică: „Pentru materialele mai sus menționate vă asigurăm și transportul acestora. Distanța medie asumată de noi până la locul punerii în operă, respectiv drumurile naționale de pe raza SDN Baia Mare este de 50 km ”.

Solicitările de clarificări au fost transmise prin adresele nr. 34900/05.05.2015 și nr. 37171/14.05.2015, după cum urmează:

Prin adresa nr. 34241/30.04.2015, s-au solicitat următoarele :

„1.1. Justificarea/clarificarea distanței de transport de 50 km în condițiile în care trebuie asigurat transportul de la furnizori la locul punerii în operă.”

Prin adresa nr. 37171/14.05.2015, s-au solicitat următoarele :

„2.2. Clarificați distanțele de transport a materialelor și materiilor prime de la furnizorii declarați la locul punerii în operă:

a. Ce reprezintă și unde sunt costurile pentru cei 50 de km asumați de S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. ?(din oferta de preț/Antecontractul încheiat cu S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L.)

b. 50 de km cuprinși în devize?

c. distanța nenominalizată reieșită din răspunsul la clarificări nr. 35340/07.05.2015 <<distanța de la care urmează să transportăm materialele la locul de punere în operă >>, ce reprezintă, care este cuantumul și unde sunt cuprinse costurile ?”

S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, la solicitările autorității contractante prin adresa nr. 35340/07.05.2015 și adresa nr. 37996/18.05.2015, astfel :

Prin adresa nr. 35340/07.05.2015, contestatorul a menționat că „... acesta (S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L.) a estimat o distanță medie transport de 50 km față de drumurile naționale aferente SDN Baia Mare, distanță de la care urmează să transportăm materialele la locul de punere în operă. ”



Prin adresa nr. 37996/18.05.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că: "...Costurile pentru cei 50 de km asumați de S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. nu se regăsesc în oferta de preț a furnizorului, acesta asumându-și doar că există o distanța medie de 50 de km de la locul de livrare la locul de punere în operă a materialelor pentru ca noi S.C. ... S.R.L. să ne putem cuprinde în oferta financiară cheltuielile aferente acestui serviciu. "

În cadrul ofertei de preț a S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. sunt specificate următoarele : „Pentru materialele mai sus menționate vă asigurăm și transportul acestora. Distanța medie asumată de noi până la locul punerii în operă, respectiv drumurile naționale de pe raza SDN Baia Mare este de 50 km".

După cum reiese din cele expuse anterior, contestatorul admite că, în deviz, sunt numai 50 de km pentru transport, așa cum a constatat și comisia de evaluare și că furnizorul nu are cuprinse costurile cu cei 50 km „asumați” în oferta sa de preț.

Prin urmare, costurile cu transportul cuprins în devize este de 50 de km. S.C. ... S.R.L. nu are inclus transportul în prețul materialelor și materiilor prime în oferta S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L., așa cum susține prin contestație și nici sub altă formă.

Mai mult decât atât nu există nici documente din care să rezulte că S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L. ar executa transportul și nici unde se regăsesc costurile pentru aproximativ 100 km.

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Nota 1 și Nota 2, prețurile trebuie să includă "va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul" și "Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza prețurilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse ".

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, în prețurile unitare nu există decât un transport la 50 km, care nu acoperă distanța medie dintre locația furnizorului și locul de execuție a lucrării de 150 km. Și în situația în care S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. ar transporta la 50 km, tot nu ar acoperi distanța medie reală de 120 km, menționată de contestator.

În acest context, comisia de evaluare a încadrat situația la:

- răspunsuri neconcludente;
- prețuri nejustificate (nu cuprind transportul).

În contradicție cu prevederile din Antecontract și din răspunsul la clarificări, în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că : „Această distanță a fost ofertată de subscrisa în considerarea faptului că furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. s-a angajat să transporte materialele până la o distanță de 50 km față de drumurile aferente SDN Baia Mare”.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile și susținerile contestatorului ca neîntemeiate și nefondate, întrucât acesta nu a respectat prevederile capitolului IV.4.2 din fișa de date a achiziției și nu a răspuns în mod clar și concludent, astfel încât să faciliteze evaluarea ofertei.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acceptat justificarea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice, în baza ofertei primite de la furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... precizează că, potrivit prevederii din fișa de date a achiziției ofertantul trebuie să facă dovada capacității sale tehnice, demonstrând că deține minimul de utilaje/instalații cu care să execute contractul în documentele de calificare.

Conform aceleiași prevederi, dovada se poate face pentru „instalația de preparare a mixturii asfaltice” prin instalație proprie, contract/antecontract de furnizare, acestea reprezentând cerințe obligatorii.

S.C. ... S.R.L. a făcut dovada că deține o instalație de preparare a mixturii proprii și în baza acesteia a fost declarat calificat, însă nu a depus contract/antecontract cu alți furnizori.

În urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. nu folosește mixturile de la stația proprie, ci de la furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. în baza Antecontractului fără număr și dată și fără anexa cu prețurile unitare.

Pentru clarificarea situației, prin adresa nr. 37171/14.05.2015 și s-au solicitat contestatorului următoarele :

„- Justificați/clarificați de ce s-a ofertat stația proprie în Documentele de calificare, iar în Propunerea financiară furnizorul de mixturi asfaltice este S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L.”

S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 37996/18.05.2015, precizând că a folosit prețurile S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., pe motiv că, la întocmirea ofertei, acestea erau mai avantajoase.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, astfel că a încadrat

situația la prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să respingă criticile și susținerile contestatorului ca neîntemeiate și nefondate, întrucât acesta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a justificat în mod clar și concludent, astfel încât să faciliteze evaluarea ofertei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă a apreciat că prețul transportului mixturii asfaltice BAR 16 este neconcurențial, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... menționează că, în Devizele de lucrări toate prețurile unitare ale transporturilor cu autobasculanta, inclusiv cele ale mixturilor asfaltice sunt de 0,36 lei to/km, singurul preț de 1,36 lei to/km regăsindu-se la două lucrări:

- poziția 2- Întreținerea suprafețelor degradate la îmbrăcăminți asfaltice-plombări gropi BAR 16 și
- poziția 40 - Tratare burdușiri, tasări locale, unde prețul transportului mixturii BAR 16 este de la același furnizor cu aceeași categorie de mijloace de transport, dar preț ....

În aceste condiții, comisia de evaluare a transmis S.C. ... S.R.L. adresa de clarificări nr. 37171/14.05.2015, prin care a solicitat următoarele :

„1. Justificați/clarificați prețul la transport pentru mixtura BAR 16 de 1,34 lei/to km prin comparație cu prețul transportului celorlalte mixturi asfaltice de 0,36 lei/to\*km pentru lucrările de la pozițiile 2 Întreținerea suprafețelor degradate la îmbrăcăminți asfaltice - plombări gropi BAR 16 și poziția 40 Tratare burdușiri, tasări locale”.

Din răspunsul formulat în termen de către contestator, prin adresa nr. 37996/18.05.2015 rezultă că se transportă mixtură asfaltică BAR16 cu mijloace speciale (neprecizate).

Comisia de evaluare a reanalizat dacă contestatorul are cuprinse în dotare aceste mijloace speciale, însă acestea nu au fost identificate, motiv pentru care prețul ofertat a fost declarat nejustificat în sensul art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației, vizând containere, cantități mici și alte asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, întrucât condițiile invocate se regăsesc la toate categoriile de mixturi, materii prime și materiale.

Pe cale de consecință, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să respingă criticile și

susținerile S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiate și nefondate, întrucât aceasta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a justificat în mod clar și concludent, astfel încât să faciliteze evaluarea ofertei.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat că nu a răspuns solicitării sale de clarificări, aceasta confundând noțiunea de „articole comasate” cu articolele proprii de deviz ale S.C. ... S.R.L., .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... arată că, S.C. ... S.R.L. a depus Devizele lucrărilor pe articole proprii, modalitate prevăzută prin cerința din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”- Nota 2 , conform căreia : "Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza prețurilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse. În cadrul ofertei financiare se vor prezenta analizele de preț pentru activitățile unde ofertanții utilizează propriile tehnologii. Recomandăm să se folosească: <<Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente >>: D,P, Ts, Rpc etc."

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, s-a constatat că modul de prezentare a devizelor nu facilitează verificarea acestora, în sensul art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că în baza prevederilor din fișa de date a achiziției, Nota 3 : „Ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică", comisia de evaluare a solicitat contestatorului Formularul 3, pentru verificarea respectării normelor la manoperă, utilaje, transport, etc.

Comisia de evaluare nu a susținut și nu i-a specificat contestatorului că devizele depuse inițial n-ar respecta prevederile, ci i-a solicitat să justifice aceste devize suplimentar, așa cum prevede documentația de atribuire, prin depunerea F3.

Prin răspunsul formulat, S.C. ... S.R.L. a menționat că a depus devizele conform cerințelor și a depus în loc de F3 devizele inițiale (proprii).

Comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitării de clarificări, cu toate că solicitarea avea bază

legală în Nota 3, capitolul IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Această situație a fost încadrată de către comisia de evaluare în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să respingă criticile și susținerile contestatorului ca neîntemeiate și nefondate, întrucât acesta nu a răspuns în mod clar și concludent la solicitarea de clarificări, astfel încât să faciliteze evaluarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă punctele 1,2, 3, 4 și 5 din contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondate și să constate că oferta acesteia a fost respinsă, în mod legal, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, aceasta susține că nu este de competența contestatorului, a cărei ofertă a fost respinsă anterior etapei care precede decizia de atribuire, să verifice conformitatea cu criteriile de excludere și de selecție și cu obiectul contractului a tuturor ofertelor admisibile în etapa menționată.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. nu poate să își întemeieze interesul de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului invocând necesitatea de a efectua o astfel de verificare.

În eventualitatea în care Consiliul va considera că S.C. ... S.R.L. are calitatea de contestator, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere privind declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, după cum urmează:

Oferta S.C. ... S.R.L. se află sub incidența prevederilor art. 24, art. 170, art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind confidențialitatea.

Prin urmare, autoritatea contractantă pentru a respecta dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a nu dezvălui informațiile din ofertă și documentele de calificare, va indica documentele din dosarul achiziției publice și ofertă, în baza cărora comisia de evaluare a decis să declare admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., astfel :

#### **Documente de calificare:**

- Declarație pe propria răspundere privind prevederile art. 176 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare + Anexă;

- Solicitarea de depunere a documentelor de calificare în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având nr. 29731/16.04.2015;

- Documentele depuse în termen de ofertant și înregistrate cu nr. 31156/22.04.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr.2 /nr. 34238 /30.04.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr.3/ nr.37107/13.05.2015;

- Fișa de verificare nr. 1.1/ Procesul verbal nr. 2 cu nr. 34238 /30.04.2015, în care este centralizată evaluarea integrală a documentelor de calificare ale ofertantului.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile contestatorului ca neîntemeiate.

#### **Propunerea tehnică :**

- Formular nr. IV.4.1/1 - Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini ;

- Formular nr. IV.4.1/2- Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;

- Formular nr. IV.4.1/3 - Declarație pe proprie răspundere în conformitate cu Decizia C.N.A.D.N.R. S.A. nr. 1039/13.10.2014;

- Formular nr. IV.4.1/4 - Declarație pe proprie răspundere privind asigurările pentru tehnică și personal, conform cerințelor din contract și caietul de sarcini;

- Declarație pe proprie răspundere privind dotarea minimă necesară pentru autoutilaje;

- Declarație privind confidențialitatea informațiilor;

- Planul calității;

- Planul de control calitate, verificări și încercări - Cod PCCVI-11/2015;

- Descrierea procedurilor tehnice de execuție;

- Procesul verbal de evaluare nr.2/ nr.34238 /30.04.2015, în care comisia a evaluat propunerea tehnică și a declarat-o conformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiate și să constate conformitatea propunerii tehnice.

#### **Propunerea financiară :**



- Solicitarea de clarificări nr. 29731/16.04.2015, prin care s-a solicitat justificarea prețului ofertat, în sensul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- Răspunsul ofertantului cu privire la justificarea prețului ofertei, având nr. 31156/22.04.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr.2/ nr. 34238 /30.04.2015;

- Solicitarea de clarificări nr. 34239/30.04.2015;

- Documentele depuse în termen de ofertant și înregistrate cu nr. 35312/07.05.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr.3/ nr.37107 din 14.05.2015.

Raportat la cele enumerate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile contestatorului ca neîntemeiate și să constate conformitatea propunerii financiare.

Concluzionând, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să constate că oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă.

În ceea ce privește oferta asocierii formate din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă cerința S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta nu precizează ce act contestă, prin urmare este fără obiect cerința acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă susține că asocierea formată din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L. nu a invocat prevederile art. 24, art. 170 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la declararea ofertei asocierii formate din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L. ca admisibilă și necâștigătoare, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... menționează că ofertantul în cauză a prezentat următoarele documente :

#### **Documente de calificare:**

- Declarație pe propria răspundere privind prevederile art. 176 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare + Anexă;

- Solicitarea de depunere a documentelor de calificare în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având nr. 34240/30.04.2015;

- Documentele depuse în termen de ofertant și înregistrate cu nr. 35326/07.05.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr.2 /nr. 34238 /30.04.2015;

- Procesul verbal de evaluare nr. 3/ nr.37107/13.05.2015;
- Fișa de verificare nr. 1.1/ Procesul verbal nr. 2 cu nr. 34238 /30.04.2015, în care este centralizată evaluarea integrală a documentelor de calificare ale ofertantului.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile contestatorului ca neîntemeiate.

#### **Propunerea tehnică :**

- Formular nr. IV.4.1/1 - Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini ;
- Formular nr. IV.4.1/2- Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- Formular nr. IV.4.1/3 - Declarație pe proprie răspundere în conformitate cu Decizia C.N.A.D.N.R. S.A. nr. 1039/13.10.2014;
- Formular nr. IV.4.1/4 - Declarație pe proprie răspundere privind asigurările pentru tehnică și personal, conform cerințelor din contract și caietul de sarcini;
- Declarație pe proprie răspundere privind dotarea minimă necesară pentru autoutilaje;
- Metodologia de construcție, Planul de management al traficului, Plan de management de mediu, Plan de management SSM.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, .....S.A.  
 - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiate și să constate conformitatea propunerii tehnice.

#### **Propunerea financiară :**

- Solicitarea de clarificări nr. 34240/30.04.2015, prin care s-a solicitat justificarea prețului ofertat, în sensul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Răspunsul ofertantului cu privire la justificarea prețului ofertei, având nr. 35326/07.05.2015;
- Procesul verbal de evaluare nr.2/ nr.34238 /30.04.2015;
- Solicitarea de clarificări nr. 37109/13.05.2015;
- Documentele depuse în termen de ofertant și înregistrate cu nr. 37780/15.05.2015;
- Procesul verbal de evaluare nr.3/ nr.37107 din 14.05.2015.

Raportat la cele enumerate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile și criticile contestatorului ca neîntemeiate și să constate conformitatea propunerii financiare.

Concluzionând, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să constate că oferta asocierii formate din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L. este admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca inadmisibilă și nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, .....S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În completarea punctului de vedere exprimat, având nr. 42693/03.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9573/03.06.2015, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 44187/09.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10107/09.06.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Raportat la punctul de vedere menționat anterior, la dispozițiile art. 59 alin. (1) și alin. (2), coroborate cu cele ale art. 60 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile capitolului IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă și trebuie respinsă ca atare, pe motiv că sarcina probei revine contestatorului, care are obligația de a indica în mod corect temeiurile de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, precum și de indica, în mod individualizat, mijloacele de probă, în termenul legal de contestare al rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că, contestația în cauză este „nedovedită”, în sensul că nu a fost indicate nici mijloacele de probă, constatându-se și faptul că S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile art. 270 alin. (1), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, de completarea la punctul de vedere, precum și de cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, la data de 15.06.2015, adresa denumită „Concluzii scrise”, înregistrată

la C.N.S.C. cu nr. 10568/15.06.2015, prin care solicită Consiliului admiterea, în totalitate, a contestației sale, respingerea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire în tot și reevaluarea ofertelor depuse, pentru următoarele considerente:

Cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. face referire la dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... face o serie de confuzii cu privire la modalitatea de înregistrare a unei contestații, afirmații pe care le demontează, după cum urmează:

Articolul 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă contestatorul, sub sancțiunea respingerii ca tardivă, să înainteze contestația către Consiliul și către autoritatea contractantă în cadrul termenului de înregistrare a contestației. Înaintarea contestației echivalează cu transmiterea contestației, nu cu primirea ori înregistrarea acesteia.

Prin urmare, contestația trebuie doar înaintată în cadrul termenului prevăzut de lege pentru transmiterea acesteia.

De asemenea, contestatorul arată că prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se completează cu cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele de procedură depuse în cadrul termenului la oficiul poștal cu scrisoare recomandată se consideră a fi efectuate în termen.

Pe cale de consecință, contestația depusă la oficiul poștal în cadrul termenului de formulare a contestației este considerată ca fiind în termen.

Din dispozițiile coroborate ale art. 271 cu cele ale art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că actele de procedură se vor comunica în scris, cu confirmare de primire.

Având în vedere aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. susține că a înaintat contestația în cauză la data de 26.05.2015, ultima zi a termenului de formulare a contestației, astfel :

- autorității contractante, prin fax, e-mail și prin poștă (scrisoare recomandată cu conținut declarat);
- C.N.S.C., prin e-mail și prin poștă (scrisoare recomandată cu conținut declarat).

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. consideră că a respectat atât exigența înaintării contestației în cadrul termenului, deopotrivă către

Consiliu și către autoritatea contractantă, cât și exigența transmiterii contestației în scris, cu confirmare de primire.

Raportat la aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. apreciază că susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestația sa este tardiv introdusă, întrucât s-a primit prin poștă la data de 28.05.2015 sunt eronate.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa justifică un interes propriu, direct, legitim, născut și actual, atât în ceea ce privește anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, cât și în ceea ce privește anularea deciziilor prin care au fost declarate neconforme ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

În acest context, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că obiectul contestației formulate îl reprezintă rezultatul procedurii în ansamblu sau acest rezultat cuprinzând, pe de o parte, excluderea ofertei sale din procedură și, pe de altă parte, declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul invocă practica judiciară.

Referitor la excepția lipsei de obiect, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. arată aceasta nu este o veritabilă excepție a lipsei de obiect.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că obiectul contestației sale îl reprezintă actul autorității contractante, mai precis deciziile adoptate de aceasta cu privire la oferta sa și cu privire la ofertele clasate pe locurile clasate pe locurile 1 și 2.

Prin urmare, nu se poate susține că, contestația în cauză este lipsită de obiect.

Cu privire la elementele contestației, S.C. ... S.R.L. menționează că a adus la cunoștința Consiliului o contestație completă (atât ca solicitări, cât și ca motivare) și că a indicat în cuprinsul acesteia toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește mijloacele de probă, contestatorul precizează că a fost indicat ca mijloc de probă dosarul achiziției publice, în cadrul căruia se regăsesc toate înscrisurile relevante prin raportare la criticile formulate în contestație.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției lipsei de obiect ca nefondată.

Referitor la oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., contestatorul solicită Consiliului să constate că declarația de

confidențialitate a acesteia nu este una temeinic justificată, prin raportare la dispozițiile art. 24 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să verifice legalitatea următorului aspect care reiese din raportul procedurii, pag. 6, așa cum a fost acesta consemnat de către comisia de evaluare:

„Cu privire la activitatea poz. 35 „Stabilizare cu lianți și alte produse chimice” din Anexa 1, ofertantul a oferit valoare totală de 14.200, 80 lei, fără T.V.A., dar nu a trecut acest articol de deviz în Anexa 2 și nici nu a adăugat valoarea reieșită din Anexa 1 la valoarea totală oferită”.

Totodată, raportat la punctul 5, pag. 8, din cadrul raportului procedurii, contestatorul solicită Consiliului să verifice existența vreunei oferte de preț din partea ARL și dacă aceasta corespunde celor susținute de către S.C. ... S.R.L. și reținute de comisia de evaluare.

Cu privire la oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L., contestatorul precizează următoarele :

- ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv luna martie 2015;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv nu a făcut dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în valoare de 5.471.684,26 lei;

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii următoarelor utilaje : compresor și motofierăstrău;

- documentul depus de asociatul S.C. ATHOS COM S.R.L. în vederea dovedirii deținerii echipamentelor aferente utilajului multifuncțional nu poate fi considerat ca un document care face dovada deținerii echipamentelor solicitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de către asocieria formată din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L., autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, răspunsul formulat de către acesta în urma solicitărilor de clarificări fiind neconcludent, astfel că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

În replică față de concluziile scrise formulate de către S.C. ... S.R.L., la data de 17.06.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 961C/17.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.



10766/17.06.2015, denumită „Concluzii scrise” prin care arată că își menține solicitările din cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în interesul autorității contractante, după cum urmează :

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală, respectiv accesorie în interesul autorității contractante;

- judecarea pe fond a solicitărilor din cadrul contestației, în ordinea în care acestea au fost formulate;

- respingerea solicitării S.C. ... S.R.L. de studiere a ofertei S.C. ... S.R.L. și a corespondenței de clarificări purtată de S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, având în vedere declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei;

- în subsidiar, dacă solicitările de la punctele anterioare vor fi respinse, accesul la oferta S.C. ... S.R.L. și la corespondența de clarificări purtată de către S.C. ... S.R.L. cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor;

- respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Noului cod de procedură civilă.

În replică față de concluziile scrise formulate de către S.C. ... S.R.L., la data de 18.06.2015, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 46700/18.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10867/18.06.2015, denumită „Punct de vedere”, prin care precizează următoarele :

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256 alin. (1) și arată că, S.C. ... S.R.L. nu a respectat următoarele aspecte :

- contestația trebuia transmisă prin fax și e-mail, cu confirmare de primire și, ulterior, prin poștă, având anexate documentele în original, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”;

- contestația transmisă prin fax nu are toate elementele prevăzute de ordonanță;

- coletul transmis prin poștă nu reprezintă o „contestație”, în sensul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele expuse anterior, ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., întrucât nu îndeplinește prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă susține că își menține argumentele invocate în cuprinsul punctului de vedere exprimat și solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, aceasta solicită Consiliului să constate nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a prevederilor art. 270 - art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să respingă contestația acesteia ca inadmisibilă.

Referitor la excepția lipsei de obiect, autoritatea contractantă afirmă că își menține argumentele expuse în cadrul punctului de vedere formulat și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât nu respectă dispozițiile art. 270 - art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticilor contestatorului ca neîntemeiate și ca fiind fără obiect.

Cu privire la oferta asocierii formate din S.C. ATHOS COM S.R.L. și S.C. DRUM INSERV S.R.L., ..... S.A. - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... solicită Consiliului respingerea criticilor contestatorului ca neîntemeiate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea criticilor S.C. ... S.R.L. și să se constate admisibilitatea ofertelor.

Față de punctul de vedere al autorității contractante și al S.C. ... S.R.L. vizând concluziile sale scrise, la data de 22.06.2015, S.C. .... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 19.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11033/22.06.2015, denumită „Punct de vedere”, prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9037/27.05.2015 și în cadrul „Concluziilor scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10568/15.06.2015.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2015-2016 pentru D.R.D.P. ... - SDN Baia - Mare”, ..... S.A. - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ... a ales procedura

de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 11.399.729,08 și 21.464.997,04 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 29096/15.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 39434/21.05.2015, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de de 12.813.147,56 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 39435/21.05.2015, înregistrată la contestator cu nr. 2803/21.05.2015.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2803/21.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului S.C. ... S.R.L. că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dipozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, din următoarele motive:

1. negocierea prețurilor între ofertant și S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., chiar și în sensul scăderii acestora ulterior depunerii ofertelor, nu se încadrează în prevederile legale, întrucât la momentul ofertării, prețurile unitare trebuie să fie certe și ferme, pe toată durata derulării contractului, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

2. distanța ofertată, de 50 km, nu acoperă distanța de la furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. până la locul punerii în operă;

3. în documentele de calificare, ofertantul a declarat stația de asfalt a S.C. ... S.R.L., dar aceasta nu este utilizată pentru îndeplinirea contractului;

4. prețul la transportul mixturii asfaltice BAR 16 este neconcurențial;

5. prin răspunsul nr. 37996/18.05.2015, ofertantul nu a răspuns conform solicitării autorității contractante, depunând devizele la fel ca în oferta inițială.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa sus menționată, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 2803/ 21.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire în întregime, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de către asocieria formată asocieria Athos Com – Drum Inserv și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și încheierea acordului cadru prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, se reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale, susținând că acestea sunt neîntemeiate, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de S.C. ... S.R.L. și Asocieria ATHOS COM – DRUM INSERV S.R.L.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, întrucât acesta și-a dovedit interesul, în calitate de câștigător la procedurii de achiziție publică, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 39434/21.05.2015.

Consiliul va face aplicarea cu întâietate a dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Constatând că în cuprinsul punctului de vedere nr. 9660/04.06.2015, autoritatea contactantă a invocat excepția neconstituirii garanției de bună conduită, excepția tardivității precum și excepțiile lipsei de interes (invocată, de asemenea, de către intervenient) și a lipsei de obiect a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedând mai întâi, la soluționarea excepțiilor menționate.

Referitor la nerespectarea de către contestator a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că S.C. ...

S.R.L. a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9037/27.05.2015, însoțită de Polița de asigurare emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE S.A., cod IG nr. 0001400028/22.05.2015, valabilă până la 26.08.2015.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...) (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.*

Chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 9660/04.06.2015, recunoaște că a primit contestația însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. s-a conformat prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea excepției tardivității, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 2803 privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de 21.05.2015, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu



dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 26.05.2015.

Se constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația formulată la Consiliu prin e – mail, în data de 26.05.2015, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9037/27.05.2015.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (21.464.997,04 lei, fără T.V.A., aproximativ 4.769.993 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. 2803 a fost 21.05.2015, Consiliul constată că, prin transmiterea contestației la data de 26.05.2015 la C.N.S.C., S.C. ... S.R.L. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție.

Totodată, din documentele depuse la dosar, se constată că prezenta contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași termen, după cum rezultă din extrasul de fax din data de 26.05.2015, fiind respectate astfel dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Consiliul nu poate lua în considerare critica formulată de către autoritatea contractantă cu privire la transmiterea după ora de program a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., întrucât, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Astfel, chiar dacă S.C. ... S.R.L. a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de 26.05.2015, ora 18:13 (la C.N.S.C. fiind transmisă în aceeași dată, la ora 19:30, prin e – mail)



se constată că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile din OUG nr. 34/2006, aceasta a fost depusă în termenul legal.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 2803/21.05.2015, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ... S.A.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția lipsei de obiect a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., întrucât se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, fiind aduse critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în adresa nr. 2803/21.05.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, acesta

fiind actul emis de autoritatea contractantă, contestat de către S.C. ... S.R.L.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile neconstituirii garanției de bună conduită, tardivității, lipsei de interes și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă și intervenient, urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului în ceea ce privește faptul că distanța ofertată, de 50 km, nu acoperă distanța de la furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. până la locul punerii în operă se reține, în soluționare, că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat: „Nota 1: În oferta privind execuția lucrărilor, oferantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele,impozitele considerate ca obligatii legale ale contractantiilor, profitul. Nota 2: (....) Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza prețurilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse.”

Din cele expuse anterior, rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cadrul propunerilor lor financiare, cheltuielile privind transportul materialelor necesare îndeplinirii acordului – cadru.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator S.C. ... S.R.L., rezultă că acesta a prezentat Formularul C 9 – Lista privind transporturile (fila 484) în cuprinsul căreia, pentru „transport autobasculanta materiale diverse”, „transport autobetonieră beton” și „transport autocisternă apă”, în ceea ce privește distanța de transport, sunt prevăzuți „50 km”.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că ofertantul în cauză a depus, tot în cadrul propunerii financiare, un antecontract de vânzare cumpărare, nedatat și fără număr de înregistrare, încheiat cu S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L., prin care acesta se angajează să încheie, pe viitor, un contract de vânzare – cumpărare pentru a furniza către S.C. ... S.R.L. o serie de materiale, cum ar fi: mixturi asfaltice de ...e tipuri, emulsii bituminoase, betoane de ciment, agregate de carieră și balastieră, oțel beton, parapeteși și indicatoare rutiere, prefabricate din beton și ciment (S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. regăsindu-se în Lista cuprinzând principalii furnizori de materiale și materii prime a ofertantului S.C. ... S.R.L.),

din antecontract rezultând că furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. are sediul în municipiul ..., Bd. Muncii nr. 18.

Totodată, se reține și faptul că, în cuprinsul ofertei de preț nr. 374/10.04.2015, furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. precizează că va asigura transportul materialelor, distanța medie asumată de acesta până la locul punerii în operă, fiind de 50 km.

De asemenea, astfel cum rezultă din cap.II. 1.2 din anunțul de participare – „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor, acordul cadru ce urmează a fi atribuit vizează lucrări de execuție, locul principal de prestare a acestora fiind „Drumurile naționale din raza SDN Baia Mare”.

Din cele de mai sus, rezultă că materialele furnizate de către S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. trebuie transportate de la sediul acestuia, adică din Municipiul ... – Napoca (sau de la amplasamentul unității de producție pentru materialele furnizate) până la locul punerii în operă, respectiv „drumurile naționale din raza SDN Baia Mare”, distanța medie între cele două locații fiind de 150 km, astfel cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Astfel, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant, era obligat să prevadă, în cadrul propunerii sale financiare, cheltuielile privind transportul materialelor necesare îndeplinirii acordului – cadru.

În acest sens, se reține că, prin adresa nr. 34241/ 30.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., la pct. 4, să justifice distanța de transport de 50 km în condițiile în care trebuie asigurat transportul de la furnizori la locul punerii în operă, acesta răspunzând prin adresa nr. 2420/ 06.05.2015, prin care a precizat că furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. a estimat o distanță medie de 50 km față de drumurile naționale aferente SDN Baia Mare, adică locul de punere în operă.

Ulterior, prin adresa nr. 37108/13.05.2015, autoritatea contractantă revine asupra aspectului menționat, solicitând ofertantului să justifice următoarele aspecte:

- ce reprezintă și unde sunt costurile pentru cei 50 de km asumați de S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L.;
- să clarifice cei 50 km cuprinși în devize;
- să clarifice distanța nenominalizată reieșită din răspunsul la clarificări anterior.

S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2675/18.05.2015 menționând faptul că „*cei 50 de km reprezintă distanța medie de la locul de livrare al furnizorului S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. față de drumurile aferente SDN. Costurile pentru cei 50 km asumați de S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. nu se regăsesc în oferta de preț a*

*furnizorului, acesta asumându-și doar că există o distanță medie de 50 km de la locul de livrare la locul de punere în operă a materialelor, pentru ca noi, S.C. ... S.R.L., să ne putem cuprinde în oferta financiară cheltuielile aferente acestui serviciu” (...)* distanța de 50 km cuprinsă în devize reprezintă distanța de la locul de livrare al S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. și locul de punere în operă a materialelor (...) în răspunsul la clarificări invocat de dvs. distanța (...) reprezintă distanța de la locul de livrare al S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. și locul de punere în operă a materialelor”.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, atât din documentele prezentate de către ofertantul contestator în cadrul propunerii financiare cât și prin răspunsurile sale, acesta nu a justificat în mod concret distanța reală dintre locul de furnizare a materialelor și materiilor prime și locul de punere în operă a acestora.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, ofertanții având obligația de a depune propunerea financiară cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și totodată, de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din același HG nr. 925/2006 potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, în cazul de față, se constată că S.C. ... S.R.L., deși a primit, în mod repetat, din partea autorității contractante, solicitări de clarificare privind justificarea modului în care se regăsește în cadrul propunerii sale financiare distanța reală de transport dintre furnizorul său de materiale și locul de execuție a lucrărilor aferente acordului cadru, acesta nu a formulat, în conținutul adreselor nr. 2420/06.05.2015 și 2675/18.05.2015, răspunsuri detaliate prin care

să explice aspectul ce i-a fost solicitat și nici nu a transmis documente care să cuprindă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

După cum reiese din cele expuse anterior, chiar contestatorul S.C. ... S.R.L. admite că în devizele prezentate sunt cuprinși numai 50 de km pentru transport, fapt constatat și de către comisia de evaluare și, de asemenea, că furnizorul său nu are cuprinse costurile cu cei 50 km „asumați” în oferta sa de preț.

Prin urmare, se constată că, transportul cuprins în devize este pe distanța de 50 de km, iar S.C. ... S.R.L. nu are incluse cheltuielile aferente acestuia în prețul materialelor și materiilor prime în oferta S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L., așa cum chiar acesta susține.

Mai mult decât atât, nu există nici documente din care să rezulte că S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L. ar executa transportul și nici unde se regăsesc costurile pentru restul de aproximativ 100 km.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește propunerea sa financiară, nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se prevede, la Nota 1 și Nota 2, că prețurile trebuie să includă „toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul” și „prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza prețurilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse”, deoarece în cadrul prețurilor unitare ale acestuia nu există decât un transport la distanța de 50 km, care nu acoperă distanța medie dintre locația furnizorului și locul de execuție a lucrării de 150 km și, chiar în situația în care S.C. ECO DIF SOLUTION S.R.L. ar transporta materialele la 50 km, tot nu ar acoperi distanța medie reală.

De asemenea, acesta nu a respectat nici prevederile de la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, Nota 3, unde se prevede că: „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

Mai mult, se constată că nu au fost formulate solicitări de clarificare, de către operatorii economici interesați, cu privire la distanțele de transport până la locul unde are loc execuția lucrărilor.



Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, criticile sale din contestație sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Referitor motivul de respingere cuprins în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că acesta nu a răspuns conform solicitării autorității contractante, depunând devizele la fel ca în oferta inițială, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” Nota 2, se precizează:

- „*propunerea financiară va cuprinde: (....) e)Deviz preț unitar pentru fiecare tip de lucrare din Lista de cantități care va cuprinde: (....) Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*”.

- „*ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. (....) Recomandăm să se folosească Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente D.P., Ts, Rpc, etc*”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte (ca de exemplu, 101.1.1 – „întreținerea îmbrăcăminților asfaltice”, 101.1.5 – „întreținere drumuri pietruite”), pe articole de deviz comasate, însoțite de rețetele aferente acestora.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 37108/13.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., la pct. 6 ca, în vederea evaluării propunerii financiare, să prezinte formularul F3 la toate articolele, pe articole de deviz și nu pe articol comasat.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr.2675/18.05.2015, prin care, la pct. 6, a precizat că a utilizat Colecția de norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente, invocând, totodată, art. 7.1 lit. c) din Ordinul nr. 1014/2001, transmitând, anexat, formularele F3 – Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, astfel cum au fost depuse inițial, în cadrul propunerii financiare.

Deși la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, Nota 3, se prevede faptul că „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale



legate de obiectul contractului de achiziție publică”, comisia de evaluare solicitând contestatorului să prezinte Formularul 3 pentru toate lucrările, pe articole de deviz și nu pe articol comasat (fapt specificat în mod expres, pentru verificarea respectării normelor la manoperă, utilaje, transport), S.C. ... S.R.L., prin răspunsul său din adresa nr. 2675/18.05.2015, nu a fost în măsură să dea curs solicitării formulate de autoritatea contractantă ci dimpotrivă, a transmis exact aceleași Formulare F3 comasate ca în propunerea financiară inițială, mai mult, invocând Ordinul M.F.P. nr. 1014/2001, act normativ abrogat.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, se reține că în cuprinsul propunerilor financiare prezentate de ceilalți doi ofertanți, S.C. ... S.R.L. și Asociera ATHOS COM – DRUM INSERT S.R.L., se regăsesc Formularele F3 – „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” desfășurate, pe articole de deviz.

Prin urmare, ca și în cazul precedent, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât acesta nu a fost în măsură să furnizeze informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la Formularele F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”.

Concluzionând, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare din adresele nr. 34241/30.04.2015 și nr. 37108/13.05.2015 în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, ofertantul contestator nu a fost în măsură, prin răspunsurile la acestea, din adresele nr. 2420/06.05.2015 și 2675/18.05.2015, să justifice elementele din propunerea sa financiară, astfel cum i s-a solicitat.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare a ofertelor și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (.....) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*” și art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „*în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

Aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L. și de către Asociera ATHOS COM – DRUM INSERT S.R.L. (ofertant situat pe locul al doilea în clasamentul final, conform raportului procedurii de atribuire nr. 39434/21.05.2015) nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului S.C. ... S.R.L. ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și Asociera ATHOS COM – DRUM INSERT S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un

beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admitterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica „interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..... S.A. – DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.