



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 171/28.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9220/28.05.2015, formulată de către de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 1743/19.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de auditare financiară – Proiect «START – O viață de calitate în siguranță» - ID 146738”, se solicită anularea procedurii de atribuire, pentru abateri grave de la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 171/28.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9220/28.05.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1743/19.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respectiva adresă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale, prin comunicarea punctajului total, menționând numai calcularea punctajului aferent ofertei pe criteriul prețului, în totală neconcordanță cu fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.IV.2) Criterii de atribuire; IV.2.1) Criterii de atribuire:

1. Prețul ofertei - pondere = 70% și punctaj maxim 70 puncte;

2. Termenul de mobilizare a resurselor - pondere = 30% și punctaj maxim 30 puncte,

dar nu conține în calculul efectuat criteriul de atribuire, nici algoritmul de calcul folosit și nici punctajul ofertei declarate câștigătoare, respectiv

Contestatorul menționează că în cazul său, calculul este greșit efectuat, chiar dacă s-ar lua în considerare doar criteriul „Prețul ofertei”, astfel:

| | Preț | Punctaj preț | Mobilizare | Punctaj mobilizare | Total |
|-----|------------|--------------|------------|--------------------|-------|
| ... | 191.680,00 | 69,39 | 3 | 30 | 99,39 |
| ... | 190.000,00 | 70,00 | 5 | 18 | 88 |

Contestatorul consideră că prin transmiterea rectificării la „Comunicare rezultat procedură - Nr. 1743/19.05.2015”, în care se face referire și la criteriul de atribuire „Termenul de mobilizare a ofertei”, autoritatea contractantă a încercat să justifice atribuirea ofertei:

- prin elementele procedurale care nu au fost incluse în documentația de atribuire și nici în legislația aplicabilă (respectiv corecție a elementelor ofertei constatate inițial prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor) către ...

- modificând rezultatul obținut prin aplicarea procedurii de stabilire a punctajului - care nu se regăsește în comunicarea inițială a rezultatului, adresa nr. 1743/19.05.2015.

Mai mult, contestatorul apreciază că această comunicare:

- nu a fost însoțită de documente justificative;
- a fost motivată ca „Rectificare prin corecție la procesul-verbal de deschidere a ofertelor”, în urma sesizării trimise de către ... prin adresa nr. 493/18.02.2015 (după 5 zile de la primirea procesului-verbal de deschidere a ofertelor), ce a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă;

- această modificare nu a fost înregistrată în SEAP – dovada fiind print-screen-ul anexat contestației;

- menționează un nou proces-verbal de evaluare a ofertelor, document care nu a fost transmis contestatorului și nu a fost postat pe SEAP de către autoritatea contractantă.

În susținerile sale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, prin numărul de clarificări:

- solicitate în perioada 27.03.2015 - 05.05.2015 prin Note de clarificare: nr. 729/27.03.2015; nr. 929/09.04.2015; nr. 1067/24.04.2015 și nr. 1410/05.05.2015.

- care nu respectă documentația de atribuire și care sunt considerate ilegale și netemeinice, astfel: prin adresa nr. 1410/05.05.2015, autoritatea contractantă solicită contestatorului: „Clarificări cu privire la includerea în oferta financiară a cheltuielilor aferente contribuțiilor sociale la bugetul de stat (CAS, CASS, CAȘomaj, etc.), precum și a cheltuielilor de deplasare a personalului, a personalului în perioada de desfășurare a contractului”, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini nu se solicită această detaliere.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în sprijinul contestației, depune o serie de documente de probă.

Față de cele evocate, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, pentru abateri grave de la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2181/09.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10199/10.06.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de contestator și ..., iar prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

10790/17.06.2015, completează dosarul achiziției publice cu notele justificative aferente.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că la atribuirea contractului de achiziție publică au fost respectate toate dispozițiile legale incidente, astfel cum se detaliază în cele ce urmează.

În ceea ce privește calculul prezentat de către contestator, cu privire la factorul de evaluare - termen de mobilizare a resurselor, autoritatea contractantă arată că acesta nu poate fi avut în vedere, deoarece se fundamentează pe o premisă greșită.

Astfel, contestatorul a prezentat, cu rea-voință, și în deplină cunoștință de cauză, un calcul al punctajului care nu are legătură cu realitatea, întrucât se pornește de la premisa eronată că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare ar fi prezentat un termen de mobilizare a resurselor de 5 zile.

În fapt, contestatorul a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 168/20.05.2015, referitoare la intenția sa de a depune o contestație la C.N.S.C. cu privire la rezultatul procedurii în cauză, și cu acest prilej, i s-a adus la cunoștință, prin adresa cu nr. 1762/20.05.2015, faptul că termenul de mobilizare prezentat de către ofertantul ... în cuprinsul ofertei depuse, este de 3 zile și că în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 406/13.02.2015 a fost înscrisă o eroare materială, respectiv termenul de 5 zile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că acest element a fost reținut, corectat și evaluat ca atare, prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 465/19.02.2015, ca urmare a sesizării făcute de ... prin adresa înregistrată cu nr. 493/18.02.2015, prin care acest ofertant învedera mențiunea eronată din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, arătând că termenul corect este cel de 3 zile și indicând faptul că acesta se regăsește la pag. 8 din cuprinsul propunerii sale tehnice. Astfel că termenul de mobilizare a resurselor ofertat de ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, este de 3 zile și, în mod corect, acesta a primit punctajul maxim la acest factor de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că ... a prezentat un calcul greșit, fapt ce poate fi observat odată analizate dosarul achiziției și oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește corectarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, cu privire la termenul de mobilizare ofertat de ..., autoritatea contractantă susține că aceasta este o chestiune de fapt

ce poate fi constatată odată cu analizarea dosarului achiziției și a conținutului ofertei declarate câștigătoare și nu reprezintă în niciun caz o justificare a atribuirii și nici o modificare de ofertă așa cum încearcă să acrediteze în mod neîntemeiat contestatorul.

Autoritatea contractantă arată că nu s-a făcut o corecție a ofertei, ci s-a consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor că, în mod greșit a fost menționat un termen de mobilizare a resurselor de 5 zile pentru oferta ... în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și s-a dispus remedierea acestei erori, prin luarea în calcul a termenului de mobilizare de 3 zile care a fost oferat în mod real de către ...

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit punctajul final în mod temeinic și legal, folosind întocmai formula de calcul prezentată și în fișa de date a achiziției, astfel că toate punctajele obținute de ofertele depuse sunt corecte.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1762/20.05.2015, autoritatea contractantă menționează că aceasta reprezintă un răspuns destinat ... și merit să clarifice acesteia aspectele greșit înțelese și că acest document de corespondență nu reprezintă în niciun caz un act de procedură merit să genereze obligații suplimentare în sarcina acesteia. Astfel, prin această adresă s-a adus la cunoștința contestatorului că, în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor s-a strecurat o eroare, care a fost corectată în mod corespunzător la sesizarea făcută de ofertantul

Având în vedere natura adresei la care se face referire, dar și formalismul impus de legislația incidentă materiei achizițiilor publice, autoritatea contractantă arată că toate acele aspecte învederate de contestator cu privire la adresa-răspuns la notificare nu au suport legal, deoarece:

- autoritatea contractantă nu avea obligația de a proba informațiile suplimentare furnizate cu documente ce fac parte integrantă a dosarului achiziției, respectiv etapa de evaluare a ofertelor, astfel că motivul invocat de contestator nu este unul întemeiat, nefiind susținut de prevederi legale a căror încălcare să fi fost adusă de către aceasta;

- eroarea strecurată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost comunicată de către... în data de 18.02.2015, în cel mai scurt timp de la momentul comunicării procesului-verbal de deschidere a ofertelor, care a fost transmis către toți ofertanții în data de 17.02.2015, iar nu după 5 zile cum în mod greșit susține contestatorul. Acestea sunt dovedite cu documentele care fac parte din dosarul achiziției și pot fi supuse verificării.

- nu există prevederi legale care să oblige autoritatea contractantă la publicarea corectării erorii strecurate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor în SEAP, cu atât mai mult cu cât eroarea a fost remediată prin mențiunea din procesul-verbal de evaluare;

- procesele-verbale de evaluare a ofertelor nu se comunică ofertanților și nici nu sunt publicate în S.E.A.P.

Având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că niciunul dintre motivele și / sau argumentele contestatorului, cu privire la anumite obligații de comunicare ale acesteia, nu este întemeiat ca fiind contrar unei dispoziții legale exprese.

În ceea ce privește solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor, se arată că acestea nu sunt de natură să aducă atingere principiului nediscriminării ci, din contră, au rolul de a asigura respectarea și aplicarea în mod corespunzător a tuturor principiilor din materia achizițiilor publice.

Astfel, referitor la afirmația că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul nediscriminării atunci când a solicitat o serie de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta arată că respectiva afirmație este neîntemeiată, având în vedere că în speță nu numai că nu au fost încălcate principiile aplicabile, ci aceste solicitări sunt făcute tocmai în aplicarea și respectarea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum aceasta este stabilită prin legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea clarificărilor a fost făcută cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și în exercitarea dreptului său de a solicita toate clarificările necesare în procesul de evaluare, acest drept fiind conferit de lege prin prisma necesității justificării detaliate a unei oferte financiare cu un preț neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată a contractului).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că întreaga fundamentare a contestatorului are un caracter pur speculativ și urmărește valorificarea unui drept lipsit de conținut, în speță, nefiind aplicabile în nici un caz prevederile legale pe care își întemeiază în drept contestația, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 293 lit. l) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate motivele de mai sus, dat fiind faptul că în speță toate dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de auditare financiară – Proiect «START – O viață de calitate în siguranță» - ID 146738”, cod CPV 79212100-4 – Servicii de auditare financiară (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.935.483,87 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 406/13.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1718/18.05.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 190.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresele nr. 1743/19.05.2015 și nr. 1762/20.05.2015.

În cadrul prezentei proceduri, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii, cerere respinsă ca nefondată de către Consiliu, prin decizia nr. ...S/.../... din

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul pentru punctarea ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul reține că prin adresa nr. 1743/19.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis ... că „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clat pe locul al doilea cu un punctaj total de 99,30 puncte și prețul de 191.680 lei, fără T.V.A.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 190.000 lei”.

În soluționare, Consiliul se va raporta numai la documentele cuprinse în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, precum și la oferta prezentată în cadrul procedurii de atribuire de ofertantul ...

Se reține în soluționare faptul că, prealabil depunerii prezentei contestații, ... a transmis către autoritatea contractantă notificarea nr. 168/20.05.2015, înregistrată la autoritate cu nr. 1762/.../20.05.2015, prin care a solicitat transmiterea procesului verbal de evaluare a ofertelor pentru a verifica modalitatea de calcul a punctajului despre care a luat cunoștință la primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și notificarea autorității contractante cu privire la depunerea unei contestații la C.N.S.C.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1762/20.05.2015, în care a prezentat modul de calcul al punctajului, respectiv:

| Criteriu/Oferta | ... | ... |
|---------------------------------------|------------------------|----------------------------|
| Termen de mobilizare a resurselor 30% | 3 zile – 30 puncte | 3 zile -30 puncte |
| Preț 70% | 190.000lei – 70 puncte | 191.680 lei – 69.30 puncte |
| Total | 100 puncte | 99,30 puncte |

De asemenea, în cuprinsul adresei de răspuns, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 406/13.02.2015, la oferta depusă de ... apare la criteriul «termen de mobilizare a resurselor» mențiunea «5 zile», termenul considerat a fost de 3 zile. Acest element a fost corectat în urma sesizării făcute de ofertantul ... prin adresa înregistrată cu nr. 493/18.02.2015, prin care eram informați asupra erorii strecurate în procesul verbal de deschidere a ofertelor privind termenul de mobilizare a resurselor, cu mențiunea că acesta se regăsește în oferta prezentată la pag. 8 și este de 3 zile. Respectiva adresă a fost consemnată într-un proces verbal de evaluare a ofertelor și în consecință termenul ofertat de ... a fost corectat”.*

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a deschis ofertele aferente prezentei proceduri de achiziție publică în data de 13.02.2015, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 406/13.02.2015, în care, în ceea ce privește termenul de mobilizare a resurselor oferta de ofertantul ..., la pag. 8 a acestuia, s-a consemnat „5 zile”.

Se reține că autoritatea contractantă a comunicat procesul verbal de deschidere ofertantului ... prin transmiterea unui e-mail în data de 17.02.2015, solicitând confirmarea primirii documentului, iar în data de 18.02.2015, ofertantul în cauză a răspuns, tot prin e-mail, precizând că *„în urma analizei procesului*

verbal de deschidere pentru licitația de audit financiar, avem o remarcă și vă rugăm să corectați: la pagina 8 ați menționat în dreptul nostru (oferant ...) că termenul de mobilizare a resurselor este de 5 zile, dar în oferta noastră tehnică, la pag. 6, paragraful «termenul de mobilizare a resurselor», noi am menționat 3 (trei) zile. (...). Vă rugăm să corectați procesul verbal de deschidere și să țineți cont de cele 3 zile la modul de calcul al punctajului”.

Se reține în soluționare că aceeași situație a fost semnalată și de către ofertantul ..., solicitând la rândul său corectarea termenului propriu de mobilizare a resurselor consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, de la 5 zile la 3 zile.

Urmare a solicitării formulate de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de aceștia în cadrul ședinței din data de 19.02.2015, și a constatat că termenul corect de mobilizare a resurselor materiale și umane este de 3 zile.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că, la pag. 6 din cuprinsul acesteia, este precizat că „termenul de mobilizare a resurselor (umane și materiale), calculat de la data transmiterii unei solicitări scrise din partea achizitorului este de 3 zile lucrătoare”.

Astfel, Consiliul constată că, întrucât comisia de evaluare a consemnat în mod greșit în procesul verbal de deschidere a ofertelor numărul de zile ofertat de ..., aceasta reprezentând o eroare materială, la solicitarea acestui ofertant, a fost îndreptată eroarea materială, iar la aplicarea algoritmului de calcul și la aplicarea punctajului, a fost luat în considerare termenul de mobilizare a resurselor precizat în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv termenul de 3 zile.

Prin urmare, Consiliul constată că punctajul obținut de ... este corespunzător prevederilor din oferta prezentată, respectiv prețul de 190.000 lei și termenul de mobilizare a resurselor – 3 zile, iar comisia de evaluare a plicat în mod corect algoritmul de calcul prevăzut la cap. IV.2) “Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului nediscriminării, motivate de faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... un număr mare de clarificări, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora având în vedere că, în măsura în care a considerat că este prejudiciat de solicitările formulate de

autoritatea contractantă, ofertantul în cauză avea posibilitatea formulării unor contestații împotriva demersurilor acesteia.

Or criticarea, în data de 28.05.2015, a unor solicitări de clarificări formulate în perioada 27.03.2015 – 05.05.2015, reprezintă critici tardive, prin raportare la termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.