



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 253/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9640/04.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în Satul Găvănești, comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 3851/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule transport persoane cu șofer pentru subunități ale Sucursalei ...” - Lotul 2 - „...”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...ația de atribuire și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Satul Găvănești, comuna ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3776/26.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 253/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9640/04.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A. –, împotriva actului administrativ nr. 3851/28.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule transport persoane cu șofer pentru subunități ale Sucursalei ...” - Lotul 2 – „...”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), s-a solicitat ...ația de atribuire și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că după data deschiderii ofertelor din 02.04.2015 a notificat autoritatea contractantă cu adresele nr. 201 și nr. 203 din data de 06.05.2015 asupra unor aspecte considerate ca fiind potențiale neconformități ale ofertelor contracandidaților, cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3851/28.05.2015, a fost înștiințată că oferta sa a fost „devansată de oferta depusă de asociația de prestatori formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.”, considerând în acest sens că evaluarea ofertei a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, respectiv cu încălcarea art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006.

Evidențiind cerințele documentației de atribuire și anume cele prevăzute la cap. 1.7.2 din caietul de sarcini și cele din cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatoarea face precizarea că potrivit informațiilor sale, următoarele autovehicule au neconformități, după cum urmează:

În ceea ce privește autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-93-COS”, contestatoarea susține că acesta nu are numărul de locuri solicitate, respectiv în cartea de identitate sunt trecute un nr. de 16 locuri, față de un nr. de 22 locuri, așa cum este solicitat. De asemenea, se arată că așa cum rezultă din informațiile de la ARR, licența de transport este emisă cu nr. 1078030 pe numele S.C. Regent Divers S.R.L., societate care nu are nicio calitate în procedura de față, iar licența este pentru transport de mărfuri și nu pentru transport rutier de persoane.

Referitor la autovehiculul cu nr. de înmatriculare „GJ-18-HOD”, contestatoarea menționează că puterea motorului este de 92 kw, sau echivalent CP, $92\text{kw} \times 1.34102209 = 123,37 \text{ CP}$, adică, sub valoarea solicitată de „> 150CP”.

Cu privire la autovehiculul cu nr. de înmatriculare „GJ-01-ZXP”, contestatoarea arată că acesta a fost vândut de societatea sa către S.C. ... S.R.L. cu factura nr. 1974, prin urmare cunoaște situația și starea tehnică a acestuia; conform informațiilor de la ARR, licența de transport cu nr. 0310831 are valabilitate începând cu data de 06.04.2015, fiind emisă la aceeași dată, deci după data de deschidere a ofertelor, iar prin aplicarea principiului tratamentului egal, dacă pentru lotul 3 oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „/.../ a prezentat documente completate ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv /.../ în data de 06.04.2015” și oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ar trebui declarată neconformă.

În ceea ce privește autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-04-FFY”, contestatoarea învederează că, nu are Inspekția Tehnică Periodică valabilă, iar conform informațiilor de la ARR, licența de transport cu nr. 1062540 are valabilitate începând cu data de 07.02.2015, însă aceasta este emisă pentru transport rutier de mărfuri și nu pentru transport de persoane.

Cu privire la autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-97-COS”, contestatoarea menționează că, potrivit informațiilor de la ARR, licența de transport cu nr. 0310812 are valabilitate începând cu data de 08.04.2015, fiind emisă la aceeași dată, deci după data de deschidere a ofertelor.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. trebuia descalificată.

În continuare, contestatoarea, exemplificând cerințele de calificare de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, precizează faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a specificat „verbal” că S.C. ... S.R.L. este în curs de certificare, considerând în acest sens că nici această cerință nu a fost îndeplinită. În susținerea acestor afirmații, contestatoarea citează punctul de vedere ANRMAR emis în data de 07.05.2012, conform căruia „/.../ faptul că un operator economic a prezentat în locul certificatului ISO 14001 un document din care rezultă că sistemul de management de mediu este în curs de certificare nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat /.../”.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor”, contestatoarea învederează că asocieria câștigătoare nu deține personal calificat care să respecte condițiile impuse de Legea nr. 265/2077 și, în conformitate cu prevederile art. 10 din OUG nr. 109/2005, respectiv, nu au fost prezentate, pentru conducătorii auto, toate documentele solicitate prin caietul de sarcini la cap. 1.7.3, și anume autorizări conforme legislației în vigoare, testare psihologică în termenul de valabilitate.

În dovedirea contestației asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5115/... .../05.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul depunerii de concluzii scrise și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația

în termen de trei zile. De asemenea, Consiliul a informat contestatoarea că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 259/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10124/10.06.2015, prin care aceasta a specificat faptul că prin concluziile scrise pe care le va depune ca urmare a studierii dosarului achiziției publice nu va aduce o nouă motivare a actelor de nelegalitate pe care le-a atacat, ci doar va argumenta și demonstra susținerile menționate în conținutul contestației.

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. –, prin adresa nr. 21495/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10400/12.06.2015, a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente ale dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul, precum și documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă arată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 02.04.2015, iar anterior verificării și analizării ofertelor, au fost prezentate concluziile de către comisiile tehnice de vizualizare și verificare, din punct de vedere tehnic, a parcului de vehicule prezentat în oferte, comisia de analiză constatând că ofertele celor doi operatori economici îndeplinesc cerințele solicitate prin anunțul de participare, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fiind declarate admisibile, clasamentul fiind următorul: locul 1 – asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 640.656,00 lei și locul 2 – asocierii S.C. Romferex Impex S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 672.336,00 lei.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, referitoare la „autovehicule cu neconformități”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că cerințele pe care trebuiau să le îndeplinească autovehiculele au fost înscrise în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), iar în cadrul ofertei, societatea declarată câștigătoare a depus aceste documente solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă specifică și faptul că o comisie de specialiști a vizionat parcurile active și de rezervă ale ofertanților și a concluzionat, conform Procesului - verbal de vizualizare nr. 12756/08.04.2015, „Admis-corespunzătoare”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că parcul activ RT1 este format din 2 vehicule, iar pentru parcul de rezervă RT2

este nevoie de un vehicul, acesta fiind necesar pentru înlocuirea vehiculelor din parcul activ în situația când se defectează, fapt pentru care ofertantul declarat câștigător a depus documente pentru 3 vehicule din parcul de rezervă, iar autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-04-FFI” îndeplinește cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației, cu rea credință, afirmă că autovehiculele oferite de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au licență comunitară emisă de ARR după data de deschidere a ofertelor, atât timp cât aceasta nu a fost cerută în mod expres prin fișa de date. Licența comunitară de transport se eliberează operatorului deținător de mijloace de transport, urmând ca el să autorizeze fiecare autovehicul în parte conform specificului său constructiv și este o condiție legală obligatorie pe care trebuie să o îndeplinească operatorul care realizează transportul, dar nu a fost o cerință de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că specificul transportului de persoane în cariere este dat de starea căilor de acces supuse continuu influențelor de mediu, iar starea tehnică corespunzătoare a autovehiculelor concură implicit la respectarea prescripțiilor de protecție a muncii, aceste aspecte fiind verificate și însușite de comisia de vizualizare.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006 și susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, asociatul S.C. ... S.R.L. a prezentat contractul ce dovedește că procesul de certificare este în curs, obținând ulterior certificarea, respectiv în data de 10.04.2015, conform certificatului depus de ofertant după data de deschidere.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la personal, autoritatea contractantă confirmă faptul că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a hotărârii comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 5489/... .../15.06.2015, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 16.06.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice, depunând concluzii scrise prin adresa nr. 274/17.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10779/ 17.06.2015.

Referitor la criticile cu privire la faptul că autovehiculele nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea aduce următoarele precizări:

În ceea ce privește autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-97-COS”, contestatoarea arată că la pag. 55 din oferta câștigătoare

se regăsește fișa RT1 - parc activ, la pag. 54 - FPA pentru autovehiculul HD-97-COS, iar la pag. 47 - copia conformă după licența de transport nr. 0310812 care este emisă în data de 08.04.2015.

Cu privire la autovehiculul cu nr. de înmatriculare „GJ-01-ZXP”, contestatoarea susține că la pag. 39 se regăsește copia conformă după licența de transport nr. 0310831 care este emisă în data de 06.04.2015, în consecință, ambele autovehicule din parcul activ având licențele de transport obținute după data de deschidere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție Procesul-verbal de întrunire al comisiei nr. 3255/30.04.2015, în care este stipulat, la pag. 2, faptul că „/.../ Membrii comisiei hotărăsc în unanimitate că evaluarea se face pe baza documentelor valabile la data deschiderii ofertelor, pentru a nu determina apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant și declară oferta S.C. ... S.R.L., pentru lotul 3, neconformă /.../, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de acest aspect, contestatoarea reiterează că atâta timp cât oferta sa a fost evaluată pe baza documentelor valabile la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare era obligată să aplice aceleași tratament și în cazul ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Cu privire la autovehiculele din parcul de rezervă, contestatoarea aduce aceleași critici ca și în cererea sa introductivă, prin prezentul document exemplificând numărul de pagină unde se regăsesc acestea și doar specificând că pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare „HD-04-FFI” este depusă licența de transport pe numele S.C. Comexim S.R.L., societate care nu are nicio calitate în procedură, deoarece proprietarul de drept al autovehiculului este S.C. Costy Geka S.R.L., conform contractului de închiriere nr. 11/18.02.2015.

În ceea ce privește cerințele de calificare cu privire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea arată că la pag 86-89 este depus contractul de certificare ISO nr. 1041/01.04.2015 cu un organism de terță parte, iar certificarea a fost obținută în data de 10.04.2015, deci tot după data deschiderii ofertelor.

Cu privire la cerința privind personalul, contestatoarea observă că la pag. 116 și 117 sunt depuse documente pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor (conducători auto), însă pentru două persoane, respectiv Cotojman Mircea Cosmin și Socol Constantin, iar potrivit solicitărilor autorității contractante, transportul se va efectua zilnic, în 3 schimburi/zi, deci practic

trebuie asigurat personal de deservire autovehicule (conducători auto) 24 ore din 24. Conform art. 112 din Codul Muncii, programul de lucru este de maxim 40 de ore/săptămână, deci cei doi conducători auto pot asigura prestarea serviciilor maxim 80 de ore din cele 336 solicitate.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că își menține susținerile din contestație.

Față de concluziile scrise comunicate de contestatoarea asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 274/17.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10779/ 17.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5662/...../18.06.2015, transmiterea eventualelor susțineri cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. – a răspuns prin adresa nr. 22772/19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11009/22.06.2015.

Cu privire la critica referitoare la faptul că autovehiculele ofertantului declarat câștigător nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere, adăugând faptul că s-a specificat în mod clar că „se consideră calificat acel ofertant care, prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii raportat la cerințele de calitate din caietul de sarcini - numărul de vehicule de transport admise din RT2 va fi de cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul solicitat să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1”.

În acest sens, se arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, pentru fiecare asociat, licența de transport persoane, pentru fiecare vehicul în parte din RT1, cartea de identitate din care reiese faptul că acestea erau autorizate să efectueze transport persoane, faptul că îndeplineau cerințele caietului de sarcini - 16 locuri, putere mai mare de 150 CP, cerințe impuse de specificul transportului de persoane în cariere – „căile de acces nu sunt asfaltate sau betonate, fiind lucrări de construcții temporare datorită deplasării fluxurilor de producție”. Astfel, vehiculul din parcul de rezervă prezentat „HD-04-FFI” a corespuns din punct tehnic.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că nu este întrunită cerința de valabilitate a ITP, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca la efectuarea verificărilor tehnice de către comisia de specialiști să fie prezentate documentele originale, din verificări rezultând că ITP era valabilă.

Referitor la licențele de transport pe fiecare vehicul, prezentate ulterior, autoritatea contractantă susține că acestea nu

au fost solicitate prin documentația de atribuire, cerința de calificare fiind aceea ca ofertantul să dețină licența de transport persoane, iar ofertantul a depus acest document.

Autoritatea contractantă învederează că și cerința privind standardele de asigurare a calității este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, întrucât acesta a înțeles să apeleze la depunerea declarației conform art. 11 din HG nr. 925/2006, depunând contractul de certificare care reprezenta un început de dovadă a îndeplinirii cerinței.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că sunt luate în considerație resursele asociației, iar din analiza efectivului mediu depus de asocierea câștigătoare rezultă îndeplinirea cerinței privind personalul, respectiv faptul că S.C. ... S.R.L. deține 13 angajați, din care 12 sunt de execuție, iar S.C. ... S.R.L., deține 2 angajați, personalul de conducere fiind și conducător auto atestat.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că inversarea rubricilor de pe formularul model nu este o abatere de natură să aducă la descalificarea ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. – a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule transport persoane cu șofer pentru subunități ale Sucursalei ...”, defalcată pe 6 loturi, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 02.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între 583.119.36 lei și 4.664.956,88 lei.

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 – „... Lotul 2, având valoarea estimată cuprinsă între 85.631,4 lei și ... lei, descrierea succintă a acestui lot fiind: „Servicii de închiriere vehicule transport persoane pentru UMC Roșița – autovehicul transport personal > 22 locuri, P>150 CP, tracțiune simplă, greutate > 5 tone = 2 buc.”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru ofertanți, printre care și asocierea din care face parte contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2838/02.04.2015.

Pentru lotul 2, au depus oferte două asocieri de operatori economici, contestatoarea și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 3776/26.05.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit că ambele oferte depuse în cadrul lotului II sunt acceptabile, ofertantul declarat câștigător fiind asocierea de prestatori formată din SC ... SRL – SC ... SRL, cu o valoare maximă a contractului de 640.656,00 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 3851/28.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2 și 3.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 în care oferta contestatoarei fusese declarată admisibilă dar necâștigătoare, S.C. ... S.R.L. a formulat în cadrul termenului legal, prezenta contestație.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. critică oferta câștigătoare sub mai multe aspecte:

- sunt identificate „neconformități” la autovehiculele cu nr. HD93COS, GJ18HOD, GJ01ZXP, HD 04FFY, HD97COS;

- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor se va prezenta Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”.

După studierea dosarului cauzei, autoarea contestației critică aceleași aspecte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește criticile referitoare la existența unor „neconformități” la autovehiculele cu nr. HD93COS, GJ18HOD, GJ01ZXP, HD 04FFI, HD97COS, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: „Informații privind dotarea tehnică:

„Se va prezenta Declarația și listele privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări-servicii, angajându-se să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului – formulare model: declarație, DS1-3. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența dotării necesare execuției serviciului de transport prezentat prin ofertă de către operatorul

economic, verificarea finalizându-se printr-un proces-verbal. Dacă operatorul economic ofertant nu este de acord cu punctul de vedere al comisiei de vizualizare, acesta are obligația de a-și exprima propriul punct de vedere în scris, chiar în cuprinsul procesului-verbal.

Pentru toate vehiculele transport persoane înscrise în formularele RT1 și RT2 ofertantul va completa câte o «FIȘĂ DE PREZENTARE A VEHICULULUI» FPV, la care se atașează următoarele documente :

1. Copie după cartea de identitate al fiecărui vehicul (omologare) conform destinație - transport persoane.

2. Copie după Certificatul de înmatriculare (număr de locuri);

Toate aceste documente reprezintă condiție obligatorie, ea fiind eliminatorie în caz de neprezentare a documentelor, urmând ca ele să fie confruntate cu originalele, de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică.

Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea ofertei, locațiile (max.2) și data, în perioada imediat următoare datei când a avut loc ședința de deschidere (maxim 5 zile), unde pot fi verificate toate vehiculele de transport ofertate conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.

Fișele de prezentare FPA ale vehiculelor de transport vor fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, acordând în final calificativul admis/respins.

Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile:

Numărul de vehicule transport persoane admise din RT2 va fi de cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul de rezervă trebuie să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1 (tipurile de vehicule solicitate de autoritatea contractantă cât și caracteristicile tehnice și programul de închiriere se găsesc în Anexa necesar fără valori).

În cazul în care numărul de vehicule de transport admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat.

Se acceptă susținerea capacității tehnice în conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Ofertantul va prezenta licența de transport/licență comunitară

conform ordin 980 din noiembrie 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, stabilite prin OG nr.27/2011 privind transporturile rutiere publicat în MO nr.854 din dec. 2011”.

Relevante, în soluționarea cauzei sunt și următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„(...) 1.7.2. Cerințe privind autovehiculul de transport persoane:

- Să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației - transport persoane - număr de locuri;

- Să dețină certificat de înmatriculare și ITP valabilă conform categoriei din care face parte;

(...) Cap. IX Alte cerințe:

9.1. Ofertantul are obligația de a demonstra, că autovehiculele prezentate în ofertă, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale.

9.2. La încheierea contractului de prestări servicii, ofertantul are obligația să facă dovada actualizării ITP - ului și asigurarea de răspundere civilă RCA pentru oferta prezentată.

9.3. Loturile de autovehicule pentru transport persoane cu șofer solicitate, sunt prezentate în Anexa nr. 1”.

Conform caietului de sarcini, pentru lotul 2, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii a 2 autovehicule – parc activ RT1 și a unui autovehicul – parc de rezervă RT2.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că asociația desemnată câștigătoare a completat Formularul model RT1 – parc activ pentru îndeplinirea contractului, în cuprinsul căruia a menționat două autovehicule cu nr. de înmatriculare HD 97 COS și GJ 01 ZXP, precum și formularul model RT2 – „Parc activ de rezervă pentru îndeplinirea contractului” în cuprinsul căruia a menționat trei autovehicule cu nr. de în matriculare HD 04 FFI, HD 93 COS și GJ 18 HOD.

În condițiile în care, conform cerințelor din caietul de sarcini, parcul de rezervă trebuia să conțină minim un vehicul și având în vedere susținerile autorității contractante menționate din cadrul adresei nr. CEO 22772/19.06.2015, referitoare la faptul că un vehicul din RT2 îndeplinea cerințele din Caietul de sarcini, și anume HD 04 FFI, Consiliul va analiza doar criticile contestatoarei referitoare la cele două autovehicule cuprinse în RT1 și anume HD 97 COS și GJ 01 ZXP, precum și cele referitoare la autovehiculul HD 04 FFI inclus în RT2, analizarea celorlalte autovehicule incluse în RT2 fiind lipsită de relevanță de vreme ce însăși autoritatea

contractantă recunoaște că acestea nu îndeplineau cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- pentru autovehiculul HD 97 COS s-a emis licența de transport cu nr. 0310812 și are valabilitate începând cu data de 08.04.2015 (după data depunerii ofertelor);

- pentru autovehiculul GJ 01 ZXP s-a emis licența de transport cu nr. 0310831 și are valabilitate începând cu data de 06.04.2015 (după data depunerii ofertelor);

- pentru autovehiculul HD 04 FFI s-a emis licența de transport cu nr. 1062540 și are valabilitatea începând cu data de 07.02.2015, „dar licența este emisă pentru transport rutier de mărfuri nu pentru transportul de persoane”,

acestea vor fi respinse ca nefondate pentru următoarele argumente:

„Licențele de transport” la care se referă contestatoarea reprezintă în fapt „copii conforme ale licenței comunitare”, iar aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Așa cum Consiliul a arătat mai sus, în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat doar cerința referitoare la obligația ofertanților de a *„prezenta licența de transport/licență comunitară conform ordin 980 din noiembrie 2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, stabilite prin OG nr.27/2011 privind transporturile rutiere publicat în MO nr.854 din dec. 2011”*, nefăcând nicio referire cu privire la autorizarea fiecărui vehicul în parte, astfel de dispoziții neregăsindu-se nici în caietul de sarcini. Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția sa, cei doi membrii ai asocierii au prezentat licențele de transport seria LPT nr. 1002571 (SC ... SRL) și seria LPT nr. 1002605 (SC ... SRL) pentru transportul rutier public de persoane în trafic internațional dovedind astfel îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință concretă, în sarcina ofertanților, în legătură cu depunerea „copiilor conforme ale licenței comunitare” pentru fiecare vehicul în parte, nici evaluarea ofertelor nu se poate face în raport de acest aspect nesolicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a elabora

oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia. Așa cum rezultă din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, prin intermediul comisiei de evaluare, îndeplinirea „cerințelor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, prin raportare la documentația de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autovehiculul HD 04 FFI „nu are inspecția tehnică periodică valabilă”, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile punctului 9.2. din caietul de sarcini, „La încheierea contractului de prestări servicii, ofertantul are obligația să facă dovada actualizării ITP - ului și asigurarea de răspundere civilă RCA pentru oferta prezentată”, prin urmare nu la depunerea ofertei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „SC COMEXIM SRL nu are nicio calitate în procedură”, Consiliul, verificând documentele aflate la dispoziția sa, constată că autovehiculul HD 04 FFI nu aparține niciunui membru al asocierii, ci SC COMEXIM SRL, iar din formularul model RT2 – „Parc activ de rezervă pentru îndeplinirea contractului” depus de asocieria câștigătoare rezultă că acesta ar fi fost închiriat, însă nu a fost depus contractul de închiriere în discuție, deși conform art. 91. din caietul de sarcini *„Ofertantul are obligația de a demonstra, că autovehiculele prezentate în ofertă, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că acest aspect ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Astfel, Consiliul reține că prin Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a

mediului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte:

- în copie, certificatul SR EN ISO 9001/2008, acordat de către un organism de certificare acreditat pentru certificarea sistemului de asigurare a calității, pentru activități care vor face obiectul contractului;

- documente emise de organisme de certificare acreditate în țară sau în străinătate care confirmă certificarea sistemului de asigurare a protecției mediului de către ofertant, la „modalitatea de îndeplinire a cerințelor” fiind menționat „se va prezenta copia certificatului sau certificat echivalent”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- conform „acordului de asociere” încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, ambele societăți „vor realiza în comun contractul de achiziție”, astfel încât în temeiul Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2, ambii membrii ai asocierii trebuiau să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționată, întrucât ambii realizează în comun toate activitățile contractului;

- în cadrul documentelor de calificare cei doi asociați au depus „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” (neînsoțită de anexa aferentă) și documente de calificare.

În ceea ce privește cerința în discuție, Consiliul reține că asociatul SC ... SRL a depus certificatele ISO 14001:2004 și ISO 9001:2008, emise de ... la data de 25.09.2012 și înregistrate sub nr. 14/RSC00594/0001/RO și 09/ RSC00594/0001/RO pentru domeniul: „*Servicii de transport persoane intern și internațional; Servicii de transport mărfuri intern și internațional. Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Activități generale de curățenie a clădirilor*”, iar asociatul SC ... SRL a depus contractul de certificare nr. 1041/01.04.2015 încheiat, la data de 01.04.2015, (cu o zi înainte de depunerea ofertelor) între SC ... SRL reprezentant ... – ... (în calitate de prestator) și SC ... SRL (în calitate de beneficiar).

Raportat la dispozițiile legale în vigoare, participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

În speță, „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, depusă de cei doi asociați SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinește condițiile stipulate art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”,* deoarece declarațiile depuse nu sunt însoțite de anexa aferentă, astfel încât în cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele /documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.

În acest context, Consiliul apreciază că este eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „era obligată să solicite lămuriri cu privire la acest aspect (...) până la întocmirea raportului final – 26.05.2015”.

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul, analizând documentele depuse de asociatul SC ... SRL, constată că această societate nu deținea, la data deschiderii ofertelor, certificatele de calitate și mediu astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, iar documentul depus de ofertant, respectiv contractul de certificare nr. 1041/01.04.2015 încheiat la data de 01.04.2015 (cu o zi înainte de depunerea ofertelor), nu reprezintă o dovadă care să confirme „asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, respectiv „al unui nivel corespunzător al

protecției mediului”, în sensul dispozițiilor art. 193 și 197 din OUG nr. 34/2006.

Faptul că, ulterior depunerii ofertelor, la data de 10.04.2015, asociatul SC ... SRL a obținut certificatele ISO 14001:2004 și ISO 9001:2008, emise de ... și înregistrate sub nr. 14/RSC00799/0001/RO și 09/RSC00799/0001/RO pentru domeniul: „*Servicii de transport persoane intern și internațional; Servicii de transport mărfuri intern și internațional*” (în nouă zile de la încheierea contractului) și le-a depus la sediul autorității contractante din proprie inițiativă (fără a exista vreo solicitare din partea autorității contractante), așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, este lipsit de relevanță deoarece această situație îi creează asocierii câștigătoare un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, în situația în care autoritatea contractantă acceptă depunerea acestor documente de către asocierea desemnată câștigătoare la o dată ulterioară deschiderii ofertelor, se încalcă principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în speță fiind incidente și dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea cerinței în discuție sub toate aspectele, respectiv să stabilească dacă ... - ... este un organism de certificare a sistemelor de management calitate și mediu, acreditat de RENAR - RENAR - ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA - organismul național de acreditare căruia i-a fost recunoscută această titulatură prin Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354 din 2003, întrucât cerința din documentația de atribuire, relevantă în analiza acestei critici, este foarte clară, solicitându-se prezentarea de către ofertanți a documentelor în discuție emise de „organisme de certificare acreditate”.

Conform art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, cu modificările și completările ulterioare, organismul național de acreditare este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității.

Din verificarea informațiilor existente pe site-ul www.renar.ro, secțiunea OEC acreditate (informațiile fiind actualizate la data de 27.06.2015), rezultă faptul că ... - .../ SC ... SRL nu sunt organisme de certificare acreditate de RENAR, însă aceste date ar fi trebuit confirmate de RENAR.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor se va prezenta Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”.

Analizând prevederile fișei de date, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Informații privind experiența personalului desemnat pt. prestarea serviciilor se va prezenta Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani – formularul model. Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune (care este strict necesar pentru îndeplinirea contractului) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant – formular model.

- certificate de atestare profesională valabil prin raportare la data limită de depunere a ofertelor(legea 265/19.07.2007);

În acest sens, se vor prezenta pentru fiecare conducător auto, următoarele documente:

- copie permis de conducere

- Se vor prezenta informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii, pentru care se va prezenta o lista cu numele și calificările profesionale.

Ofertanții au obligația sa asigure cel puțin un responsabil tehnic cu prestarea serviciilor, pentru care se va prezenta CV-ul.

Se accepta susținerea capacității profesionale în conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la punctul 2.1. următoarele: *„Tehnologia de lucru în flux continuu în cadrul exploatărilor la zi presupune deplasarea personalului muncitor la punctele de lucru din cadrul unităților miniere și a formațiilor specializate, la utilajele conducătoare din cadrul fluxului tehnologic. Transportul cu autovehicule de transport persoane, cuprinde:*

Transportul personalului la punctele de lucru în cadrul programului de lucru zilnic desfășurat în 3 schimburi/zi;

Transportul formațiilor specializate în cadrul lucrărilor miniere și de mentenanță la 8 - 12 ore/zi”.

De asemenea, în cadrul Anexei nr. 1 a Caietului de sarcini, pentru lotul 2, este menționat un necesar de 2 autovehicule, iar fiecare dintre acestea trebuie să funcționeze 30 de zile pe lună, 21 de ore pe zi, rezultând un total ore pe lună de 630 pentru fiecare autovehicul și de 1260 de ore pentru cele două autovehicule.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

- SC ... SRL a menționat în cadrul „Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani” pentru anul 1: „personal angajat 1 din care personal de conducere 11”, pentru anul 2 „personal angajat 1 din care personal de conducere 12” iar pentru anul 3 „personal angajat 1 din care personal de conducere 13”, însă a depus CV doar pentru dl. Hodoiu Mihai și documente pentru dl. Cotojman Mircea Cosmin și dl. Socol Constantin.

- SC ... SRL a menționat în cadrul „Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani” pentru anul 1: „personal angajat 1 din care personal de conducere 2”, pentru anul 2 „personal angajat 1 din care personal de conducere 4” iar pentru anul 3 „personal angajat 1 din care personal de conducere 2”, însă nu a depus documente pentru niciun conducător auto.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, raportat la cerința prevăzută în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune documente pentru fiecare conducător auto implicat în contract, iar ofertantul desemnat câștigător a depus astfel de documente doar pentru două persoane, fiind evident că, în raport de dispozițiile legale în vigoare în materia dreptului muncii, necesarul de ore solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv 1260 de ore/lună pentru două autovehicule, nu poate fi acoperit cu două persoane.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă având în vedere competențele sale, precum și faptul că nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare, stipulate de art. 72 alin. (2) li. h) din HG nr. 925/2006, și anume: „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

În raport de cele reținute, având în vedere că o parte din criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare

s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3776/26.05.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.