



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ...România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../04.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.06.2015, formulată de SCSA, cu sediul social în, sector 2, având CUI ..., reprezentată convențional prin SCPA „...”, cu sediul procesual ales în ...str. ... nr. ..., sector ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul înîn calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de *servicii mentenanță (întreținere și reparații) și curățenie imobile pentru asocierea contractantă formată din ... (reprezentant al asocierii) și, ...coduri CPV 5080000-3 – Diverse servicii de întreținere și de reparare (Rev. 2) și 90900000-6– Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2)*, lotul 1, s-a solicitat ...ferta SC ... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. ...17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10799/18.06.2015, SC SRL, cu sediul în ...str. ... nr. ..., Clădire ..., etaj..., biroul..., sector, având CUI ..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../04.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.06.2015, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../25.05.2015, achizitoarea i-a comunicat că, pentru lotul I, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, *cu un total de 89,81 puncte, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară, fără TVA, de 40.320 lei/lună pentru servicii de mentenanță (întreținere și reparații) și 9,50 lei/oră pentru manoperă reparații.*

În opinia contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare, mai mult, achizitoarea a tratat cu superficialitate acest aspect.

În acest sens, arată că ...nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute expres și obligatoriu la *pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, în special cele ce țin de obiectul contractului care nu are corespondent în certificatul constatator al ofertantului, de Autorizația ISCIR, precum și de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței aflate la *pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* în fișa de date, potențialii ofertanți aveau obligația de a depune *Certificat constatator emis de ONRC* din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, care trebuia să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Cu toate acestea, din informațiile

deținute, regăsite inclusiv la ONRC, ofertantul câștigător nu a putut face dovada că obiectul contractului are corespondent în certificatul constatator, activitatea principală constând în *Activități generale de curățenie a clădirilor*, iar printre activitățile secundare și cele autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt evidențiate și servicii de întreținere și de reparare aferente lotului 1.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că achizitoarea avea obligația de a respinge oferta ...ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea citează, în continuare, art. 41 alin. (1) din Legea nr. 359/2004, privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că desfășurarea oricărei activități de către persoanele juridice reglementate de lege cu nerespectarea prevederilor actului normativ incident, reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă între 10.000.000 lei și 100.000.000 lei.

În susținerea celor afirmate, anexează raportul de interogare nr. 1011613/26.05.2015 emis de ONRC.

De asemenea, arată că, potrivit aceluiași punct din fișa de date, operatorii economici aveau obligația să prezinte, pentru lotul 1, *autorizație ISCIR conform PT... și PTC4, conform Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 663/2010*, or, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să desfășoare activitățile care fac obiectul Lotului I, contestatoarea afirmă că acesta din urmă nu deține autorizație ISCIR.

În aceste condiții, menționează că achizitoarea avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre și de a respinge oferta ...ca inacceptabilă.

Apreciază că, pentru aceleași considerente, lipsa din Certificatul constatator a activităților care fac obiectul lotului I, atrage și neîndeplinirea cerinței de la *pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date*, potrivit căreia, pentru a fi declarați admisibili, operatorii economici aveau obligația de a face dovada că, în ultimii 3 ani, calculați până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, în cadrul a maxim două contracte au fost prestate servicii similare în valoarea cumulată de cel puțin 672.000 lei, fără TVA.

Un alt aspect criticat de ... face referire la modul în care achizitoarea a înțeles să verifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea citează prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și consideră că, în prezenta cauză, achizitoarea fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod

efectiv, oferta criticată încadrându-se, în opinia sa, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărâre.

În speță, contestatoarea arată că pentru intervenții corective, ofertantul declarat câștigător a propus un preț pentru manoperă servicii de reparații de 9,5 lei/ora/om, de unde rezultă că prețul lunar este de 1512 lei/lună, din care trebuie scăzut salariul angajatului (total company cost) și profitul brut, practic, salariul net al angajatului este de sub ... lei net/lună, preț care, în opinia sa, nu poate fi justificat pentru persoanele certificate de ANRE sau ISCIR.

Precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a solicitat achizițoarei, în temeiul art. 215 din ordonanță, să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, cerere care, până în prezent, nu a fost aprobată.

Prin adresa nr. .../05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.06.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată.

În referire la îndoiala contestatoarei privitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare de către SC SRL, declarată câștigătoare, în special cele ce țin de obiectul contractului care nu are corespondent în certificatul constatator, de autorizația ISCIR, precum și experiența similară, achizițoarea menționează că:

- prin comisia de evaluare a verificat corespondentul obiectului contractului în codul CAEN din certificatul constatator al SC ...SRL, unde se regăsesc activitățile secundare: administrarea imobilelor pe bază de comision sau contract, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, alte lucrări de instalații pentru construcții, activități de servicii privind sistemele de securizare, lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri, lucrări de tâmplărie și dulgherie etc;

- activitățile mai sus enumerate, se regăsesc și în codul CAEN al contestatoarei, fapt pentru care achizițoarea, prin comisia de evaluare, a considerat că ambii ofertanți îndeplinesc cerința pct. III.2.1.b) din fișa de date;

- cerința privind autorizația ISCIR a fost îndeplinită de către SC ... SRL, prin prezentarea unui Acord de subcontractare încheiat cu SC ... SRL, care are ca obiect prestarea de servicii de mentenanță (întreținere și reparații) pentru următoarele sisteme din tronsonul II și III: - Sistem de încălzire cu corpuri statice (cazane, arzătoare, pompe) și climatizare (ventiloconvectoare, chilere, etc.) și a prezentat Autorizații ISCIR ale subcontractantului SC ... SRL;

- pentru îndeplinirea cerinței privind autorizația ISCIR contestatoarea a procedat identic, subcontractând partea din contract către SC ... SRL și prezentând Autorizații ISCIR ale acesteia din urmă;

- cu privire la experiența similară, respectiv la dovada faptului că, *în ultimii 3 ani (calculați până la termenul limită pentru depunerea ofertelor) în cadrul a maxim două contracte au fost prestate servicii*

similare în valoare cumulată de cel puțin: 672.000 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 1, ...a prezentat angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici încheiat cu SC ... SRL, precum și recomandare, contract și procese-verbale încheiate/emise de Tribunalul ...cu/pentru SC ...SRL, contract având ca obiect prestări servicii de întreținere și reparare la diferite imobile, cu o valoarea totală a contractului de ... lei, fără TVA.

În referire la critica contestatoarei privind modul în care a verificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, achizitoarea subliniază că, potrivit notei privind valoarea estimată prețul unitar al contractului este de ... lei, fără TVA, iar valoarea ofertată de SC ... SRL, după faza finală de licitație electronică a fost de ... lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 80,64% din valoarea estimată, motiv pentru care a considerat că nu sunt necesare clarificări în acest sens.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, ... precizează că a permis accesul la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției în data de 16.04.2015 în urma unei solicitări similare.

Față de cele prezentate, achizitoarea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 10564/15.06.2015.

Prin cererea de intervenție nr. .../17.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../18.06.2015, ...a arătat că, în cadrul documentelor de calificare a depus certificatul constatator nr. .../26.02.2015, din care rezultă că are autorizate activități corespondente în coduri CAEN care îi permit executarea contractului.

Referitor la autorizația ISCIR precizează că autorizația ISCIR PT... a fost eliminată de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificarea nr.../19.02.2015, iar în ce privește autorizația ISCIR PTC4 a depus acordul de subcontractare nr. .../11.03.2015, încheiat cu SC ... SRL, în vederea efectuării unor lucrări din Tronsonul II și III.

În ce privește cerința referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta susține că a fost îndeplinită prin intermediul terțului susținător ... SRL.

În privința prețului ofertat, precizează că acesta a fost justificat, iar prețul pentru manoperă de 9,5 lei/oră este rezultatul liberei concurențe și a fost stabilit în mod real raportat la complexitatea serviciilor ce urmează a se presta.

În urma studiului dosarului, ... SA a depus concluzii scrise cu adresa nr.../23.06.2015, prin care a detaliat motive suplimentare pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe de calificare.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .../23.06.2015 și .../23.06.2015, autoritatea contractantă a transmis propunerea

financiară a ... SRL și dovada prelungirii de către aceasta a ofertei și a garanției de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de *servicii mentenanță (întreținere și reparații) și curățenie imobile pentru asocierea contractantă formată din ... (reprezentant al asocierii) și ..., ...coduri CPV 5080000-3 – Diverse servicii de întreținere și de reparare (Rev. 2) și 90900000-6– Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2)*, lotul 1, este licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 11⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.608.000 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1 este de 1.344.000 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ...09.04.2015, ... a depus la Consiliul contestația nr. .../20.04.2015, admisă prin decizia nr. .../.../18.05.2015. Prin respectiva decizie, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, pentru lotul 1.

În urma reevaluării ofertelor și transmiterii noului rezultat al procedurii cu adresa nr. .../25.05.2015, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația de față.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../25.05.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../25.05.2015, pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu 89,81 puncte, pe locul doi fiind clasată oferta ... SA, cu 87,42 puncte.

În ce privește critica adusă modului de îndeplinire a cerinței de calificare legată de obiectul de activitate al ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatului constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic (original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul”). Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator.

Codurile CPV menționate în anunțul de participare sunt: 5080000-3 – *Diverse servicii de întreținere și de reparare (Rev. 2)* și 90900000-6– *Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2)*,

Potrivit certificatului constatator nr.../26.02.2015, domeniul principal de activitate al ...este codul CAEN 8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor. De asemenea, ca activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, sunt înscrise între altele: 6832 Administrarea imobilelor pe bază de comision sau contract; 4321 Lucrări de instalații electrice; 4322 Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; 4329 Alte lucrări de instalații pentru construcții; 4332 Lucrări de tâmplărie și dulgherie; 4333 Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări geamuri.

După cum se poate observa din caietul de sarcini, pentru lotul 1, urmează a se executa lucrări de reparații (electrice, sanitare, tâmplărie și lăcătușerie), lucrări de reparații legate de vopsitorie și zugrăveli, întreținere și reparare a sistemelor.

De altfel, în cererea de intervenție, ... SRL a prezentat corespondența codurilor CAEN înscrise în certificat cu lucrările/serviciile ce vor fi executate/prestate în cadrul contractului.

Vizavi de susținerile contestatoarei că, printre activitățile secundare și cele autorizate ale ... SRL, nu sunt evidențiate servicii de întreținere și reparare aferente lotului, se constată că, pe de o parte, petenta nu indică în concret care sunt acele coduri CAEN care lipsesc din certificatul constatator al ofertantei desemnate câștigătoare, iar pe de altă parte, nu aduce nicio motivare concretă prin raportare la codurile CAEN indicate în certificatul ofertantei.

Astfel fiind, în lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei și ținând seama de codurile CAEN evidențiate ca activități secundare în certificatul constatator al ... SRL, dar și de lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica contestatoarei în referire la modul de îndeplinire de către ofertanta desemnată câștigătoare a cerinței de calificare în referire la obiectul de activitate.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând prezentarea autorizației ISCIR, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, s-a solicitat prezentarea autorizației ISCIR conform PT... și PTC4 conform ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 663/2010, pentru întreținere, reparații, revizii, verificări la cazane și recipienți sub presiune.

Prin adresa de clarificări nr. .../19.02.2015, autoritatea contractantă a renunțat la cerința de a fi prezentată autorizarea PT..., având în vedere că puterea nominală a cazanelor este de 157,2 kw.

Pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ofertanta desemnată câștigătoare a depus acordul de subcontractare nr. .../11.03.2015, încheiat cu ... SRL, obiectul acordului fiind prestarea serviciilor de mentenanță (întreținere și reparații) pentru următoarele sisteme din tronsul II și III: sistem de încălzire cu corpuri statice (cazane, arzătoare, pompe) și climatizare (ventiloconvectoare, chillere etc). De asemenea, au fost depuse autorizații pentru subcontractantul ...SRL.

Având în vedere că, potrivit Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, certificatele/ atestatele/ autorizațiile subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că ofertantul nu putea îndeplini cerința referitoare la prezentarea autorizației ISCIR, întrucât nu este autorizat să desfășoare activitățile care fac obiectul lotului 1.

De altfel, cum a arătat și autoritatea contractantă, contestatoarea s-a aflat în aceeași situație, în sensul că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, a prezentat declarație pentru subcontractantul ...SRL și autorizațiile acestuia.

Nefiind aduse alte argumente pentru care oferta să fie considerată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea autorizației ISCIR, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei.

Vizavi de cerința privind experiența similară, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca *ofertanții să prezinte dovada faptului că, în ultimii 3 ani (calculați până la termenul limită pentru depunerea ofertelor) în cadrul a maxim două contracte au fost prestate servicii similare în valoarea cumulată de cel puțin: 672.000 lei, exclusiv TVA - pentru Lotul nr. 1; 132.000 lei, exclusiv TVA - pentru Lotul nr. 2.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ...SRL a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea ...SRL. Angajamentul de susținere, deși este adresat Tribunalului ...în partea sa introductivă, este menționată procedura în cauză și autoritatea contractantă – asocierea formată din ... și ..., astfel că nu se poate susține că nu trebuia avut în vedere în evaluarea ofertelor.

Din partea SC ... SRL au fost depuse: fișa de experiență similară în care este menționat contractul încheiat cu Tribunalul ...în valoare de ... lei, fără TVA, recomandarea din partea beneficiarului Tribunalul ...contractul nr. ...27.04.2012, având ca obiect prestarea de servicii de întreținere și reparare, și procesele-verbale de recepție.

Vizavi de susținerea acordată, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare experiența SC ...SRL, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 190 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă*]; art. 11¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul

documentației de atribuire. (2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. (...) (4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ... SRL.

Analizând criticile aduse deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL, prin prisma ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat că „*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru/lot și prin raportare la valoarea maximă/lot potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată*”.

Prin adresa de clarificări nr. .../11.03.2015, s-a răspuns că „*prețul unitar reprezintă, după caz: prețul de întreținere/lună, tariful mediu de manoperă/om/oră sau prețul/lună pentru serviciile de curățenie imobil, iar cantitatea maximă este după caz: 12 luni pentru contractul subsecvent și 24 luni pentru acordul-cadru*”.

În ce privește prețul pentru serviciile de întreținere, Consiliul constată că valoarea estimată a acestora, potrivit notei privind determinarea valorii estimate nr. .../23.01.2015, este de ... lei/lună (25.000 lei/lună tronson II și 25.000 lei/lună tronson III).

Potrivit formularului centralizator al propunerii financiare prezentat de ... SRL, valoarea lunară a operațiunilor de întreținere tehnică imobil în lei, fără TVA, este de ... lei/lună.

Așadar, întrucât prețul ofertat reprezintă 80,64% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Întrucât prețul/lună este mai mare de 80% din prețul estimat/lună, în mod evident și valoarea serviciilor pentru 24 luni raportată la valoarea estimată a serviciilor pentru 24 luni este mai mare de 80%.

În ce privește tariful mediu pentru manoperă/om/ora de lucru (lei fără TVA) pentru reparații curente și/sau accidentale sau lucrări de

amenajare solicitate de beneficiar, Consiliul constată că ... SRL a oferat 9,50 lei.

Vizavi de acest tarif, singura critică adusă de contestatoare este că prețul nu poate fi justificat pentru o persoană care, în funcție de necesitate, poate fi cu studii superioare. Petenta nu a adus vreun argument concret, în sensul că nu a precizat care ar fi fost tariful corect și ce cheltuielil ar fi trebuit să curpindă acesta, astfel încât să fie considerat un tarif corect.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”*.

Având în vedere această prevedere legală și faptul că ofertanta desemnată câștigătoare a indicat în propunerea financiară un tarif mediu pentru manoperă de 9,50 lei/oră, mai mare decât cel legal de 6,225 lei/oră, ținând seama și de lipsa unei motivări din partea contestatoarei în contextul criticării tarifului oferat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor. Organul administrativ-jurisdicțional nu poate construi motivarea în locul contestatoarei.

Totodată, Consiliul reține că, prin răspunsul nr. ...29.05.2015 la adresa nr. .../25.05.2015, ...a prezentat noua ofertă financiară, urmare a finalizării licitației electronice, fără TVA, de ... lei/lună pentru servicii de mentenanță (întreținere și reparații) și 9,50 lei/oră pentru manoperă reparații, și nu justificarea prețului oferat, contrar susținerilor intervenientei.

În referire la susținerea contestatoarei că, în cuprinsul documentelor depuse la dosarul achiziției publice nu au fost identificate înscrieri privind prelungirea garanției de participare depusă de ofertantul declarat câștigător, a cărei valabilitate a expirat la data de 17.06.2015, Consiliul constată că, prin actul adițional nr.... la polița nr. .../12.03.2015, încheiat în data de 17.06.2015, s-a prelungit perioada de valabilitate a poliței de asigurare de garanție pentru participarea la licitații, de la data 18.06.2015 până la data de 18.08.2015.

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertanta desemnată câștigătoare (calificarea echipelor de operatori tehnici, studiile superioare ale șefului de dispecerat, dovada deținerii de dotări specifice, utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport și alte mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. .../03.03.2015), Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu

aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pe cale de consecință, contestația ... fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...