



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 571 din 02.06.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9394 din 02.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 5167 din 25.05.2015, privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, de către, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare*”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), se solicită „*obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei tehnice a ofertantului S.C.S.R.L., reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și, implicit, a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice*”.

Totodată petenta a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității contestației și tardivității depunerii acesteia, invocate de autoritatea contractantă,

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., ..., jud.

Anulează raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015 și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 571 din 02.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9394 din 02.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării nr. 5167 din 25.05.2015, privind rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”, se solicită „obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei tehnice a ofertantului S.C.S.R.L., reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și, implicit, a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

Totodată petenta a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, dar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C.S.R.L.

Invocând jurisprudența C.N.S.C., petenta apreciază că, prin Deciziile nr. 988/C4/956 din 07.04.2014 și nr. 3456/C4/4150 din 01.10.2012, Consiliul a „demonstrat” faptul că „există suspiciuni” asupra modalității prin care ofertantul S.C.S.R.L. ar respecta cerința de la pct. 2

al caietului de sarcini, care prevede faptul că *«Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului».*

Autoarea contestației precizează că „suspiciunea” la care se referă vizează dovada acreditării entității care a eliberat certificările privind conformitatea produselor oferite de S.C.S.R.L. cu standardele impuse, de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Astfel, petenta consideră că, raportat la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, singura ofertă care satisface, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, este oferta sa.

Reiterând faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, S.C. ... S.R.L. menționează că, în data de 22.05.2015, a transmis autorității contractante o sesizare cu privire la modul în care ofertantul S.C.S.R.L. a respectat, în trecut, solicitări similare cu cea a Inspectoratului Școlar al Județului ..., referitoare la certificarea produselor de către un laborator acreditat, anexând decizii ale C.N.S.C. în acest sens.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5193 din 27.05.2015, autoritatea contractantă, ignorând jurisprudența C.N.S.C., i-a comunicat faptul că *„odată ce a fost desemnat ofertantul câștigător, nu mai poate solicita acestuia clarificări cu privire la oferta tehnică”*, sens în care a invocat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la aplicarea principiului transparenței.

Petenta mai arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 559/26.05.2015, S.C. ... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitându-i ca, în baza deciziilor C.N.S.C. puse la dispoziție anterior, să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător cu privire la respectarea cerinței de la pct. 2 al caietului de sarcini.

În susținerea contestației, autoarea acesteia precizează că, recunoașterea unui laborator constă în acreditarea acestuia de către un organism național de acreditare astfel cum este RENAR în România.

Raportat la cele mai sus expuse, petenta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător cu privire la acreditarea organismului(organismul care certifică conformitatea

produselor comercializate de către S.C.S.R.L.), astfel cum precizează aceasta pe site-ul propriu (<http://www.....ro>), în ceea ce privește testarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri.

Petenta justifică solicitarea prin faptul că, pe site-ul de prezentare al organismului ..., acesta se declară ca fiind furnizor de servicii de certificare și instruire pentru sistemele de management ISO 9001, ISO TS 16949, SA 8000, ISO 14001, ISO 27001 BRC, OHSAS 18001, ISO 22000 IFS, de unde rezultă că oferă servicii de certificare și nu de testare. De asemenea, susține petenta, pe site-ul web al organismului național de certificare <http://www.nat.hu/> (corespondentul RENAR din România) nu s-a găsit nicio referire la organismul

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației subliniază faptul că, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, astfel că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă operatorului economic care a prezentat-o și nu autorității contractante, a cărei obligație este aceea de a controla respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 5193/27.05.2015, potrivit căreia deciziile C.N.S.C. prezentate de S.C. ... S.R.L. sunt aplicabile doar pentru procedurile desfășurate în anii 2012 și 2014, nu și pentru procedura desfășurată de aceasta în anul 2015, contestatoarea precizează că deciziile C.N.S.C. invocate ca jurisprudență sunt acte administrativ-jurisdicționale care au produs efecte definitive, respectiv respingerea ofertei S.C.S.R.L. ca urmare a demonstrării faptului că documentele presupuse a fi emise de către laboratorulsunt neconforme.

În sprijinul susținerilor sale, petenta mai arată că, în conformitate cu standardele în baza cărora se determină capacitatea de tipărire a consumabilelor pentru tehnica de calcul, se efectuează testări pentru determinarea acestui parametru (capacitate de tipărire) și nu se certifică implementarea acestora de către o entitate anume, în cazul de față producătorul

În același context, autoarea contestației subliniază faptul că aceste standarde nu se implementează asemenea standardului ISO 9001:2008, acestea descriind metodologia de testare a produselor care fac obiectul prezentei proceduri conform descrierii lor de pe site-ul organismului emitent.

În drept, au fost invocate prevederile art. 35, art. 36, art. 38, art. 66, art. 177, art. 193, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2014 etc.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 5406/03.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9637/04.06.2015, a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingere contestației, pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În argumentarea excepțiilor invocate, autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri:

1. Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, sunt invocate prevederile art. 256² lit b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că acțiunea „*trebuia depusă, în termen de cel mult 5 zile, de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante care este contestat*”.

Arătând că societatea contestatoare a luat la cunoștință despre actul atacat în data de 25.05.2015, iar contestația nr. 571/02.06.2015 a fost transmisă, prin fax, inspectoratului în data de 02.06.2015, orele 1:14 p.m., deci la 7 zile după comunicarea rezultatului procedurii, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5358/02.06.2015, consideră contestația tardiv introdusă.

2. În opinia autorității contractante, contestația este inadmisibilă în raport de prevederile art. 271 ind. 1 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*contestatoarea avea obligația de a depune, în original, la sediul autorității contractante, garanția de bună conduită constituită potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că petenta i-a transmis o copie a Scrisorii de garanție de bună conduită cu nr. 72 din 29.05.2015, emisă de Banca Transilvania, din al cărei conținut rezultă că societatea bancară se obligă față de la plata sumei de 1.441 lei, la prima sa cerere scrisă și semnată, cu condiția ca, în cererea sa, să specifice că suma cerută este și datorată. Autoritatea contractantă precizează că nu are niciun rol în derularea procedurii de atribuire al cărui rezultat este contestat.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că: „*acest document nu poate ține loc de garanție de bună conduită, ca atare contestația intră sub incidența art. 271¹ alin. (2), respectiv întrunește condițiile pentru a fi respinsă*”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că „*stabilirea ofertantului câștigător s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, pe baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv, prețul cel mai scăzut*”.

Se mai precizează că „*sesizarea*” prin care S.C. ... S.R.L. a cerut autorității contractante să solicite clarificări suplimentare ofertantului S.C.S.R.L. cu privire la acreditarea organismului În ceea ce privește testarea de produse care fac obiectul procedurii i-a fost remisă în data de 22.05.2015, ulterior întocmirii raportului procedurii de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 25.05.2015, a transmis comunicările rezultatului procedurii operatorilor economici participanți, iar, în data de 26.05.2015, S.C. ... S.R.L. i-a transmis „*o notificare, în conformitate cu art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care solicită aceleași aspecte ca și în sesizarea transmisă în data de 22.05.2015*”, notificare la care, prin adresa nr. 5193/27.05.2015, a răspuns, arătând faptul că „*a cere clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător în*

cadrul acestei proceduri, ar însemna crearea unui avantaj pentru ofertantul în cauză, iar acest fapt ar constitui o încălcare a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la principiul transparenței și tratamentului egal aplicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură”.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, în cadrul ofertei, S.C.S.R.L. a prezentat certificate ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și ISO/IEC 24712, emise de care confirmă faptul că (producătorul cartușelor de imprimantă), „a implementat și respectă o metodă pentru determinarea eficacității cartușelor cu toner și cerneală”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, având în vedere principiul recunoașterii reciproce, precum și documentele transmise de S.C.S.R.L., „comisia de evaluare a considerat că producătorul cartușelor de imprimantă a implementat și respectă o metodă pentru determinarea eficacității cartușelor cu toner de cerneală, iar oferta prezentată de acesta este conformă, în sensul că produsele prezentate în cadrul ofertei respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini (nr. de pagini garantate la printare)”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5093/.../.../06.06.2015, punct de vedere cu privire la excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5406/03.06.2015.

Cu adresa nr. 577/05.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. nr. 9833/08.06.2015, S.C. ... S.R.L., răspunzând solicitării Consiliului, precizează următoarele:

1. Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, petenta arată că, față de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 144.006,50 lei, fără TVA, termenul de contestare era de 5 zile de la data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, fiind aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea precizează că, în data de 02.06.2015, a depus atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, contestația nr. 571/02.06.2015, formulată împotriva rezultatului comunicării rezultatului procedurii despre care a luat la cunoștință în data de 25.05.2015.

Se mai precizează că, atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația le-a fost transmisă prin fax, e-mail cu semnătură electronică și, în original, prin Poșta Română cu expedierile nr. AR09721320070 către ISJ ... și nr. AR009721320060 către CNSC.

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborate cu prevederile art. 3 lit. (z) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea subliniază faptul că a cincea zi calendaristică de la data luării la

cunoștință a comunicării rezultatului procedurii a fost într-o zi de sâmbătă (30.05.2015), iar data de luni 01.06.2015 a fost declarată sărbătoare legală și zi nelucrătoare (Rusaliile), astfel încât termenul de depunere a contestației s-a încheiat la sfârșitul zilei de 02.06.2015.

2. Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, petenta precizează că, la dosarul cauzei, a fost depusă, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită - Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 72/29.05.2015, în sumă de 1.441,00 lei, emisă de Banca Transilvania, sucursala Otopeni, cu valabilitate până la 31.08.2015.

Cu privire la menționarea numelui Academiei de Studii Economice din București în Scrisoarea de garanție bancară, autoarea contestației afirmă: *„este ușor de înțeles faptul că este vorba de o simplă eroare materială. Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 72/29.05.2015 este adresată, în totalitate, autorității contractante”*.

În probațiune, contestatoarea a depus documentul intitulat Addendum nr. 01/08.06.2015 la Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 72 din data de 29.05.2015, prin care a fost exclusă denumirea ASE București, fiind înlocuită cu denumirea autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 373363 din

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 144.006 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 14.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 4767.

Prin raportul procedurii nr. 5166 din 25.05.2015, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având prețul de 39.983 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile inadmisibilității contestației și tardivității depunerii acesteia, invocate de autoritatea contractantă, pe care urmează să le respingă, ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

Privind excepția incorectei constituirii a garanției de bună conduită, prin faptul că, în cuprinsul scrisorii nr. 72 din 29.05.2015, emisă de Banca Transilvania, Sucursala Otopeni, se regăsește sintagma: *„(...) (...)”* în loc de *„(...) ne obligăm irevocabil față de*

.....”, Consiliul are în vedere faptul că, pe timpul soluționării contestației, petenta a depus la dosar Addendum-ul nr. 01/08.06.2015 la scrisoarea de bună conduită nr. 72/29.05.2015, prin care eroarea materială a fost corectată, banca emitentă efectuând, în cuprinsul actului, suplimentar corectării și următoarele precizări: „Astfel, angajamentul nostru rămâne valabil și este în favoarea Toate celelalte prevederi ale scrisorii de bună conduită nr. 72/29.05.2015 rămân neschimbate”.

În raport de dispozițiile pct. 41 din Decizia Curții Constituționale nr. 5/2015 din 15 ianuarie 2015 conform căruia „41. Față de cele prezentate, Curtea constată că **garanția de bună conduită are semnificația unei cațiuni** menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia” coroborate cu prevederile art. 270 alin. (2) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, raportate la reglementările 1062 alin. (3)-(4) din C.pr.civ. și la faptul că societatea contestatoare a corectat/îndreptat eroarea materială din scrisoarea de bună conduită nr. 72/29.05.2015 în termenul acordat, Consiliu constată că, în cauză, petenta a răspuns integral exigențelor statuate de art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006 privitoare la garanția de bună conduită, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul reține că termenul de 5 zile de exercitare a căii de atac împotriva actului autoriții contractante comunicat contestatoarei în data de 25.05.2015, calculat conform metodologiei reglementată de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 30.05.2015, care, fiind într-o zi de sâmbătă, a condus la prorogarea respectivului termen până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Cum ziua de luni, 01.06.2015, a fost zi de sărbătoare (a doua zi de Rusalii – art. 139 alin. (1) din Codul Muncii), termenul de depunere a contestațiilor s-a prelungit până la sfârșitul zile de marți, 02.06.2015, dată la care contestația a fost depusă, în termen legal, de către S.C. ... S.R.L., excepția tardivității fiind, de asemenea, neîntemeiat invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În soluționarea litigului inițiat de către petenta S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere următoarele reguli instituite prin documentația de atribuire:

- fișa de date, pct. „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” – “Se vor achiziționa cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare în conformitate cu precizarile din caietul de sarcini”; pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” – “Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care ofertantul

va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective”;

- caietul de sarcini – pct. „**Caracteristici tehnice și de calitate**”, cu conținutul:

„1. Produsele oferite vor fi **originale OEM sau echivalente**, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

- Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

- Prin **consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.**

Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate.

2. **Pentru produsele echivalente**, ofertantantții vor prezenta **certIFICATE SAU ALTE DOCUMENTE EMISE DE ORGANISME ABILITATE**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta **documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE**, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.**

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

3. Ofertantții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.

4. Ofertantții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați.

Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

5. Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații privind producătorul consumabilului prin completarea tabelului cu o coloană "**DETALII PRODUCATOR**".

6. Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică **codul de comercializare al producătorului** produselor respective și, **în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente**".

Ceea ce contestă S.C. ... S.R.L. este constituit de susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător - S.C.S.R.L. nu ar respecta cerința caietului de sarcini privind constituirea dovezii acreditării entității care a eliberat certificările privind conformitatea produselor oferite de S.C.S.R.L. cu standardele impuse de către autoritatea contractantă, respectiv organismului, prin faptul că, pe site-ul de prezentare al organismului invocat, acesta se declară ca fiind furnizor de servicii de certificare și instruire pentru sistemele de management ISO 9001, ISO TS 16949, SA 8000, ISO 14001, ISO 27001 BRC, OHSAS 18001, ISO 22000 IFS, nerezultând că ar presta servicii de certificare a conformității produselor.

Totodată, petenta mai susține că, în site-ul web al organismului național de certificare din Ungaria <http://www.nat.hu/>, corespondentul organismului RENAR din România, nu se regăsește nicio informație referitoare la organismul

În verificarea celor reclamate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele aspecte:

- în propunerea sa tehnică, S.C.S.R.L. a declarat ofertarea de produse fabricate de către producătorul .;.....

- în certificatele eliberate societății KFT., de către prin care ultima certifică faptul că „a implementat și respectă o metodă pentru determinarea eficacității cartușelor cu toner pentru imprimantele (...) în conformitate cu standardele” ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007, ISO/IEC 24712:2007, se precizează „domeniul de înregistrare” ca fiind constituit de: „producția, umplerea, reconstrucția, vânzarea en gros și en detail a toner-ului pentru imprimante, a cartușelor și a panglicilor”.

- la dosar se regăsesc **rapoarte de testare** conform standardelor mai sus enumerate, emise de către producătorul, precum și fișe tehnice de securitate pentru diverse produse.

În propunerea tehnică a ofertei S.C.S.R.L. nu se regăsește niciun „**document elaborat de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE**”, rapoartele de testare fiind emise de către chiar producătorul**contrar precizării exprese a caietului de sarcini** prin care s-a impus ca: „**Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului**”.

Prin urmare, reținerea din raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015, conform căreia „În cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici (...) S.C.S.R.L., prin ofertele tehnice depuse au descris complet caracteristicile tehnice ale produselor solicitate. Astfel, în propunerile tehnice transmise (...) pentru produsele solicitate sunt considerate conforme” este eronată, eronată fiind astfel și declararea ofertei câștigătoare, al cărei deponent nu a constituit nicio dovadă în sensul respectării cerinței exprese a caietului de sarcini conform căreia: **„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind (...). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.**

Declarând oferta câștigătoare prin ignorarea regulilor proprii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 37, art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015 și actele subsecvente respectivului raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Întrucât, contestatoarea nu a constituit dovada efectuării de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, cererea S.C. ... S.R.L. de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată” se va respinge.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

