



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /25.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva actului administrativ nr. /19.05.2015, emis de, cu sediul în municipiul ..., str., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... – S.D.N.”, cod CPV 45233139-3, tip de finanțare: „Alte Fonduri”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. și ca necâștigătoare a ofertei subscrisei; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată; de asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 215 din O.U.G nr. 34/2006 solicită Consiliului să încuviințeze accesul la dosarul de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C ... S.R.L, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în municipiul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului, comunicat prin adresa nr. din data de 19.05.2015, emis de, cu sediul în municipiul ..., str., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... – S.D.N.”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe minime prevăzute în fișa de date cu privire la:

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv:

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia *„ofertantul trebuia să prezinte Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», care să conțină informații reale, actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator”*.

III.2.2) Capacitatea economică și financiară: *„ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2012,2013, 2014) care trebuie să fie în valoare de minim 12.650.473 Lei”*.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„- Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente, autoutilaje, utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 din Fișei de date;”

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului. Certificatele ISO prezentate de ofertantul declarat câștigător nu sunt emise de către un organism certificat, autorizat RENAR.

Contestatorul precizează că neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de achiziții, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei ...S.R.L. în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul afirmă că dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 sunt fără echivoc și stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a respinge ofertele inacceptabile.

Contestatorul arată că, potrivit practicii judiciare, comisia de evaluare era obligată să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant în parte, verificare în urma căreia, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), toate ofertele depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare sunt considerate inacceptabile și trebuie respinse ca atare.

S.C ... S.R.L precizează că, oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, sens în care se impunea excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și respectiv, în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă. Nerespectarea acestor cerințe tehnice așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, atrage excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006.

În acest sens, contestatorul invocă practica Curții Europene de Justiție care apreciază că, în cazul ofertei tehnice, în condițiile în care caracterul imprecis al acesteia rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora, nu se impune solicitarea unor clarificări, oferta în discuție trebuie exclusă ca neconformă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./02.06.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, oferta depusă de către S.C ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat toate documentele.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din Fișa de date a achiziției.

În urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, îndeplinea cerința impusă la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, ofertantul a făcut dovada că dispune de experți cheie responsabili cu îndeplinirea acordului – cadru, respectiv manager de contract, responsabil tehnic cu execuția, persoană responsabilă cu asigurarea calității și responsabil sănătate și securitate în muncă, solicitați prin documentația de atribuire.

Astfel, în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că, ISO 9001, respectiv ISO 14001 se solicita în domeniul aferent obiectului contractului, precum și faptul că trebuia emis de către un organism certificat, autorizat RENAR, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, care prevedea că: *„ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent...”, respectiv Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv ISO 14001 sau echivalente...”*.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării documentelor privind standardele de asigurare a calității, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinea cerințele impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător îndeplinea cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a elaborat și prezentat propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării și verificării documentelor privind propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a elaborat și prezentat

propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, contestația formulată nu cuprinde „motivarea în fapt”, prevăzută de art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G nr. 34/2006, astfel că nu îndeplinește condițiile imperative pentru a fi admisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a invocat vreun motiv concret de nelegalitate cu privire la declararea ofertei S.C. ...S.R.L., ca admisibilă și câștigătoare.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr./...-.../02.06.2015, Consiliul a solicitat societății S.C ... S.R.L să precizeze dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G nr. 34/2006; motivarea completă în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul, actele autorității contractante pe care le contestă.

S.C ... S.R.L prin adresa intitulată „Note”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./05.06.2015, a răspuns la solicitarea Consiliului și a precizat următoarele aspecte:

1) Cu privire la dovada comunicării de către subscrisa către autoritatea contractantă a contestației formulate, conform art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul a precizat că a expediat contestația atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă în data de 25.05.2015, depunând în acest sens un set de înscrisuri.

2) Cu privire la solicitarea CNSC de a ne motiva complet în fapt și în drept contestația formulată, contestatorul arată că, în contestația pe care a formulat-o a adus critici față de oferta depusă de către operatorul economic ...S.R.L., atât sub aspectul documentelor de calificare cât și în privința ofertei tehnice ale acestuia. Criticile aduse de contestator, „deși sintetice”, sunt considerate de către acesta ca fiind concrete și clare, în cuprinsul lor regăsindu-se toate elementele de nelegalitate pe care subscrisa le impută deciziei contestate.

Contestatorul mai afirmă că prin concluziile scrise nu va completa contestația formulată, ci va preciza doar elemente de fapt care susțin aspectele arătate în contestație, aspecte care în mod obiectiv nu puteau fi cunoscute de către subscrisa decât după studierea dosarului achiziției publice.

În acest sens, contestatorul precizează că, *„concluziile scrise ce vor fi depuse ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja prin contestația înregistrată, întrucât nu vom suplimenta motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație, ci pe calea concluziilor scrise, vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare”*.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul citează din jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

3) Cu privire la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, contestatorul precizează că mijloacele de probă de care înțelege să se prevaleze în prezentul dosar sunt înscrisurile cuprinse în dosarul de achiziție publică (invocat în probațiune în cuprinsul contestației), care urmează să fie trimis de către autoritatea contractantă către CNSC. În acest moment, față de împrejurarea că nu a avut până acum acces la dosarul achiziției publice, subscrisa precizează că nu a deținut alte înscrisuri și informații relevante pentru soluționarea contestației.

4) În ceea ce privește dovada datei la care S.C ... S.R.L a luat cunoștință despre actul, actele autorității contractante pe care le-a contestat, subscrisa arată că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr., comunicată în data de 19.05.2015.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./...-.../16.06.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. din 19.06.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul precizează că, prin concluziile scrise nu aduce motive noi, nu va completa contestația formulată, ci doar va preciza elementele de fapt care susțin aspectele arătate în contestație.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul precizează că, Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Ofiice Design/Comisia, T-40/01 și Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass/Consiliul T-495/04, în care s-a arătat că *„un argument*

care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu aceasta nu constituie un motiv nou”.

În ceea ce privește argumentele care susțin admiterea contestației, contestatorul arată cu privire la documentele de calificare a ofertei declarate câștigătoare că aceasta nu îndeplinea cerința prevăzută de „III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*”, în sensul că ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind media cifrei de afaceri globale.

A) În acest sens, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător a depus o declarație privind încadrarea întreprinderii sale în categoria IMM-urilor, fapt care i-ar fi permis să îndeplinească această cerință prin dovedirea a 50% din valoarea cifrei de afaceri indicată în fișa de date.

Se mai precizează că, ținând cont că media cifrei de afaceri pe anii 2012, 2013, 2014 a ofertantului declarat câștigător este derizorie raportat la cea solicitată prin fișa de date, respectiv 151.472,67 lei, acesta a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de susținerea financiară din partea societății S.R.L.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind media cifrei de afaceri globale întrucât acesta nu a probat calitatea de IMM.

De asemenea, analizând documentele contabile prezentate de terțul susținător, rezultă că în perioada 2012-2014 media cifrei de afaceri globale este de 7.622.937 lei, în condițiile în care în fișa de date se solicita o medie a cifrei de afaceri de 12.650.473 lei.

Astfel, se arată că, terțul susținător nu a depus documente din care să reiasă că acesta se încadrează în categoria IMM-urilor, acesta trebuia să facă dovada cifrei de afaceri la valoarea integrală prevăzută în fișa de date.

S.C ... S.R.L consideră că, simplul fapt că ofertantul are calitatea de IMM, nu înseamnă automat că terțul susținător trebuie să îndeplinească 50% din plafonul impus de autoritatea contractantă. Instituția susținerii implică „*de facto*” îndeplinirea cerinței și de către terț, în persoana societății care oferă susținerea. Prin urmare acesta poate îndeplini 50% din plafon doar dacă are calitatea de IMM, probată prin depunerea declarației aferente. Un argument în plus, este acela că în cazul asocierii, fiecare membru al asocierii trebuie să dețină calitatea de IMM pentru a putea beneficia de reducerea plafonului cifrei de afaceri.

Contestatorul consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că terțului i s-ar fi putut aplica prevederile Legii nr. 346/2004, deoarece lipsa declarațiilor pe propria răspundere atrage imposibilitatea acordării statutului preferențial de IMM, iar autoritatea contractantă nu putea verifica diversele documente pe care le depune un ofertant pentru a căuta probe întru susținerea poziției acestuia.

Ori, consecința lipsei din oferta ofertantului declarat câștigător a unui document de calificare atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

B) În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente, autoutilaje, utilaje minime în vederea îndeplinirii contractului.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta Formularul nr. 6, Anexa la Formularul nr. 6 - *„Lista privind auto utilaje, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, de care dispune ofertantul, pentru îndeplinirea contractului subsecvent”* și documente doveditoare că dispune de auto-utilajele și echipamentele specifice solicitate pentru îndeplinirea contractului subsecvent.

Contestatorul arată că, ofertantul nu a făcut dovada că dispune de: *„2 buldoexcavatoare; 2 compactoare beton ciment; autoremorcher; cărucioare semnalizare rutieră; motofierăstrău; autoutilitară cu cabină dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, (autoutilitara nu este dotată cu panou special de semnalizare)”*

Contestatorul învederează că, deși în anexa 1 la Formularul 6, se susținea că ofertantul declarat câștigător deține în proprietate aceste utilaje, în cuprinsul documentelor de calificare prezentate, nu se regăsește înscrisuri care să ateste dreptul de proprietate al acestui ofertant asupra utilajelor supuse analizei.

Se mai arată că, în ceea ce privește:

„ - autoutilitara cu cabină dublă având min. 5 locuri și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, în Anexa 1 la F 6 nu se regăsește menționat panou special de semnalizare pentru închiderea circulației în nicio formă de deținere;

- Buldoexcavatoarele, deși în Anexa 1 la F 6 ofertantul declara că deține în proprietate două astfel de utilaje, în oferta depusă, la pag. 113 se regăsește factura nr. 10800164/08/03.2010, document care face dovada deținerii unui singur buldoexcavator. Nu au fost depuse

alte documente care să ateste dreptul de proprietate al ofertantului asupra unui al doilea astfel de utilaj;

- 2 compactoare beton ciment, autoremorcher, cărucioare semnalizare rutieră, moto fierăstrău în ofertă NU se regăsesc documente care să probeze dreptul de proprietate al ofertantului”.

S.C ... S.R.L arată că, nedeținerea utilajelor mai sus enumerate ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei S.C. ...S.R.L. în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător, nu a depus în ofertă documente care să ateste modalitatea de deținere a acestor utilaje. În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul citează art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de:

„ - stație de preparare mixturi asfaltice;

- utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere pe timp de vară: perie pentru mecanică, burghie pentru perforare fâșii cu goluri, echipamente cu cap de tăiat măricinișuri, nacela;

- freză pentru asfalt și beton;

- Instalație de colmatat rosturi;

- cisternă cu apă.”

Contestatorul menționează că, potrivit utilajelor minime necesare pentru îndeplinirea contractului:

„ - Pct. 2, ofertantul câștigător a declarat că terțul susținător deține în chirie echipamentele (respectiv perie mecanică, burghiu, cositoare, echipament cu cap de tăiat măricinișuri, echipament de spălat indicatoare) care vor fi montate pe utilajul multifuncțional. În acest sens, s-a depus (...) Contractul de închiriere nr. 07/18.03.2015 încheiat de terțul susținător cu PLASTIDRUM S.R.L.

Pentru utilajul numit nacelă s-a depus Contractul de închiriere nr. 1197/16.03.2015 încheiat între terțul susținător și ROLIFT SRL (...),

- Pct. 10, freză pentru asfaltare și beton este deținută de către terțul susținător în chirie în temeiul Contractului de închiriere nr. 4/26.03.2015 încheiat cu CORPORATE MANAGEMENT SOLUTIONS S.R.L. (...),

- Pct. 24, instalația de colmatat rosturi este deținută de către terțul susținător în chirie în temeiul Contractului de închiriere nr. 4/26.03.2015 încheiat cu CORPORATE MANAGEMENT SOLUTIONS SRL (...),

- Pct. 23, instalație cu dispozitiv de stropire este deținută de către terțul susținător în chirie în temeiul contractului nr. 64/15.07.2011 încheiat cu CASA DEL MĂRIO ... S.R.L. (...).”

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul arată că nu au fost depuse alte documente probante de către ofertantul declarat câștigător.

Se mai precizează că, contractele de închiriere nu fac dovada existenței utilajelor cu atât mai mult cu cât bunurile oferite nu sunt individualizate prin serie sașiu sau alte specificații tehnice. Contractul de închiriere reprezintă doar forma juridică de deținere, însă nu face dovada existenței respectivelor utilaje la momentul depunerii ofertelor.

În opinia contestatorului, pentru îndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date, nu sunt suficiente doar contractele de închiriere, întrucât aceste documente nu fac dovada existenței și posibilității de utilizare în execuție a respectivelor utilaje, ci doar atestă forma juridică de deținere. Pentru îndeplinirea ofertei, ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte:

„ - contracte de vânzare-cumpărare, facturi și/sau orice fel de alte documente care atestă dreptul de proprietate ale proprietarului (pentru utilajele închiriate) pentru acele utilaje care nu sunt supuse înmatriculării/înregistrării. Potrivit art. 25 din Legea nr. 82/1991 documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor juridice timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite. Acestea sunt singurele documente care fac dovada deținerii utilajelor.

- certificate de înmatriculare/Cărți de identitate pentru utilajele care sunt supuse înmatriculării. Asigurarea standardelor de calitate în materia drumurilor nu se poate realiza decât dacă operatorul economic utilizează în procesul de execuție materiale, utilaje și echipamente conforme cu standardele și normele tehnice în vigoare. În absența depunerii certificatelor de înmatriculare, utilajele indicate în contractul de închiriere pot fi în realitate radiate, neputând fi utilizate în execuția contractului”.

C) În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința III.2.3.b) privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător a depus certificatul BS EN ISO 9001: 2008 emis de către QUAY AUDIT UK LIMITED în data de 5 martie 2014 și certificatul BS EN ISO 14001: 2004 emis de același organism în 5 martie 2014.

CertIFICATELE de conformitate cu standardele ISO sunt emise de anumite organisme de certificare ISO, autorizate de fiecare stat în parte să efectueze audituri și certificări. Acestea poartă numele de instituții de acreditare.

Se arată că, acest „organism de certificare”, numit QUAY AUDIT UK LIMITED, care a eliberat certificările enumerate mai sus, nu se regăsește acreditat de un organism de acreditare națională din România sau din altă țară de origine UK.

Cu privire la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că, în măsura în care se apreciază că argumentele ce sunt aduse cu ocazia studierii dosarului în privința propunerii financiare ar reprezenta o completare a contestației, potrivit practicii judiciare recente, Curtea de Apel ..., secția de contencios administrativ și fiscal, printr-o decizie recentă nr. 11514/2013, a statuat că *„motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică, au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data când petenta a putut efectiv lua cunoștință de aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate”*.

Astfel, contestatorul precizează că, în speță, documentele din oferta câștigătoare pe care a criticat-o în contestație nu îi sunt cunoscute decât de la momentul studierii dosarului achiziției publice.

În considerarea celor mai sus menționate și având în vedere multitudinea de neconformități financiare al ofertei declarate câștigătoare, contestatorul învederează Consiliului următoarele:

1) Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 111/1032/18.05.2015.

Ofertantul a redepus devizele ofertă făcând calcul cu un număr de 4 zecimale în coloanele „consum” și „preț unitar” încălcând solicitarea autorității contractante de a respecta numărul de zecimale lizibile înscrise în coloanele „consum” și „preț unitar”. Ofertantul a modificat astfel nejustificat valoarea totală ofertată de la suma de 8.985.290.56 lei la 9.036.616.56 lei, respectiv o majorare suma de 51.326 lei fără TVA. O asemenea eroare nu se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite acestea de art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât textul se referă, limitativ, la acele erori sau omisiuni din cadrul unui

document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul menționează o speță similară în cuprinsul căreia s-a pronunțat Curtea de Apel Bacău.

2) Prin adresa de clarificări nr. 111/971/12.05.2015 cu privire la devize și cu privire la analize de preț pentru materialele utilizate în alcătuirea ofertei financiare, contestatorul arată că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări se observa că ofertantul declarat câștigător nu a respectat formularele solicitate de către autoritate, solicitarea de clarificări nefiind contestată de acesta devine obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului că, autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară și obligatorie pentru:

„ - Formularul F3 - Instrucțiunea din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenție și trebuie să cuprindă acele mențiuni prevăzute de legislație;

- Formularele C6, C7, C8, C9 - lista cuprinzând consumurile de resurse material, mâna de lucru, ore funcționare utilaje, transporturi - au fost publicate prin Ordinul nr. 1014/2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția de lucrări și trebuie să cuprindă acele mențiuni prevăzute în legislație”.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru materialul BAR 16. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări, neoferind nici un răspuns, sens în care s-ar fi impus excluderea ofertei sale în temeiul art. 79 din H.G nr. 925/2006.

Din justificările de preț pentru activitățile: întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfatice - plombări gropi BA 16 și întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfatice - plombări gropi MASF 16 reiese că ofertantul declarat câștigător nu a ofertat:

- execuția operației de așternere a mixturilor asfaltice folosind utilajul repartizator de mixturi, cerința obligatorie conform AND 605/2014;
- transportul materialului rezultat din frezarea suprafeței decapate;
- transportul emulsiei;
- nu se regăsește distanța pe care asigură ofertantul transportul materialelor raportată la sursele materiilor prime: emulsie, mixturi, agregate.

Din justificările de preț pentru activitatea „*Stropiri succesive executate mecanizat*”, reiese că ofertantul declarat câștigător nu a oferit transportul emulsiei. Nu se regăsește distanța pe care asigură ofertantul transportul materialelor raportată la sursele materiilor prime: emulsie, agregate.

De asemenea, se arată că din justificările de preț pentru activitatea „*Colmatari fisuri și crăpături cu mastic bituminos*” reiese că ofertantul nu a oferit transportul materialelor conform Anexei nr.1.

Din justificările de preț pentru activitățile „*tratare burșiri, tasări locale*” reiese că ofertantul declarat câștigător nu a oferit:

- utilajele: mașina de tăiat rosturi, autogudronator necesare desfășurării activității de tratare burșiri, tasari locale;
- transportul emulsiei;
- transportul oferit nu acoperă necesarul de transport a cantităților de agregate oferite;
- nu se regăsește distanța pe care asigură ofertantul transportul materialelor.

Astfel, din justificările de preț pentru activitățile „*aducere la profil acostamente prin tăiere mecanizată*” reiese că ofertantul nu a oferit transportul materialului rezultat din tăiere conform descrierii din Anexa nr.1.

Tot din justificările de preț pentru activitățile „*completarea acostamentelor cu balast și nivelarea la cotă*” reiese că:

- Materialul balast oferit nu este calculat ținând cont de coeficientul acestuia de compactare conform Indicatorului de Norme de Deviz „D”. Astfel, pentru activitatea completarea acostamentelor cu balast se poate aprecia cantitatea totală corectă a balastului utilizat ca fiind $1 \text{ mc} \times 1,311$ (coeficientul de compactare) = 1.311 mc. Prin urmare, nici transportul balastului nu este oferit corect, acesta fiind calculat corect $1,311 \text{ mc} \times 1,7$ (greutatea volumica) = 2,2287 to.
- Nu se regăsește distanța pe care asigură ofertantul transportul materialelor.

Din justificările de preț pentru activitățile „*curățirea șanțurilor*” reiese că ...S.R.L. nu a oferat transportul materialului rezultat conform descrierii din Anexa nr.1.

Totodată din justificările de preț pentru activitățile „*înlocuirea dalelor carosabile degradate*” reiese că ofertantul nu a oferat:

- nisipul și cimentul folosit pentru execuția activității;
- transportul materialelor utilizate;
- transportul materialului rezultat conform descrierii din Anexa nr.1.

Din justificările de preț pentru activitățile „*decolmatare/desfundare șanțuri*” reiese ca ofertantul declarat câștigător nu a oferat semnalizarea punctului de lucru. Nu se regăsește distanța pe care asigură ofertantul transportul materialelor.

De asemenea, pentru activitățile „*refaceri șanțuri și rigole din beton sau dale prefabricate*” reiese că ...S.R.L. nu a oferat transportul materialelor utilizate și transportul materialului rezultat conform descrierii din Anexa nr.1

Pentru activitățile „*aducerea la cota, completarea prin achiziție cu elementele necesare, demontarea parapetului, a elementelor degradate și înlocuirea lor*” reiese că ofertantul declarat câștigător nu a oferat transportul pământului conform descrierii din Anexa nr.1.

Ofertantul declarat câștigător pentru activitățile:

- „*demontare parapeti deteriorați și înlocuirea lor cu parapeti noi prin batere cu ciocan hidraulic*” nu a precizat distanța pe care o va asigura transportului materialelor;
- „*demontare parapeti și înlocuirea lor cu parapeti montați pe radier din beton*” nu a oferat semnalizarea punctului de lucru;
- „*montare parapeti prin batere cu ciocan hidraulic pe sectoare de drum în care aceștia nu mai există*” nu se regăsește distanța pe care asigura transportul materialelor;
- „*îndepărtarea de pe platforma drumurilor a obstacolelor rezultate din accidente de circulație și a vehiculelor implicate în accidente rutiere cu utilaje specifice*” nu a oferat substanța neutralizatoare conform descrierii din Anexa nr. 1;
- „*cosirea manuală în zonele inaccesibile utilajelor*” reiese că nu s-a oferat cosirea vegetației cu motocoasa, conform descrierii din Anexa nr. 1;
- „*reparații la parapete din beton*” transportul betonului nu se poate realiza cu autobasculanta, fiind necesare autovehicule speciale (autobetoniera) care sa asigure transportul în condiții optime de la stația de betoane la șantier.

În concluzie, contestatorul precizează că, toate aceste neconformități atestă nesustenabilitatea prețului ofertat și implicit evaluarea dificilă a ofertei desemnate câștigătoare.

Cu privire la oferta tehnică a ...S.R.L., contestatorul arată că aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător a utilizat în propunerea tehnică, Stasuri și Normative care au fost anulate.

Se mai precizează că, la întocmirea ofertei, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul declarat câștigător era obligat la respectarea prevederilor documentației de atribuire, iar lipsa sa de diligență în realizarea ei ar fi trebuit să atragă incidența sancțiunii menționată expres în caietul de sarcini.

Nerespectarea acestor cerințe tehnice, arată contestatorul astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, atrage excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. În acest sens, citează din jurisprudența Consiliului și a Curții Europene de Justiție.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa fără număr din 19.06.2015, emisă de contestator, înregistrată la Consiliu sub nr. /19.06.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015 – 2016, D.R.D.P. ... – S.D.N.”, cod CPV 45233139-3, tip de finanțare: „Alte Fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 12.650.473,6 lei, echivalentul a 2.849.077,42 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. /31.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, iar oferta depusă de SC ...SRL a

fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./19.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

S.C. ... S.R.L. a formulat, prin contestație, critici ce privesc exclusiv oferta desemnată câștigătoare, afirmând că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, criterii de calificare al căror conținut a fost redat în integralitate, și nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările publicate în SEAP.

Observând că S.C. ... S.R.L. s-a limitat doar la a enunța criteriile de calificare considerate neîndeplinite de ofertantul câștigător, iar în cazul propunerii tehnice a acestuia a afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva, în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*”, a solicitat, la data de 02.06.2015, în temeiul alin. 2 al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt, respectiv să se precizeze argumentele în baza cărora s-a apreciat că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit fiecare dintre criteriile de calificare/cerințele caietului de sarcini apreciate ca neîndeplinite. Termenul acordat, în acest sens, a fost de 5 zile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr./05.06.2015, purtând denumirea „Note”, S.C. ... S.R.L. a susținut că dispozițiile art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 se aplică, exclusiv, în situația în care contestația nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1 din ordonanță, ori în speța de față, Consiliul a fost investit cu o contestație completă, atât ca petit cât și ca motivare, fiind indicate toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, dar și că, concluziile scrise ce vor fi depuse, urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, nu vor schimba cadrul procesual stabilit deja.

Astfel fiind, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o contestație completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Cibanu, în lucrarea sa „Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că *„Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.”*

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul înscrisului „Concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 10990/19.06.2015.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e și alin. 2, art. 271, art. 274 alin. 1 și 4, art. 275 alin. 6 și art. 276 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 25-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art. 270 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 4914/.../.../02.06.2015, căreia nu i s-a dat curs, contestatorul susținând că a depus o contestație completă, iar prin concluziile scrise nu va depăși cadrul procesual stabilit deja.

Dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. 5 și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art. 215 alin. 1 coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației,

astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei nu rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin concluziile scrise putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, și nici în termenul acordat de Consiliu în acest sens, imposibilitate la care s-a referit instanța de judecată în decizia invocată de contestator, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției "Concluziilor scrise" de la scopul ei.

Conform doctrinei, "concluziile scrise" reprezintă "*înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*" (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin.4, stabilește că "*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*", iar, la art.48 alin.3, arată că, "*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*". Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor "concluzii scrise", rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul "concluzie", în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 19.06.2015 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5), (6) și (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C ... S.R.L, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține pagini.