



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 536/19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11019/22.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în str. Dacia nr. 2, ..., județul ..., privind achiziția directă organizată de ..., cu sediul în ..., sector 4, ..., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale”, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția a II a Contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de respingere a ofertei sale, motivat de nedeplinirea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006. Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat documentația de atribuire postată pe site-ul său, documentație în care nu era solicitată, în mod explicit, depunerea declarației la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului. De asemenea, pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin adresele nr. 5913/...-.../23.06.2015 și 5915/...-.../23.06.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța competentă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 29933/26.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11567/26.06.2015, solicitând Consiliului admiterea excepției și declinarea competenței de soluționare a contestației către instanța de judecată competentă.

Prin adresa nr. 582/30.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12001/..., contestatoarea precizează că este de acord cu trimiterea dosarului către organele competente pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale”, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 11.970 lei.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze atribuirea contractului mai sus menționat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ȝ) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile

de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă precizează că, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale”, a inițiat o procedură de achiziție directă, conform Referatului nr. 22105/13.05.2015 și a Notei nr. 24221/26.05.2015 (documente atașate punctului de vedere).

Față de cele expuse, Consiliul constată că ... a achiziționat direct servicii având ca obiect „Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale”, raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Așadar, nu poate fi primită susținerea contestatoarei că, în cauză, competența de soluționare a contestației aparține Consiliului, având în vedere prevederile art. 2 alin.(1) și (2) din ordonanță.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică

și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL către Tribunalul ... - Secția a II a Contencios administrativ și fiscal.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...