



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9855/08.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în cadrul procedurii de „Închiriere prin licitație publică a pajiștilor permanente aflate în domeniul public și privat al comunei ...”, se solicită ...ectarea principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, în scopul de a se asigura accesul nerestricționat la procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în

..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., jud. ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9855/08.05.2015, ... critică prevederile caietului de sarcini, elaborat de către ..., în cadrul procedurii de „Închiriere prin licitație publică a pajiștilor permanente aflate în domeniul public și privat al comunei ...”, solicitând ...ectarea principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, în scopul de a se asigura accesul nerestricționat la procedură.

În drept, sunt invocate prevederile art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura în cauză nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unui contract de concesiune de lucrări publice sau a unui contract de concesiune de servicii, nefiind inițiată și nedesfășurându-se în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 5241/.../.../09.06.2015 - către ... și nr. 5242/.../.../09.06.2015 - către contestator, excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 1539/11.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10334/11.06.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că în contestație se face referire la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, însă caietul de sarcini contestat a fost întocmit în baza O.U.G. nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a H.G. nr. 1064/2013, privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2013.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2013 și art. 9 pct 73 din Legea nr. 86/2014 pentru aprobarea O.U.G. nr. 34/2013, ... susține că această contestație este fundamentată eronat.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR09720798686, în data de 15.06.2015, a primit, prin poștă, adresa nr. 5242/.../.../09.06.2015, prin care i s-a solicitat transmiterea, în termen de 2 zile de la primire, a punctului de vedere referitor la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea acestei contestații,

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, excepție pe care a invocat-o, din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Examinând obiectul contractului în vederea atribuirii căruia s-a organizat procedura în cauză, Consiliul constată că este vorba despre închirierea unor suprafețe de pajiști, procedură reglementată de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a H.G. nr. 1064/2013 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2013.

Consiliul stabilește, referitor la contractul care face obiectul procedurii în cadrul căreia ... a depus contestație, că acesta este unul de închiriere pajiști, iar procedura aplicată este cea de „licitație publică”, neavând natura unui contract de achiziție publică, astfel cum definesc dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”.

Consiliul reține că la pct 8.3 „Denumirea instanței competente în soluționarea litigiilor apărute” din caietul de sarcini s-a

menționat: „Tribunalul ... - Secția a II -a Civilă, de Contencios-administrativ și fiscal, ..., conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, actele emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispoziții legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, chiar din actele emise de către ... reieșind aceasta, Consiliul constată că nu este legal investit cu soluționarea contestației.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 - *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Noul Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini