



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Închirierea unei clădiri cu destinație magazie în suprafață de 262.00 mp, respectiv concesionarea terenului aferent în suprafață de 2363.00 mp, în vederea desfășurării unor activități de depozitare utilaje agricole și cereale, precum și edificarea de construcții agrozootehnice”, organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat: ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină

competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... către TRIBUNALUL ..., SECȚIA CONTENCIOS, ADMINISTRATIV FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Închirierea unei clădiri cu destinație magazie în suprafață de 262.00 mp, respectiv concesionarea terenului aferent în suprafață de 2363.00 mp, în vederea desfășurării unor activități de depozitare utilaje agricole și cereale, precum și edificarea de construcții agrozootehnice”, organizată de către ..., solicitând: ...

În fapt, contestatorul arată că în data de 05.06.2015 a fost finalizată procedura de licitație deschisă a lotului 7 în vederea închirierii unei construcții magazie în suprafață de 262 mp și a concesionării terenului intravilan în vederea edificării de construcții agrozootehnice în suprafață de 2363 mp.

În opinia contestatorului această procedură nu a respectat legislația în vigoare, chiar și cea menționată în toate documentele emise, cu referire la legea 50/1991, iar cum pe terenul ce vrea a fi concesionat se are în vedere edificarea unei construcții, procedura în cauză încalcă și prevederile OUG nr. 34/2006, prin nepublicarea anunțului de licitație deschisă, având în vedere valoarea terenului concesionat și a utilităților aferente.

Cum în caietul de sarcini nu a fost cuprinsă documentația cadastrală cât și cea de urbanism pe baza căreia ofertanții ar fi putut să depună pe lângă ofertă și un studiu de fezabilitate sau de fezabilitate, după caz, cuprinzând în mod obligatoriu elementele tehnice necesare pentru caracterizarea funcționalității și a capacității construcției, a gradului de ocupare a terenului, precum și a celorlalte elemente cuprinse în certificatul de urbanism, contestatorul consideră că procedura în cauză cât și ofertele depuse încalcă legislația în vigoare ce reglementează concesionarea de terenuri din domeniu privat al statului.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 205-256 din OUG nr. 34/2006, art. 16 din legea

50/1991 și art. 7 din legea 554/2004 actualizată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Închirierea unei clădiri cu destinație magazie în suprafață de 262.00 mp, respectiv concesionarea terenului aferent în suprafață de 2363.00 mp, în vederea desfășurării unor activități de depozitare utilaje agricole și cereale, precum și edificarea de construcții agrozootehnice”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actele atacate au fost emise în cadrul unei proceduri de închiriere de bunuri imobile, astfel că, ținând cont de dispozițiile art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Prezenta ordonanță de urgență **nu se aplică** pentru atribuirea contractului de servicii care: are ca obiect cumpărarea sau **închirierea**, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte **bunuri imobile** ori a drepturilor asupra acestora*”, nu ne regăsim în situația unui contract de achiziție publică, așa cum este el definit la art. 3 lit. f) din același act normativ.

Procedura de închiriere de bunuri imobile nu are nimic în comun cu procedurile de achiziție publică, autoritatea (în speță ...) neavând în acest caz calitate de achizitor.

În ceea ce privește „*concesionarea terenului aferent în suprafață de 2363.00 mp...*”, Consiliul reține că potrivit art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, „*Prezenta ordonanță de urgență **nu se aplică în cazul în care contractul de concesiune: c) are ca scop** **concesionarea** **bunurilor publice**, dar numai*

în cazul în care, prin obiectul respectivului contract, autoritatea contractantă nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență”.

În mod evident, în speta, prin obiectul contractului de concesiune a unui teren, autoritatea contractantă nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că soluționarea contestației formulate de SC ... SRL nu intră în sfera sa de competență materială, drept pentru care va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA CONTENCIOS, ADMINISTRATIV FISCAL.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...