



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3291/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9612/04.06.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 426/28.06.2015, emis de SOCIETATEA ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Capse electrice”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 15.05.2015, s-a solicitat Consiliului ...conduită.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a- II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3291/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9612/04.06.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 426/28.06.2015, emis de SOCIETATEA SOCIETATEA ... SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, considerând respingea ofertei sale ca fiind nelegală, întrucât prețul ofertat de societatea sa este mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresele nr. 5266/..... și 5267/...C din data de 09.06.2015, Consiliul a solicitat părților punctul său de vedere referitor la competența materială a CNSC în soluționarea contestației, având în vedere prevederile coroborate ale art. 8-9 și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3554/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10562/15.06.2015, SC ... SA precizează că în speță sunt incidente dispozițiile OUG nr. 34/2006, procedura fiind una conform art. 18 din ordonanța de urgență și, drept urmare, Consiliul este competent să soluționeze contestația sa.

Prin adresa nr. 471/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10807/18.06.2015, SOCIETATEA ... SA a transmis actul constitutiv al societății ... SA, documentația de atribuire și documentele de calificare și ofertele depuse în procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Capse electrice”, SOCIETATEA ... SA a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în 15.05.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept necâștigătoare (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 426/28.06.2015), SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului ...conduită.

Față de tipul de entitate, Consiliul constată că SOCIETATEA ... SA nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) *oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);*

Din analiza documentelor depuse la dosar, față de prevederile OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile Capitolului II - *Scopul și obiectul de activitate din Actul constitutiv al SOCIETĂȚII ... SA*, Consiliul conchide că este fără echivoc faptul că această entitate juridică nu se încadrează în niciuna din situațiile enumerate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, privitor la calificarea ei drept „autoritate contractantă”.

Conform art. 5 – *Scopul din Actul constitutiv al SOCIETĂȚII ... SA, SOCIETATEA ... SA are ca scop principal îndeplinirea strategiei de restructurare, privatizare și atragere de investiții în conformitate cu HG nr. 347 din 26.03.2008 privind modificarea HG 590/2006.*

În consecință, SOCIETATEA ... SA nu are calitatea de autoritate contractantă, în înțelesul dat de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, organizatoarea procedurii de atribuire în fișa de date a achiziției a menționat la pct. 4. că finanțarea achiziției este asigurată din surse proprii.

De altminteri, prin art. 2 al Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit în mod limpede că, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c¹) din aceeași ordonanță, cum este și SOCIETATEA ... SA.

Mai mult, prin art. 3 al ordinului amintit se prevede că *orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile juridice menționate la art. 2 a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.*

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 266 și 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență prevederile OUG nr. 34/2006 privind procedurile de atribuire și cu privire la soluționarea contestațiilor de către Consiliu, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga

de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere și prevederile art. 95 punctul 1 din Codul de Procedură Civilă potrivit căroră *Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe.*

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SOCIETATEA ... SA, în favoarea Tribunalului ... - Secția a- II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....