



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 506/09.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10078/09.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI RO..., reprezentată de către ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului <<Reabilitare grădiniță Grădiștea>>”, emisă de către C..., cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.A. a formulat contestația nr. 506/09.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10078/09.06.2015, împotriva adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului <<Reabilitare grădiniță Grădiștea>>”, emisă de către C..., solicitând anularea adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii.

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus, în termen, documentația necesară.

La data de 02.03.2015 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 1438/02.03.2015, potrivit căruia au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. ... S.A. și S.C. EUROINVEST S.R.L.

Analizând procesul verbal al ședinței de deschidere menționat anterior se poate constata că reprezentantul S.C. ... S.A. Rădulescu Dan Alexandru a făcut următoarele mențiuni:

„ S.C. EUROINVEST S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică

:

- Termenul de mobilizare;
- Termenul de garanție a lucrărilor;
- Planul de control al calității, verificări și încercări”.

Conform fișei de date a achiziției, „Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Ca urmare a primei etape de evaluare, S.C. ... S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2236/ 31.03.2015, prin care i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la documentele de calificare depuse.

Contestatorul a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 289/03.04.2015, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

La data de 11.05.2015, S.C. ... S.A. a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. 3430/11.05.2015, înregistrată la sediul său cu nr. 467/11.05.2015, prin care i s-au solicitat lămuriri cu privire la:

- modul efectiv de îndeplinire a tuturor sarcinilor de către ofertant în fiecare etapă de realizare a investiției;
- resursele materiale implicate în derularea contractului;
- resursele umane implicate în derularea contractului;
- corelarea planului de lucru cu bugetul estimat lucrărilor;
- planul calității.

În urma răspunsului formulat, S.C. ... S.A. a primit din partea PRIMĂRIEI ... adresa nr. 4141/04.06.2015, înregistrată la sediul său cu nr. 490/04.06.2015, prin care i s-au adus la cunoștință că „în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de dvs. a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă, potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă a menționat că „din planul de lucru prezentat de către ofertant nu rezultă modul concret de îndeplinire a tuturor sarcinilor în fiecare etapă de realizare a investiției”.

În ceea ce privește resursele implicate în derularea contractului (resurse umane), s-a constatat că organigrama proiectului presupune implicarea a 24 persoane și nu corespunde cu numărul de persoane menționate în formularul 32, respectiv 51 persoane, cerința în cauză nefiind completată în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, S.C. ... S.A. susține că, potrivit fișei de date a achiziției, *„Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar”*.

Cu privire la organigrama solicitată, contestatorul arată că a adus toate lămuririle necesare solicitate, în sensul în care organigrama societății sale este, în prezent, de 105 de persoane, la data respectivă era de 51 de persoane, iar organigrama aferentă proiectului în cauză este de 24 de persoane.

Prin urmare, S.C. ... S.A. consideră documentele justificative, depuse în cadrul ofertei și clarificările aduse ca fiind concludente.

De asemenea, contestatorul susține că societatea câștigătoare nu putea justifica, la acel moment, cum ar fi efectuat lucrarea cu mai puțin de 10 muncitori și niciun inginer de specialitate.

În ceea ce privește corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor – fluxul de numerar, autoritatea contractantă a menționat ca și critici, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, următoarele:

- rezultă diferențe între fluxul de numerar și graficul de realizare Gantt;

- nu s-a justificat modul în care fluxul de numerar prezentat respectă constrângerile legate de bugetul autorității contractante;

- fluxul de numerar presupune ca și sursă formularele C6-C9 din cadrul propunerii financiare;

- cotele nu conțin sumele totale reprezentând profit propus cheltuieli indirecte.

În combaterea susținerilor autorității contractante prezentate anterior, contestatorul precizează că din clarificările aduse și din înscrisurile depuse, rezultă că societatea sa are puterea financiară pentru susținerea lucrării în cauză, calculele prezentate în cadrul ofertei fiind cele corecte și menționate în tabel.

Totodată, acesta subliniază că, din înscrisurile depuse, rezultă îndeplinirea condițiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia S.C. ... S.A. nu va solicita plăți intermediare, contestatorul o apreciază ca fiind eronată, întrucât prin adresa nr. 424/15.05.2015, punctul 4, litera d) s-a clarificat acest aspect.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.A. arată că, prin extrasele de la bancă anexate răspunsului la clarificarea nr. 2, a demonstrat posibilitatea de a susține financiar doar primele două luni de la începerea contractului, chiar dacă sumele indică că ar putea susține toată lucrarea.

Cu privire la Planul calității, contestatorul susține că s-au prezentat 37 de proceduri tehnice de execuție aplicabile (anexate ofertei) și a omis să prezinte procedurile pentru lucrările de tâmplărie și amenajarea spațiilor verzi.

De asemenea, acesta menționează că societatea sa a depus toate documentele justificative pentru toate cele 37 de proceduri de execuție și că procedurile de execuție pentru tâmplărie și amenajarea spațiului verde nu sunt de natură a implica costuri suplimentare, acestea fiind în cantități foarte mici.

Totodată, în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 3430/11.05.2015, S.C. ... S.A. a prezentat procedurile respective și a argumentat lipsa acestora.

În același sens, contestatorul precizează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea „procedurilor tehnice de execuție”, fără a se specifica care anume.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.A. apreciază că a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la resursele implicate, corelarea planurilor de lucru cu bugetul alocat și planul calității.

Raportat la criticile autorității contractante, contestatorul susține că aceasta a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a ținut cont de prețul cel mai scăzut propus de ofertanți;

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu i s-a comunicat societatea desemnată câștigătoare;

- art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată neconformă, în timp ce societatea care nu a prezentat informațiile obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește dreptul la formularea prezentei contestații, S.C. ... S.A. invocă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4479/16.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10637/16.06.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.A. este temeinică și legală, fiind în conformitate cu

prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cerințele minime obligatorii menționate în fișa de date a achiziției, aferentă procedurii în cauză.

Potrivit raportului procedurii și adresei nr. 4141/04.06.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și comunicările ulterioare, întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că propunerea tehnică nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la primul motiv invocat de către contestator, autoritatea contractantă îl consideră nefondat, pentru următoarele considerente:

În mod nefondat, S.C. ... S.A. susține că a adus toate lămuririle necesare solicitate, în sensul că organigrama societății sale este de 105 persoane în prezent, era de 51 de persoane la data întocmirii ofertei, iar organigrama proiectului/lucrării este de 24 de persoane.

Potrivit fișei de date a achiziției, trebuia să se prezinte „organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv personalul muncitor” și nu propunerea de organigramă care poate fi modificată în funcție de solicitări, așa cum, în mod eronat, a înțeles contestatorul.

Având în vedere neconcordanțele dintre numărul persoanelor declarate ca fiind necesare pentru realizarea proiectului în cadrul propunerii tehnice atașate, menționat în organigrama proiectului (24 persoane) care nu corespunde cu numărul persoanelor menționate în Formularul nr. 32 (51 persoane), PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat clarificări prin adresa nr. 3430/11.05.2015.

Din răspunsul formulat de către S.C. ... S.A. rezultă că organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice este de fapt o propunere pentru proiectul ce urmează a se realiza, care poate fi completată pe tot parcursul desfășurării lucrărilor și că, în cadrul Formularului 32 – „Lista cu personal muncitor de specialitate” a fost specificat efectivul de salariați la data depunerii ofertelor.

Or, prin fișa de date a achiziției se solicită ca ofertantul să prezinte organigrama proiectului din care să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv personalul muncitor, aspect pe care contestatorul nu l-a înțeles nici în urma solicitărilor de clarificări, prezentând o propunere de organigramă.

În opinia autorității contractante, explicațiile oferite de către contestator nu sunt concludente, în sensul că prin acestea, nu s-a

clarificat numărul exact al persoanelor pe care le pune la dispoziție pentru realizarea lucrării, acesta precizând că organigrama proiectului este o propunere și că va fi completată în funcție de necesarul de personal.

Din cele expuse mai sus și din documentele prezentate de către contestator, atât în propunerea tehnică depusă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cât și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, se poate constata că acesta nu a prezentat organigrama proiectului în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției, întrucât din organigrama prezentată trebuia să rezulte numărul persoanelor responsabile cu execuția lucrării și nu trebuia să fie o propunere pentru proiect, așa cum afirmă S.C. ... S.A. în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la susținerea S.C. ... S.A. din cuprinsul contestației, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu putea să justifice la momentul depunerii ofertelor cum ar fi executat lucrarea cu mai puțin de 10 muncitori și fără nici un inginer de specialitate care să coordoneze zilnic lucrările, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căreia: „În situația în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie să se angajeze că va completa efectivul de personal, în conformitate cu cerințele rezultate din propunerea financiară – Formularul ..., în funcție de normele orare și cantitățile de lucrări necesare realizării fiecărei acțiuni”, a depus un angajament, pagina 109 din cuprinsul ofertei tehnice.

Așadar, se poate constata că, critica contestatorului, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu poate justifica cum efectuează lucrarea este nefondată, având în vedere că acesta a depus Angajamentul ofertantului privind asigurarea efectivului de personal muncitor, din care rezultă că va completa efectivul cu muncitor, în conformitate cu propunerea tehnică și propunerea financiară Formular ..., în funcție de normele orare și cantitățile de lucrări necesare realizării fiecărei acțiuni.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere din cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și apreciază că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit această cerință din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de către contestator, autoritatea îl consideră nefondat, deoarece în mod concret, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul „Modul de

prezentare al propunerii tehnice”, ca și cerințe obligatorii se solicită ca ofertantul să demonstreze „corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare prezentat. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului”.

C... a solicitat clarificări prin adresa nr. 3430/11.05.2015, cu privire la următoarele aspecte:

„ - Justificați modul în care din fluxul de numerar prezentat rezulta constrângerile legate de bugetul angajatorului;

- Justificați de ce totalul cheltuielilor angajate nu corespunde cu valoarea ofertată;

- Susțineți că toate plățile sunt 484.811 lei, conform oferta financiară profitul este 4%, justificați;

- Din fluxul de numerar rezultă o valoare de 146.854 lei în prima lună și 80.198 lei în a doua lună și se pun la dispoziție 89.356 lei. Justificați modul în care sunt acoperite cheltuielile, având în vedere că facturile se achită în 30 de zile de la emiterea facturilor.”

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de către S.C. ... S.A., analizat în detaliu și de expertul cooptat, analiză prezentată în Addendum la raportul de specialitate nr. 3913/27.05.2015 s-au constatat următoarele :

Situația comparativă dintre cheltuielile lunare prevăzute în graficul Gantt și în fluxul de numerar prezentat este detaliată în tabelul de mai jos:

Luna	Cheltuieli conform grafic Gantt lei	Cheltuieli conform flux de numerar lei	Diferența lei
Luna 1	90.456,07	134.767	-44.312
Luna 2	53.684,38	73,716	-20.031,62
Luna 3	157.441	80.353	77.088
Luna 4	45.470,01	70.840	- 25.369,99
Luna 5	133.626,54	82.316	51.310,54
Luna 6	46.837,72	42.819	4.018,72
TOTAL	527.515,72	484.811	42.703,65

Așadar, din compararea celor doua documente, rezultă diferențe de cheltuieli atât la nivelul fiecărei luni, cât și per total (527.515,72 lei în grafic, cheltuieli propunerea financiară față de 484.811 lei în flux).

Față de aceste constatări, fluxul de numerar prezentat nu este corelat cu graficul Gantt (pag. 17 din propunerea tehnică), așa cum se prevede în fișa de date a achiziției.

Referitor la justificarea modului în care „din fluxul de numerar prezentat rezultă constrângerile legate de bugetul Autorității contractante”, analizând răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 3430/11.05.2015, s-au constatat următoarele:

- s-a prezentat portofoliul de clienți avut în prezent, aspect ce excede solicitărilor formulate de autoritatea contractantă;

- contravaloarea contractelor prezentate nu reprezintă intrările aferente obiectului de investiție avut în vedere de prezenta procedură, așa cum sunt menționate la punctul 18 din propunerea de contract care reglementează constrângerile autorității contractante.

Prin adresa nr. 3430/11.05.2015, s-a solicitat să se justifice modul în care fluxul de numerar prezentat respectă constrângerile autorității contractante, adică plata în termen de 30 zile de la primirea facturii, factură emisă după aprobarea situațiilor de lucrări provizorii/finale și nu constrângerile beneficiarului.

Fluxul de numerar trebuia corelat cu graficul Gantt în ceea ce privește cheltuielile propuse a fi efectuate în fiecare lună, dar și cu constrângerile prevăzute la art. 18 din propunerea de contract, parte a documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, răspunsul formulat de către contestator este neconcludent, în sensul că, potrivit acestuia, societatea are posibilități financiare de a susține în totalitate investiția din fonduri proprii.

Cu alte cuvinte, din fluxul de numerar prezentat reiese că nu se va solicita, pe parcursul implementării investiției, nicio situație de lucrări intermediară, întrucât se dețin fonduri proprii.

Însă, această justificare nu are fundament, din moment ce nu s-a venit cu vreo propunere de modificare a clauzei art. 18 – „Modalități de plată”, din cadrul propunerii de contract.

Mai mult decât atât, în aceste condiții, în care lucrările la obiectul de investiții ar fi susținute în totalitate, autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a derula, în bune condiții, contractul de finanțare nerambursabilă încheiat cu AFIR, întrucât nu s-ar putea depune nicio cerere de plata până la finalul investiției, cu consecința lipsei de fonduri pentru achitarea în totalitate a lucrărilor executate.

Față de aceste constatări, autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat de către S.C. ... S.A. nu este concludent.

În mod corect, fluxul de numerar trebuia întocmit ținând cont de următoarele:

- în ceea ce privește veniturile, trebuia să se asigure în primele 2 luni surse financiare din afara proiectului (cash flow și încasări din alte contracte), în cuantum de aproximativ 144.140,45 lei, echivalentul cheltuielilor propuse a se efectua în luna 1 (90.456,07 lei) și în luna a -2-a (53.684,38 lei) din graficul Gantt;

- pentru restul lucrărilor, veniturile trebuie asigurate din încasările de la autoritatea contractantă, în baza situațiilor de lucrări aprobate;

- ultima încasare de la autoritatea contractantă ar fi trebuit să figureze în luna a -7-a (maxim 30 zile de la data ultimei facturi);

- în ceea ce privește cheltuielile ce trebuie prevăzute în flux, acestea trebuia corelate cu cheltuieli lunare aferente categoriilor de lucrări, așa cum acestea au fost prevăzute în graficul Gantt.

Or, între fluxul de numerar prezentat și graficul Gantt există diferențe mari în fiecare lună, dar și per total.

Cu privire la cheltuielile menționate în flux, răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, întrucât, conform acestuia, în fluxul de numerar au fost menționate formularele C6-C9 din cadrul propunerii financiare, acestea necuprinzând recapitulațiile aferente Formulelor F3 din cadrul aceleiași propuneri financiare.

Or, în cadrul fluxului de numerar trebuia prevăzute toate cheltuielile cu realizarea obiectului de investiții, cerință care nu s-a înțeles a fi respectată.

Potrivit susținerilor autorității contractante, nici răspunsul oferit la punctul c) nu este concludent, admițându-se că la suma totală de 481.701 lei rezultată din flux cu titlu de cheltuieli efectuate, se adaugă:

- 4% - profitul propus;
- 4% - cheltuieli indirecte;
- valoarea echipamentelor: 6.507,90 lei.

Practic, prin acest răspuns se recunoaște că sunt prezentate în flux cheltuieli în cuantum de 481.701 lei, care nu conțin cota de profit, cheltuieli indirecte și cheltuieli echipamente.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că nu s-au prezentat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, cu privire la modul de prezentare a fluxului de numerar.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat de către contestator, autoritatea contractantă îl apreciază ca fiind nefondat, deoarece, potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat:

„Programul calității trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Descrierea sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele

caietului de sarcini și a anexelor acestuia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei documentații. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, aferente sistemului calități aplicat la lucrările /tehnologia prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menționeze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerințele din caietul de sarcini și anexele sale”.

În urma evaluării ofertei depuse de către S.C. ... S.A., s-a constatat că, în cadrul planului calității, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru executarea lucrărilor de tâmplărie și amenajare a spațiilor verzi.

În acest context, C... a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3430/11.05.2015, cu privire la justificarea lipsei procedurilor tehnice de execuție pentru executarea lucrărilor de amenajarea spațiilor verzi din cadrul planului calității prezentat.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a recunoscut că nu a atașat proceduri tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor de tâmplărie și amenajarea spațiilor verzi și a anexat aceste proceduri cu această ocazie, făcând precizarea că nu a considerat necesar să fie atașate, în cuprinsul ofertei prezentate în cadrul ședinței de deschidere, întrucât sunt prevăzute cantități mici de tâmplărie și spații verzi.

Procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de tâmplărie și pentru amenajarea spațiilor verzi atașate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu au fost luate în calcul, întrucât s-ar fi creat un avantaj fata de celălalt operator economic care a depus, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de tâmplărie și pentru amenajarea spațiilor verzi și s-ar fi încălcat prevederile art. 201, alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă contestatorul susține că a prezentat 37 proceduri tehnice de execuție care, așa cum consideră acesta sunt suficiente, iar procedurile tehnice de execuție pentru tâmplărie și amenajarea spațiului verde nu sunt de natură a implica costuri suplimentare acestea fiind în cantități foarte mici, acesta avea obligația, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, de a prezenta proceduri tehnice de execuție care să acopere toate lucrările ce se vor executa.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere din cadrul comunicării rezultatului procedurii și apreciază că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit această cerință a fișei de date a achiziției.

Referitor la mențiunea din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a reprezentantului S.C. ... S.A., autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei prezentate de către S.C. EUROINVEST S.R.L. a fost specificat termenul de mobilizare care este de 5 zile (pag. 2 din oferta tehnică), perioada de garanție acordată lucrărilor, care este de 60 de zile, conform Anexei la formularul de ofertă, în timp de planul de control al calității, verificări și încercări este prezentat în oferta tehnică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-au făcut aceste constatări de către comisia de evaluare, din conținutul acestuia rezultând că ofertantul S.C. EUROINVEST S.R.L. a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Așadar, mențiunea din cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul ofertei depuse, s-au prezentat toate lipsurile constatate de reprezentantul S.C. ... S.A., iar comisia de evaluare nu a constatat lipsa celor menționate de reprezentantul societății contestatoare.

Referitor la critica formulată de contestator privind încălcarea dispozițiilor art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare nu avea cum să țină cont de prețul cel mai scăzut al societății contestatoare, atâta timp cât oferta a fost declarată neconformă în urma evaluării propunerii tehnice, neputându-se trece la următoarea etapă, de punctare a ofertelor admisibile (acceptabile și conforme).

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a ofertantului câștigător se face doar către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare, or această obligație nu era necesară în cazul contestatorului.

Cu privire la încălcarea art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, C... arată că nu a încălcat aceste prevederi, în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit toate cerințele din fișa de date a achiziției.

Raportat la cele expuse mai sus, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către S.C. ... S.A. este neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, modificările și completările ulterioare, întrucât nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, C... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A. ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, C... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului <<Reabilitare grădiniță Grădiștea>>”, C... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 587.242 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1438/02.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. EURO INVEST S.R.L. și S.C. ... S.A., acesta din urmă fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4140/04.06.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de S.C. EURO INVEST S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 544.762,21 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 490/04.06.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat S.C. ... S.A. că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- organigrama proiectului nu este completată în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției;
- fluxul de numerar prezentat nu este corelat cu graficul Gantt din propunerea tehnică iar răspunsul la solicitarea de clarificări privind fluxul de numerar nu este concludent;
- Planul Calității nu este prezentat corespunzător cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 4141/04.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, se constată că S.C. ... S.A. aduce critici legate de motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, în situația unei oferte respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu are obligația să comunice ofertantului în cauză denumirea ofertantului desemnat câștigător, ci numai motivele concrete neconformitate ale ofertei sale.

Astfel, având în vedere faptul că oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 490/04.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu era obligată să îi comunice acestuia denumirea ofertantului desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, criticile contestatorului vizând nerespectarea dispozițiilor legale sus menționate de către C..., urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că Planul Calității nu este prezentat corespunzător cerințelor din cadrul documentației de atribuire, se reține că, potrivit prevederilor de la

cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 4), „Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Descrierea sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei documentații. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, aferente sistemului calității aplicat la lucrările / tehnologia prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv la realizarea prezentei lucrări, nu doar să le menționeze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere cerințele din caietul de sarcini și anexele sale. Planul de control al calității, verificării și încercării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de planul de control al calității, verificării și încercării aplicabil acțiunii ce face obiectul prezentei documentații. Acoperirea în integralitate a categoriilor/tipurilor de lucrări prin proceduri tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine, constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă. NOTA: Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 3.1 - „Obiectul contractului de lucrări”, se prevede că „Obiectul contractului de lucrări constă în achiziționarea de lucrări de execuție, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și ale prezentului caiet de sarcini pentru obiectivul de investiții : „Reabilitare gradinita Gradiștea”, iar potrivit cap. 3.1, „scopul contractului de lucrări este de a implementa cu succes proiectul „Reabilitare grădinița Gradiștea” finanțat din fonduri europene nerambursabile prin Programul PNDR, în cadrul Axei IV – LEADER Asociația Grup de Acțiune Locală „Prundu-...” - Măsura 322”.

La cap. 11 și 12 din caietul de sarcini, ce vizează lucrările de construcții și finisaj, sunt prevăzute lucrări de tâmplărie de lemn și tâmplărie de lemn stratificat cu geam termoizolant, fiind descrise

lucrările respective, iar la cap. 2.3, se precizează că „se vor reface integral finisajele interioare ale construcției (tencuieli, gleturi, zugrăveli, tâmplării, glafuri, pardoseli)”.

De asemenea, în cuprinsul Memoriului tehnic, la cap. 8, denumit „Spații verzi”, se prevede că „sunt prevăzute spații verzi de protecție și separare a zonelor funcționale în cadrul incintei. Suprafața spațiilor verzi propuse este de 1236,00mp (60,73% din aria lotului)”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un plan al calității care să cuprindă toate procedurile tehnice de execuție pe care le presupune realizarea contractului de execuție de lucrări, inclusiv lucrări de tâmplărie și lucrări privind spațiile verzi.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.A., se reține că acesta a prezentat „Lista procedurilor tehnice de execuție”, cuprinzând un număr de 37 de proceduri (fila 68), fiecare dintre acestea cuprinzând următoarele descrieri: scop, domeniu, definiții, documente de referință, responsabilități, procedură și înregistrări.

Prin adresa nr. 407/11.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. să justifice lipsa procedurilor tehnice de execuție ce vizează executarea lucrărilor de tâmplărie și amenajarea spațiilor verzi, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, acesta răspunzând prin adresa nr. 424/15.05.2015, următoarele: „am considerat ca fiind o cantitate mică, de tâmplărie și de spații verzi, nu mai este necesară prezentarea acestor proceduri”, anexând la adresa în cauză, descrierea procedurilor menționate.

În contextul precizat anterior, se reține că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință, privind modul de prezentare a propunerii tehnice nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceasta, în mod automat se prezumă că S.C. ... S.A. și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Astfel, ținând cont de faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede, în mod expres, faptul că „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării

corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. (...) Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. (...) Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incorecte va fi declarată neconformă (...)”, rezultă că atât specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și modul de prezentare a propunerii tehnice sunt considerate minimale și obligatorii, nerespectarea acestora atrăgând, după sine, neconformitatea ofertei.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul apreciind că S.C. ... S.A., în calitate de ofertant, era obligat să respecte prevederile documentației de atribuire și să depună o propunere tehnică în conformitate cu acestea, adică o listă cu toate procedurile de execuție prevăzute în caietul de sarcini, incluzându-le și pe cele privind tâmplăria și spațiile verzi, sub acest aspect fiind, totodată, incidente dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Mai mult, chiar contestatorul a recunoscut, în cuprinsul adresei de răspuns la clarificări nr. 424/15.05.2015, că nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor de tâmplărie și amenajarea spațiilor verzi în cadrul propunerii sale tehnice, anexându-le ulterior, pe motiv că nu a considerat necesar acest lucru, Consiliul apreciind, sub acest aspect, că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire (...) ”.

Or, în cazul de față, nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică, și nici despre un viciu de formă, întrucât lipsa procedurilor tehnice de execuție privind tâmplăria și spațiile verzi din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A. nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documente

prezentate inițial de către ofertant, astfel cum prevede art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru situația când este vorba despre un viciu de formă.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului cu privire la faptul că, în ceea ce îl privește, a prezentat o propunere tehnică având un număr de pagini mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător și că numărul de proceduri tehnice de execuție este mai mare decât cel prezentat de S.C. EURO INVEST S.R.L., (ofertantul câștigător), întrucât acesta avea obligația, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, de a prezenta proceduri tehnice de execuție care să acopere toate lucrările ce se vor executa, nefiind precizat în cadrul documentației de atribuire, un anumit număr de pagini pe care să îl conțină propunerile tehnice ale ofertanților și nici un anumit număr de proceduri tehnice de execuție.

Mai mult, se reține că S.C. EURO INVEST S.R.L. a inclus în propunerea sa tehnică procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de tâmplărie și pentru amenajarea spațiilor verzi, iar prin luarea în calcul a documentelor transmise ulterior de către ofertantul contestator, s-ar fi creat un avantaj fata de celălalt operator economic și s-ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, fapt precizat, de altfel, și în cuprinsul raportului procedurii nr. 4140/04.06.2015.

Subsecvent cauzei, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriul „prețul cel mai scăzut” în evaluarea ofertelor, întrucât, potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006, *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă verifică, mai întâi, îndeplinirea de către ofertanți a specificațiilor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar în măsura în care se stabilește că ofertele sunt admisibile, procedează la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, deoarece oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă, aceasta nu a putut fi luată în calcul la aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul S.C. ... S.A. este întemeiată pentru motivul de respingere aratat anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește critica contestatorului privind modul de efectuare a lucrării de către ofertantul desemnat câștigător cu un număr de doar zece muncitori și niciun inginer de specialitate, Consiliul o va respinge ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care oferta depusă de S.C. ... S.A. are un caracter neconform.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice erau minime și obligatorii nu facultative sau suplimentare, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.A. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... S.A. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.