



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 98/02.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9617/04.06.2015, ..., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal prin ... – Director Executiv și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., ..., a contestat adresa nr. 716/28.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea unui anunț”, a contractului de achiziții publice, de servicii având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60400000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 716/28.05.2015;
- constatarea faptului că adresa nr. 683/21.05.2015, reprezintă un act ce produce efecte juridice, care nu a fost anulat și este, prin urmare, în continuare valabil;
- obligarea autorității contractante să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...,

Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 98/02.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9617/04.06.2015, ... a contestat adresa nr. 716/28.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea unui anunț”, a contractului de achiziții publice, de servicii, având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60400000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 716/28.05.2015;
- constatarea faptului că adresa nr. 683/21.05.2015, reprezintă un act ce produce efecte juridice, care nu a fost anulat și este prin urmare în continuare valabil;
- obligarea autorității contractante să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 683/21.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și că este invitată la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, în data de 27.05.2015, s-a prezentat la sediul ..., dar aceasta a refuzat semnarea contractului, pe motiv că s-a produs o eroare și că procedura nu s-a finalizat.

Față de această situație, ... a formulat adresa cu nr. 1733/28.05.2015, prin intermediul căreia a arătat că, având în vedere comunicarea rezultatului procedurii nr. 683/21.05.2015, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar și ca urmare a discuțiilor telefonice cu reprezentanții autorității contractante, a procedat la efectuarea tuturor demersurilor pentru confirmarea locurilor conform ofertei, inclusiv blocarea locurilor astfel încât deplasarea să se poate face în cele mai bune condiții.

Contestatoarea menționează că, în urma discuției cu reprezentantul ..., acesta i-a comunicat că o anulare a rezervărilor efectuate, fiind făcută cu mai puțin de 30 de zile până la plecare, dă naștere la plata unor penalizări în cuantum de 100% din tariful biletului. Concluzionând, ... a solicitat conform adresei sus menționate soluționarea situației.

Față de adresa formulată de contestatoare, ... i-a comunicat răspunsul nr. 716/28.05.2015, în care menționează că „datorită unor erori materiale v-a fost transmisă comunicarea că oferta dvs. a fost acceptată și declarată câștigătoare, fără ca raportul procedurii să fi fost semnat de către conducătorul instituției, conform art. 39 din HG nr. 925/2006. Din acest motiv vă recomuncăm că procedura de achiziție nu este finalizată.” În cuprinsul aceluiași răspuns, se menționează: „Alăturat vă anexăm motivul pentru care oferta dvs. nu a fost acceptată”, acesta constând într-o solicitare a unui antrenor care își exprimă dorința de a se încerca găsirea unui alt zbor pe ruta ...-Heraklion/Creta „data fiind ora târzie la care se ajunge pe data de 19.06.2015”

Astfel, ... precizează că adresa nr. 716/28.06.2015, nu are la bază o decizie a autorității contractante, conform căreia să rezulte că într-adevăr s-ar fi produs o eroare, contestatoarea neavând posibilitatea de a verifica raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât lipsa unei semnături de pe acest act poate fi ușor acoperită prin semnarea acestuia ulterioară.

În plus, contestatoarea subliniază că motivul pentru care oferta sa nu a fost acceptată din conținutul adresei nr. 716/28.05.2015, este de fapt o solicitare a unui antrenor, conform căreia, acesta își exprimă dorința de a se găsi un alt zbor „data fiind ora târzie la care se ajunge pe data de 19.06.2015”. Ori, potrivit legislației privind achizițiile publice, acest aspect ar fi trebuit să fie avut în vedere la momentul elaborării fișei de date, în caz contrar nu poate fi avut în vedere și cu atât mai mult în condițiile în care ... a îndeplinit toate cerințele conform fișei de date și a fost declarată câștigătoare, nu se poate reveni în vederea completării acestor cerințe.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5264/.../.../09.06.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 768/10.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10195/10.06.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care arată următoarele:

- ofertele primite nu au putut fi comparate din punct de vedere tehnic. În acest sens, ... a făcut o ofertă pentru cursă de linie, iar ... și ... au făcut oferte pentru curse charter;
- orele de sosire la destinație, precum și cele de întoarcere, la și de la Heraklion nu sunt potrivite pentru a asigura toate condițiile necesare obținerii unor performanțe deosebite la competițiile internaționale la care participă atleții din lotul național a României, cu atât mai mult cu cât acest prilej se pot obține baremurile de participare la campionatele mondiale și jocurile olimpice, la care România urmează să participe, așa cum reiese din referatul comisiei tehnice;
- acest zbor, la data și orele prezentate în ofertă de către ... ar necesita costuri suplimentare pentru încă o zi de cazare și masă, așa cum reiese din referatul comisiei tehnice, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10646/16.06.2015, ... arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției este specificat, la pct. 1, tipul procedurii „negociere fără publicarea unui anunț, în temeiul prevederilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006”, iar la pct. 7 criteriul utilizat pentru atribuirea contractului și anume „prețul cel mai scăzut”. Ori, potrivit OUG nr. 34/2006, fișa de date cuprinde toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele ce urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că fișa de date este suficient de clară în acest sens și nu se poate fi avută în vedere nota justificativă în cuprinsul căreia se menționează că procedura de achiziție publică ce urmează a se desfășura ar fi „comparare de oferte”.

În cele ce urmează, ... redă art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 și art. 18 alin. (1) din același act normativ, menționând că, în temeiul art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului conform acestei proceduri, respectiv, negociere fără publicarea unui anunț, alegând drept criteriu de atribuire, astfel cum, în mod expres, este prevăzut la pct. 7 din fișa de date a achiziției, prețul cel mai scăzut.

Față de aspectul că a ofertat pentru o cursă de linie, iar ceilalți operatori economici au prezentat oferte pentru curse charter, ...

susține că nu ar trebui să prezinte nici o relevanță în declararea ofertei sale ca necâștigătoare, câtă vreme nu există o cerință în fișa de date în acest sens. În plus, nu există diferențe notabile între cele două tipuri de curse, oricare dintre ele putând fi la fel de avantajoasă.

De asemenea, aceasta precizează că zborurile de linie sunt accesate deopotrivă de turiști care călătoresc spre diverse destinații de vacanță, dar și de persoane care călătoresc în scop de business (în interes de serviciu). Zborurile charter sunt produse care presupun un pachet de servicii ce cuprinde, de regulă: zbor, transfer, cazare și servicii de masă.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante în sensul că „orele de sosire la destinație, precum și cele de întoarcere, la și de la Heraklion nu sunt potrivite pentru a asigura toate condițiile necesare obținere unor performanțe deosebite la competițiile internaționale”, precum și faptul că „acest zbor la data și orele prezentate în oferta de către ... ar necesita costuri suplimentare, așa cum reiese din referatul comisiei tehnice, pe care îl atașăm”, contestatoarea opinează că nu reprezintă argumente în favoarea autorității contractante câtă vreme oferta sa, analizată în funcție de cerințele precizate în fișa de date a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea arată că un referat ulterior declarării câștigătorului, fără a avea vreo dovadă de înregistrare la autoritatea contractantă, nu poate fi relevant în cauză, decât în ceea ce privește reaua-credință a autorității contractante.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, adăugând criterii suplimentare de evaluare a ofertelor fără a le fi precizat în cuprinsul fișei de date.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea unui anunț”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60400000-2, valoarea estimată este de 30.000 de euro, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut pentru tariful de grup și pentru întreaga gama de cerințe”.

Consiliul reține că ... a constituit garanția de bună conduită prin ordinul de plată nr. 1199/09.06.2015, în concordanță cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 683/21.05.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii de negociere fără publicare, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitată să se prezinte pentru semnarea contractului, în data de 27.05.2015.

La data de 27.05.2015, ... s-a prezentat la autoritatea contractantă, în vederea semnării contractului, însă a fost refuzată, motivat de faptul că: "s-a produs o eroare și că procedura nu s-a finalizat".

La data de 28.05.2015, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 716/28.05.2015, în care menționează că „datorită unor erori materiale v-a fost transmisă comunicarea că oferta dvs. a fost acceptată și declarată câștigătoare, *fără ca raportul procedurii să fi fost semnat de către conducătorul instituției*, conform art. 39 din HG nr. 925/2006. Din acest motiv vă recomunicăm că procedura de achiziție nu este finalizată.”

Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă anexează solicitarea fără număr de înregistrare/data, a antrenorului federal ..., contrasemnată de ..., în care se precizează: „am rugămintea de a ne aproba găsirea unui alt zbor pe ruta ...-Heraklion/Creta (...). Dată fiind ora târzie la care se ajunge pe data de 19.06.2015(...)”.... atacă adresa nr. 716/28.05.2015, solicitând Consiliului anularea acesteia, constatarea faptului că adresa nr. 683/21.05.2015, reprezintă un act ce produce efecte juridice, care nu a fost anulat și este prin urmare în continuare valabil și obligarea autorității contractante să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul invitației de participare/fișei de date a achiziției nr. 870/19.05.2015, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, respectiv:

„ 1. Obiectul contractului de achiziție publică este asigurarea serviciilor de transport aerian pentru un grup de 65 persoane cu destinația ...-Heraklion și retur.

2. Plecare din ... 18 iunie

3. Retur din Heraklion în 22 iunie

Se solicită zbor cu o singură escală.

Prețul ofertei se va exprima în lei și euro/pers. și per total grup.

5. Procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică:

- negociere fără publicarea unui anunț.

6. Oferta depusă de dumneavoastră trebuie să cuprindă:

Propunerea tehnică

- să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției, precizând Compania de zbor, orele de plecare și sosire spre și dinspre destinație. Propunerea financiară - formularul de ofertă
- se va elabora astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

7. Criteriul care va fi utilizat pentru atribuirea contractului: Prețul cel mai scăzut pentru tariful de grup și pentru întreaga gamă de cerințe. Prețul ofertei va include obligatoriu taxele de aeroport, eventual și alte taxe”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că oferta ... respectă toate cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul în care, în oferta tehnică au fost precizate compania de zbor, orele de plecare și sosire spre și dinspre destinație, informații cu privire la prețul oferat.

Consiliul va reține și faptul că, la data de 02.06.2015, ... comunică ... adresa nr. 729, prin care comunică acesteia următoarele: „urmare a deciziei nr. 423/02.06.2015, s-a hotărât anularea procedurii”, motivele fiind următoarele: „ - ofertele primite nu au putut fi comparate din punct de vedere tehnic. Astfel, ... a făcut o ofertă pentru cursă de linie, iar ... și ... au făcut oferte pentru curse charter; - conform referatului făcut de către Colectivul Tehnic al ..., dat fiind ora târzie la care se ajunge la Heraklion, precum și ora de întoarcere de la Heraklion ar putea periclita rezultatele sportive ale ...”.

În acest sens, Consiliul reține că art. 209 din OUG nr. 34/2006 stabilește că regula luării deciziei de anulare, de către autoritatea contractantă, este înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatului procedurii; aplicând metoda de interpretare a actelor juridice „per a contrario”, rezultă că excepția de la regulă este dreptul luării deciziei de anulare și după data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii.

Astfel în speță, este aplicabilă excepția de la regula expres menționată la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care își produce efectele juridice, reținut fiind faptul că Raportul procedurii, care a stat la baza emiterii adresei nr. 683/21.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, nu a fost semnat, la data emiterii respectivei adrese, de către conducătorul autorității contractante; ca atare, acesta nu a întrunit elementele formale prevăzute de ordonanța de urgență.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participanților.

Mai mult, obiectul contractului îl constituie asigurarea serviciilor de transport aerian pentru un grup de 65 persoane cu destinația ...-Heraklion și retur, *în perioada 18 iunie - 22 iunie 2015*, ceea ce face imposibilă semnarea contractului, respectiv, să nu mai existe necesitatea autorității contractante de a achiziționa aceste servicii.

Astfel, lipsa uneia din cele două condiții cumulative necesare inițierii unei proceduri de atribuire, respectiv, *lipsa unei necesități a autorității contractante*, alături de fondurile disponibile în vederea îndeplinirii respectivei necesități, face ca procedura să nu se mai poată desfășura, ceea ce conduce, implicit, la imposibilitatea încheierii contractului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.