



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.1388/10.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10282/11.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.661/03.06.2015, transmisă de ...cu sediul în ..., ..., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Licențe, drepturi de utilizare-software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și atribuirea contractului cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și a condițiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ...cu sediul în ..., ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.661/03.06.2015, transmisă de ...în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Licențe, drepturi de utilizare-software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură”, solicitând ...e sarcini.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.661/03.06.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art.36, alin.2, lit.a și art.81 din H.G.925/2006, deși, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a oferat "Software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură-Gexcel Software Suite JRC Reconstructor 3.0+ R3".

Contestatorul precizează că ...i-a solicitat clarificări spre a demonstra că software-ul oferat are capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității, societatea sa, prin răspunsul transmis, arătând că software-ul oferat poate să realizeze pe lângă modelul digital 3D al norului de puncte colorat și o așa numită „imagine solidă”, care reprezintă un spațiu într-un nor de puncte foarte dens, completat cu proprietăți foto-realistice, reprezentarea 3D a norului de puncte, așa cum reiese din pliantul produselor oferate, fiind de la sine înțeleasă.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căruia „Conform detaliilor prezentate și a videourilor atașate, combinația dintre JRC 3D Reconstructor și Point R3 oferă posibilitatea realizării unei așa numite „imagini solide” care este un spațiu într-un nor de puncte foarte dens, completat cu proprietăți fotorealistice, deci oferă posibilitatea creării așa numitor „imagini solide” formate din două seturi de date distinge (o imagine suprapusă peste norul de puncte, fără continuitate între puncte) și nu a unui nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității (un singur set de obiecte constituit din elemente solide cu proprietăți asociate)", contestatorul precizează că autoritatea contractantă a interpretat în mod defavorabil răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că, din punct de vedere tehnic, software-ul oferat realizează toate cerințele solicitate de către beneficiar, așa cum rezultă din pliantul prezentat odată cu documentația.

De altfel, susține contestatorul, ...a solicitat clarificări referitoare la aspectele tehnice, copiind respectivele caracteristici din software-ul

EUCLIDEON SOLIDSCAN, fapt ce se observă din pliantul care descrie produsul Solid Scan.

În susținerea conformității produsului software pe care l-a prezentat, contestatorul prezintă, pe un CD, fișiere video comparative care, în opinia contestatorului, demonstrează fără dubiu că cerința solicitată de autoritatea contractantă este îndeplinită de produsele oferite de societatea sa.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7559/18.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10906/19.06.2015, ...a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată, cu consecința menținerii comunicării rezultatului procedurii nr.661/03.06.2015, ca fiind temeinică și legală și continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă calendarul desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual susținerilor formulate de contestator precizând următoarele:

În cadrul ședinței de analiză a propunerilor tehnice, concretizată în Procesul-verbal nr.549/11.05.2015 (fila 62 și următoarele din dosarul achiziției), comisia de evaluare a constatat (la fila 64) că, în ce privește cerința caietului de sarcini privind „Capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității”, S.C. ... S.R.L. a menționat, în oferta sa (fila 36, că software-ul oferit are „Capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității”, ori din analiza fișelor tehnice prezentate, nu a rezultat că software-ul oferit îndeplinește cerința solicitată, ci doar „Crearea modelelor mesh din nori de puncte sau importul acestora din alte programe”.

Întrucât această proprietate a produsului oferit nu se regăsește explicit în fișele tehnice depuse de contestator pentru programul JRC Reconstructor și pentru programul Point R3, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.550/11.05.2015, clarificări în sensul de „a preciza unde se regăsește această descriere în fișele tehnice anexate precum și cum se realizează convertirea norului de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității utilizând software-le oferite”.

Răspunsul contestatorului transmis prin adresa nr.1185/13.05.2015, a fost analizat de comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la propunerea tehnică prezentată, reținând faptul că „Potrivit detaliilor prezentate și videourilor atașate combinația dintre JRC 3D Reconstructor și Point R3 oferă posibilitatea creării unei așa numite "imagini solide" care este un spațiu într-un nor de puncte foarte dens, completat cu proprietăți fotorealiste, deci, oferă posibilitatea creării așa numitor „imagini solide”, formate din două seturi de date distincte (o imagine suprapusă peste norul de puncte, fără continuitate între puncte) și nu a unui nor de puncte solid ca o reprezentare

foto-realistică a realității (un singur set de obiecte, constituit din elemente solide cu proprietăți asociate)".

Mai mult, în captura din videourile <https://vimeo.com/117961661> și <https://vimeo.com/117961661> indicate de contestator, se observă că norul de puncte este foarte dens, așa cum a declarat, însă, nu este un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității, precizează autoritatea contractantă.

În Figura 1-Captura din filmul de prezentare Point R3 <https://vimeo.com/117961661>, Figura 2-Captura din filmul de prezentare Point R3 <https://vimeo.com/117961661>, respectiv Figura 3-Captura din filmul de prezentare Point R3 and CAD redrawing <https://vimeo.com/77386730>), după cum se susține, se poate observa foarte clar că punctele nu formează un nor de puncte solid, ci între aceste puncte există spații goale, fără geometrie între ele, fiind o reproducere lipsită de continuitate (discontinuuă, nesolidă).

În captura din video-ul indicat de contestator, se poate observa că există "pixeli morți", imaginea nefiind continuă sau, așa cum este definită în limbajul de specialitate o „imagine solidă”, fapt ce se datorează incapacității programului (setului de programe) de a crea o imagine solidă dintr-un nor de puncte, oricât de dese ar fi aceste puncte, între ele neexistând continuitate.

Această limitare a programului, arată autoritatea contractantă, se poate observa și în captura din figura 2 captură făcută din video-ul indicat de contestator, iar în figura 3 imaginea este doar o reprezentare plană (2D) și nu un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu a probat îndeplinirea cerinței privind „Capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității”, prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia "...a solicitat clarificări pe aspecte tehnice, copiind practic respectivele caracteristici din software-ul EUCLIDEON SOLIDSCAN, după cum se poate observa din prospectul atașat", autoritatea contractantă precizează că, potrivit pct. IV.3.3 din anunțul de participare (fila 11), operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări, inclusiv în privința conținutului caietului de sarcini, până cel târziu la data de 18.03.2015, orele 15.00, dată până la care niciun operator economic nu a transmis o astfel de solicitare de clarificări.

Mai mult, se arată că S.C. ... S.R.L. și-a însușit și asumat cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la "Capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității" prin includerea ei în propunerea tehnică prezentată și chiar a comunicat un răspuns în privința îndeplinirii acestei cerințe, ca urmare a solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, cerința criticată nefiind copiată din niciun pliant de prezentare, ci a fost formulată în conformitate cu cerințele specifice din caietului de sarcini, prin simpla comparare a textului în limba engleză (invocat de contestator) și solicitarea de clarificări astfel cum a fost ea transmisă, se observă că acestea au conținut diferit.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că CD-ul anexat contestației are doar un rol comercial și nu unul tehnic, nefiind comunicat decât în faza de contestație și nu în cea de depunere a ofertelor, prin urmare nu poate fi luat în considerare în analiza și evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., video-urile de pe CD fiind diferite de video-urile prezentate în clarificările transmise prin adresa nr.1185/13.05.2015.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Licențe, drepturi de utilizare-software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 107.542,49 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către S.C. BLACK LIGHT S.R.L. și S.C. ... S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 25.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.301.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.660/03.06.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 86.044 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.660/03.06.2015, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece *„Conform detaliilor prezentate și a videourilor atașate, combinația dintre JRC 3D Reconstructor și Point R3 oferă posibilitatea creării unei **asa numite „imagini solide”** care este un spațiu într-un nor de puncte foarte dens, completat cu proprietăți fotorealistice, deci, oferă posibilitatea crării **asa numitor „imagini solide”** formate din două seturi de date distincte (o imagine suprapusă peste norul de puncte, fără continuitate între puncte) și **nu a unui nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității (un singur set de obiecte, constituit din elemente solide cu proprietăți asociate).**”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la următoarele:

-prevederile caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă a stabilit, la pct. „Software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură”, specificația tehnică având conținutul:

„Capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității;”

- prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...);”

- prevederile art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Din propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că acesta a oferit „Software de analiză, vizualizare și gestionare a norilor de puncte 3D pentru construcții și arhitectură – Gexcel Software Suite JRC Reconstructor 3.0 + R3”, pentru care a confirmat îndeplinirea specificației tehnice susenunțate și a depus fișe tehnice pentru programele JRC Reconstructor și Point R3.

În legătură cu îndeplinirea specificației tehnice susenunțate, se observă că, prin adresa nr.550/11.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatorului:

„3. Din analiza fișelor tehnice prezentate, nu reiese faptul că software-ul oferit, are capacitatea de a converti norul de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității, ci „Crearea modelelor mash din nori de puncte sau importul acestora din alte programe”.

Vă solicităm să ne precizați unde se regăsește această descriere în fișele tehnice anexate precum și cum se realizează convertirea norului de puncte rezultat în urma scanării 3D, într-un nor de puncte solid ca o reprezentare foto-realistică a realității utilizând software-le oferite.”

Aceste demers al autorității contractante îl reține Consiliul ca fiind unul întemeiat raportat la art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, de vreme ce, pe de o parte, S.C. ... S.R.L. a confirmat îndeplinirea specificației tehnice susenunțate, iar, pe de altă parte, din fișele tehnice ale programelor JRC Reconstructor și Point R3 nu rezultă explicit că specificația tehnică în discuție este îndeplinită, ci că software-ul oferit are capacitatea de „Crearea modelelor mesh din nori de puncte sau importul acestora din alte programe”.

Prin adresa nr.1185/13.05.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat următorul răspunsul:

„Combinăția dintre JRC 3D Reconstructor și PointR3 oferă posibilitatea



creării unei așa numite „imagini solide”, care este un spațiu într-un nor de puncte foarte dens, completat cu proprietăți foto-realistice.

Videourile de mai jos prezintă:

a) crearea unei imagini solide pentru un detaliu de pictură într-o biserică: <https://vimeo.com/117961661>

(fișierul 2015\_01\_16\_R3\_Density.mp4 din directorul Video de pe DVD-ul atașat răspunsului)

b) utilizarea imaginii solide în AutoCAD pentru a extrage informații: <https://vimeo.com/77386730>

(fișierul 2013\_10\_21\_B\_gexcelCADplugin.mp4 din directorul Video de pe DVD-ul atașat răspunsului).

Analizând răspunsul contestatorului, precum și filmulețele de prezentare postate pe internet la adresele indicate de contestator, Consiliul constată, așa cum corect a reținut și autoritatea contractantă, că, în cadrul imaginilor, punctele nu formează un nor de puncte solid, ci între ele există spații goale, respectiv „pixeli morți”, rezultând o reproducere lipsită de continuitate.

De altfel, în condițiile în care din fișele tehnice depuse de contestator în cadrul ofertei, se precizează că pachetul software oferit are capacitatea de „Crearea modelelor mesh din nori de puncte sau importul acestora din alte programe”, iar acesta nu a prezentat dovezi tehnice, informatice, în sensul că softul respectă specificația tehnică în discuție, nu se poate reține că respectiva specificație tehnică este îndeplinită.

Așadar, programul (setul de programe) oferit de contestator, nu are capacitatea de a crea o imagine solidă dintr-un nor de puncte.

În condițiile în care specificația tehnică susenunțată nu apare a fi îndeplinită de programul (setul de programe) oferit de contestator, decizia de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este una întemeiată.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe aspecte tehnice copiind practic respectivele caracteristici din software-ul EUCLIDEON SOLIDSCAN, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a constatat a fi neîndeplinită o specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini, pe care contestatorul a cunoscut-o și și-a însușit-o ca atare.

Dacă aprecia că specificația tehnică în discuție nu este una legală, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite în termenul defipt de lege, termen care a început să curgă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În lipsa demersului arătat, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, devenind obligatoriu de respectat nu numai de către ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, ci și de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Relevante în acest ultim sens sunt prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc drept atribuție a comisiei de evaluare, pe aceea de „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de

*vedere al modului în care acestea corepund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;"*

De asemenea, nu prezintă relevanță în cauză CD-ul depus de contestator ca anexă la contestație, deoarece acesta ar fi trebuit să fie depus la autoritatea contractantă, împreună cu oferta sau ca răspuns la clarificări, aceasta fiind cea care are atribuția de a evalua ofertele și a stabili admisibilitatea lor, iar nu Consiliul, a cărui competență este limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor presupus vătămătoare, emise de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....