



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../ .../..., ...

Data:...

Prin contestația nr. 196/14.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7755/11.05.2015, depusă de către ...A, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” – Lotul ... „...”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pentru lotul ... - ..., având în vedere numeroasele abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire;
- în cazul în care nu se va dispune această măsură, obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate în prezenta contestație, în conformitate cu prevederile legale;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 1074/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9306/29.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., b... ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adreselor nr. 956/21.05.2015 și respectiv nr. 965/26.05.2015, reprezentând refuzul de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, emise de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru

de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” – Lotul ... „Muzică și Mișcare”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

1. să se constate caracterul nelegal al documentației de atribuire precum și al derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006;
2. să se constate caracterul nelegal al adresei nr. 956/21.05.2015 și al adresei nr. 965/26.05.2015 emise de autoritatea contractantă, precum și caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de extindere a termenului limită de depunere a ofertelor manifestat prin adresele contestate cu nerespectarea vădită a prevederilor legale aplicabile;
3. să se dispună obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor astfel încât legislația națională să fie deplin respectată;
4. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective corespunzătoare, să se dispună anularea procedurii, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, pentru abateri grave de legalitate existente;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006;
6. în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ...A în contradictoriu cu C... și dispune modificarea documentației de atribuire aferenta lotului contestat, Lotul ... „...”, după cum urmează:

- eliminarea mențiunii din fișa de date, cap. II pct. 1.4 potrivit căreia „atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP”.
- eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la ... nr. .../22.11.2013 precum și a tuturor prevederilor ... nr. .../22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare – Lotul ... „...”, după efectuarea modificărilor și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatorului ...A privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor și respinge ca nefondate solicitările analizate la punctele 1, 3, 4, 7, 8 și 9 din contestația depusă de către ...A, conform celor cuprinse în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...A a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” – Lotul

... ..., coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire pentru lotul ... - „...”, având în vedere numeroasele abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire;

- în cazul în care nu se va dispune această măsură, obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate în prezenta contestație, în conformitate cu prevederile legale;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În fapt, contestatorul critică următoarele cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției:

1. la pct. III.2.1.a) au fost introduse numele și calitatea persoanelor cu funcție de decizie, fără însă a se prezenta toate persoanele care au participat la elaborarea documentației de atribuire și a celor care vor participa la procedura de atribuire, inclusiv la evaluarea ofertelor. Contestatorul subliniază că această omisiune reiese categoric din faptul că unele din persoanele care au participat la elaborarea documentației și care au semnat caietul de sarcini, nu se regăsesc și în fișa de date a achiziției și, în consecință, nici în declarația pe care autoritatea contractantă era obligată să o prezinte în SEAP în atenția ANRMAP. În continuare, contestatorul prezintă lista cu persoanele cu funcție de decizie, în înțelesul legii, omise din fișa de date a achiziției, și care se regăsesc ca semnatare ale caietului de sarcini. Față de cele antemenționate contestatorul atrage atenția asupra faptului că se poate ajunge în situația în care potențialii ofertanți (asociați)/subcontractanți/terți susținători, să semneze în necunoștință de cauză declarația privind conflictul de interese, riscând astfel excluderea de la procedură și/sau încălcarea prevederilor legale cu privire la falsul în declarații. Întrucât sistemul electronic aflat la dispoziția autorităților contractante nu mai permite transmiterea ulterioară către ANRMAP a informațiilor cu privire la persoanele cu funcție de decizie, contestatorul apreciază că această omisiune este de natură să conducă, prin ea însăși, la anularea procedurii de atribuire, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri corective.

2. la cap. II pct. 1.4) Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP. Raportat la acest aspect, contestatorul menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 149 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici fie fără reluarea competiției, fie prin reluarea competiției între

operatorii economici semnatori ai acordului-cadru. În cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici cu reluarea competiției, autoritatea contractată are obligația de a relua competiția respectând procedura prevăzută la art. 150 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care la lit. d) arată că autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire. Totodată, contestatorul precizează că, art. 66 lit. c) din HG nr. 925/2006 stabilește că documentația de atribuire trebuie să conțină, în acest caz, și un set minim de informații specific referitoare la criteriile de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și orice alte reguli aferente.

Contestatorul învederează că, față de aspectele legale anterior precizate, prin caietul de sarcini s-a arătat că după aprobarea prin ... a manualelor școlare declarate câștigătoare și aducerea la forma finală, acestea se vor posta, pe platforma IT dedicată analizei, selecției și c...zilor de manuale școlare. Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător. Câștigătorii licitației vor livra fiecărui inspectorat școlar numărul de manuale școlare solicitate în urma selecției.

În opinia contestatorului, această indicație nu are niciun temei legal, atribuirea contractelor prin selecția acestora de către cadrele didactice fiind o modalitate care încalcă prevederile legale în materie care stabilesc că, indiferent de varianta aleasă, pentru atribuirea contractelor subsecvente trebuie avut în vedere clasamentul rezultat în urma criteriului de atribuire și nu opțiunile beneficiarului pentru un anumit manual.

Având în vedere că autoritatea contractantă a ales ca atribuirea contractelor subsecvente să se efectueze prin reluarea competiției în SEAP, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 164 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la licitația electronică, autoritatea având obligația de a include în cazul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 din OUG nr. 34/2006 și următoarele precizări specifice:

- a. elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;
- b. eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului;

- c. informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și m...tul când aceste informații vor fi disponibile;
- d. informațiile relevante privind procesul licitației electronice;
- e. condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte;
- f. informațiile relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării.

3. prin cap. II pct. 1.9), autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură faptul că se permite depunerea de oferte alternative. În aceste condiții, contestatorul precizează că potrivit art. 174 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor, aceasta având obligația de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu respectă aceste cerințe minime.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini al achiziției nu sunt întâlnite cerințele minime obligatorii pe care ofertanții trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a lua în considerare ofertele alternative, astfel cum prevede legea. Din acest motiv se solicită completarea acestor cerințe astfel încât să existe o informare corectă și completă.

4. contestatorul critică faptul că informațiile aduse de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, respectiv:

- toate conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia) sunt: actuale, corecte din punct de vedere științific; - tratate în mod explicit; - adaptate nivelului de învățământ;

- informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru competențele specifice; conținuturile din programa școlară; elev, la nivel personal și la nivel de comunitate sau societate; situații reale din societatea contemporană; susținerea demersului didactic;

- itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală): - sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării; evaluează competențele specifice; evaluează informația științifică relevantă; contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare; sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul;

- toate activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar: - formează/dezvoltă competențele din programa școlară; - sunt necesare în viața cotidiană; - favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor - încurajează creativitatea și gândirea critică; - dezvoltă puterea de decizie; etc., stabilesc doar condițiile în care se va acorda punctajul, fără a detalia în mod concret cum se acordă punctajul, încălcând astfel prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că denotă subiectivism, prin stabilirea unor factori/subfactori de evaluare subiectivi. Contestatorul subliniază că nu se precizează în mod clar la ce se raportează autoritatea în m...tul în care va stabili acordarea punctajului unui ofertant care prezintă o ofertă incompletă și acordarea punctajului maxim celui care prezintă o ofertă detaliată și completă. În opinia acestuia folosirea unor termeni precum cei antemenționați nu constituie un element de raportare și nici o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestor factori/subfactori, conform prevederilor legale.

În susținerea criticilor contestatorul învederează că lipsa unei metodologii concrete, aceeași ca și la precedenta procedură organizată pentru manualele școlare pentru clasele I și a II-a, a condus la diferențe mari de punctaj acordate de membrii comisiei de evaluare și la alte numeroase modificări de clasament, în urma contestațiilor depuse.

Având în vedere că încălcarea dispozițiilor art. 199 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, afectează iremediabil procedura de achiziție, contestatorul afirmă că, în acest caz, nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și, în consecință, se impune anularea procedurii de achiziție publică.

5. contestatorul susține că prevederile cuprinse în Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar, anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. .../22.11.2013, și care nu se regăsesc și în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP (ordinul fiind indicat ca temei legal la cap. III pct. 1.5) din fișa de date a achiziției):

1. Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu:

1. "În vederea achiziționării manualelor școlare pentru învățământul de stat și pentru învățământul obligatoriu, ... declară câștigătoare ale licitației proiectele de manuale școlare ale căror punctaje cumulate sunt de minimum 86 de puncte."

2. art. 8 - "Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale

școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate".

3. art. 9 alin. 3 - "Ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare".

sunt ilegale deoarece punctajul realizat reprezintă un rezultat al aplicării criteriului de atribuire și nu poate fi folosit pentru declararea unor oferte ca fiind inadmisibile. Mai mult, se învederează că aplicarea factorilor de evaluare se realizează numai după stabilirea admisibilității unor oferte, iar punctajul realizat nu poate să aibă relevanță decât asupra locului ocupat în clasament, astfel cum reiese din dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind avantaje/dezavantaje față de propunerile tehnice și financiare prezentate de ceilalți ofertanți.

Referitor la această condiție a autorității contractante, formulată la art. 9 alin. 3 din Procedură, contestatorul precizează că aceasta încalcă în mod vădit legislația în vigoare, situația nefiind cuprinsă printre condițiile prevăzute de lege pentru respingerea unei oferte financiare ca inacceptabilă/neconformă, deoarece nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că oferta tehnică care îndeplinește toate condițiile minime obligatorii precizate în caietul de sarcini și al cărei preț se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică este o ofertă admisibilă, orice altă condiție reprezentând o măsură restrictivă. Punctajul acordat reflectă, de fapt, angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

6. un alt aspect criticat se referă la faptul că termenul de depunere a ofertelor este nerealist raportat la volumul de muncă necesar pentru prezentarea ofertei, respectiv elaborarea, redactarea, ilustrarea, tehnoredactarea, corectura și alte operațiuni de editare premergătoare tipăririi și tipărirea propriu-zisă. Se precizează că tipărirea este o executare de servicii după ce există prototipul, aceasta neconținând elaborarea, machetarea, tehnoredactarea, corectura etc.

În caietul de sarcini și în toată documentația se cer două formate. În opinia contestatorului, în fapt sunt două produse diferite, realizate prin tehnologii diferite. Manualul digital nu este un PDF al manualului tipărit și nici transcrierea textului într-un ebook. ... susține că este o sarcină excesivă, care însă ar fi putut fi realizată dacă exista timpul necesar (4-6 luni pentru un manual). Conform art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a insera în documentația de atribuire și un set minim de informații specifice referitoare la

calendarul estimativ de aplicare a procedurii, lucru care, în aprecierea contestatorului ar fi fost în măsură să demonstreze că termenele pentru derularea procedurii sunt insuficiente în raport de complexitatea acesteia.

7. art. 15 alin. (2) din Procedură impune ofertanților un subcontractant pe post de distribuitor, respectiv depozitul județean de carte școlară din cadrul inspectoratelor școlare, care primește o cotă de distribuție de 10% din prețul de achiziție a fiecărui manual școlar. Cota de 10% se reține de ... din sumele datorate către operatorii economici pentru manualele achiziționate și se virează către fiecare inspectorat școlar. Față de această prevedere contestatorul afirmă că regula antemenționată contravine principiilor OUG nr. 34/2006 și art. 45 din același act normativ, fiind o ingerință în dreptul ofertantului de a-și elabora oferta în funcție de capacitatea sa tehnică și financiară.

8. contestatorul critică și faptul că, din analiza descrierilor obiectului contractelor prevăzute pentru fiecare lot în parte rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru cuprinde realizarea manualului în două volume structurate, fiecare însoțit de un CD, comunicându-se și valoarea estimată a unui exemplar. Pe de altă parte, se menționează că, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții sunt obligați să prezinte prețurile unitare ale produselor/serviciilor după cum urmează:

“Oferta financiară va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului:

a) *transport*

b) *depozitare, încărcare, descărcare, manipulare*

c) *alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare*

d) *tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală”.*

Față de cele anterior menționate, contestatorul afirmă că din informațiile furnizate de autoritatea contractantă, costurile aferente serviciului de realizare a proiectului de manual și a realizării elementelor multimedia nu se regăsesc în solicitarea autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare. Pe de altă parte, se subliniază că autoritatea contractantă a publicat o erată la anunțul de participare prin care a introdus un nou cod CPV la anunțul de participare publicat inițial. Coroborând toate cele mai sus arătate contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a stabilit valoarea estimată a contractului în funcție de toate costurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului, o abordare corectă a modului de prezentare a centralizatorului de prețuri care să cuprindă toate costurile aferente îndeplinirii contractului de achiziție publică trebuind să aibă următoarea structură:

- Cheltuieli specifice cu elaborarea proiectului de manual varianta tipărită:
 - drepturi de autor pentru creația textului și pentru imagini;
 - cheltuieli de redactare, tehnoredactare, corectură, grafica, prepress;
- Cheltuieli specifice cu elaborarea proiectului de manual varianta electronică:
 - drepturi de autor pentru creația de imagini, filme, elemente multimedia prin programe de soft, aplicații IT etc.;
 - cheltuieli de realizare a concepției și de funcționare a variantei electronice;
- Costuri de producție
 - pentru tipărire (manopera și materiale);
 - pentru achiziția CD-urilor și înregistrarea lor;
- Alte cheltuieli comune
 - ambalare și manipulare;
 - transport la ...-uri;
 - plata procentului de 10% din preț către ...-uri, conform documentației;
 - promovarea manualului.

În felul acesta, ofertanții vor putea justifica foarte corect, exact și verificabil efortul de creație și de producție al manualului.

Concluzionând contestatorul precizează că formularea din documentație este în afara d...iului, superficială și care poate genera interpretări și abuzuri, mai ales când se solicită justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute.

9. ... critică modalitatea de ajustare a prețului contractului, prevăzută în fișa de date, modelul de contract, acordul-cadru și în caietul de sarcini, considerând că este inadecvată, fiind utilizat "*indicele prețurilor de consum pentru postul de cheltuieli cărți școlare*", în loc de indicele prețului de producție din industria poligrafică, cel care exprimă efortul de producție al manualului în tipografie, respectiv elementele constitutive ale ofertei.

În susținerea criticilor se arată că indicele prețului de producție a fost folosit în programul Băncii Mondiale de elaborare și achiziționare a manualelor românești în perioada 1996-2000, deoarece el reflectă evoluția prețurilor componentelor de retipărire (la hârtia tipografică, cerneluri, motorină, consumabile etc.).

10. invocarea în fișa de date a achiziției a Ordinului ministrului educației naționale nr. .../2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, în opinia contestatorului încalcă o serie de acte normative având în vedere că:

- potrivit prevederilor Legii 52/2003, prin act normativ se

înțelege un act emis sau adoptat de o autoritate publică cu aplicabilitate generală;

- potrivit dispozițiilor Ordinului, cu precădere a dispozițiilor Anexei 1, reprezentând Metodologia de asigurare și gestionare a manualelor școlare, Anexei 2 reprezentând Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar și Anexei 3 reprezentând Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, actul emis reglementează un proces de achiziție publică de manuale școlare, respectiv un proces cu aplicabilitate individuală, proces care este obligatoriu să se desfășoare pe baza altor acte normative, respectiv a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, legislație aplicabilă și în acest caz, având în vedere că Ministerul Educației Naționale are calitate de autoritate contractantă, iar obiectul contractului nu este exceptat de la aplicarea acestor prevederi. Astfel, prin emiterea acestui ordin, s-a realizat o imixtiune într-un d...iu reglementat atât de legislația națională cât și de cea europeană, imixtiune de natură să producă grave prejudicii, atât interesului legitim public, reprezentat de beneficiarii manualelor și de utilizarea judicioasă a fondurilor publice, cât și interesului legitim privat al operatorilor economici interni și externi interesați de participarea la procedura de achiziție publică;

- pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, contestatorul consideră că acest ordin trebuia să întrunească, în mod cumulativ, pe lângă alte condiții expres prevăzute de Lege, următoarele 2 condiții:

1. Ministerul Educației să aibă competența necesară de a reglementa modul de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică;

2. Existența unei prezumții că există o insuficiență a legislației în vigoare în d...iul achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că nici una dintre aceste două condiții nu este îndeplinită. Referitor la prima condiție, Ministerul Educației Naționale, potrivit Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și cele ale HG 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare, nu are calitate de reglementare în d...iul achizițiilor publice, acest drept fiind conferit, potrivit prevederilor art. 303 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice. În ceea ce privește a doua condiție, contestatorul menționează că d...iul este reglementat atât de acte normative naționale cu putere superioară, cât și de directive europene, primele fiind de fapt o transpunere a celor din urmă, astfel încât nu se poate vorbi de o insuficiență legislativă, obiectul contractului fiind unul comun și care nu

necesită reglementări speciale naționale, în măsura în care acestea ar fi fost permise. Se susține că, în acest caz invocarea prevederilor HG nr. 396/2002, respectiv de implicare a mediului de afaceri în procesul de luare a deciziilor, care să legitimeze emiterea și publicarea în Monitorul Oficial a acestui ordin, este ilegală deoarece d...iul achizițiilor publice reprezintă un d...iu distinct d...iului de activitate al Ministerului Educației Naționale, astfel cum acesta este definit de lege. În situația în care Ministerul Educației Naționale ar fi avut o astfel de atribuție, ținând cont de faptul că actul normativ reglementează aproape în tot cuprinsul acestuia desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 3 din HG 396/2002, avea obligația de a-l transmite spre avizare organelor de specialitate publice centrale cu atribuții în acest d...iu. În aprecierea contestatorului, lipsa acestei consultări a dus la apariția unui ordin care încalcă, pe lângă prevederile de mai sus și prevederile art. 6 din Legea 24/2000, republicată, din cauza faptului că nu se respectă legislația statului român și corelarea cu ansamblul reglementărilor interne și europene.

Față de cele antemenționate, contestatorul susține că obligația Ministerului Educației Naționale era aceea de a respecta prevederile Ordinului Ministrului finanțelor publice nr. 946/2005, republicat, de aprobare a Codului controlului intern/managerial, cuprinzând măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemului de control intern/managerial, inclusiv a procedurilor formalizate ce urmează a fi aplicate la nivelul acestei entități publice, procedura de achiziție a manualelor reprezentând de fapt un act de decizie internă, modul de organizare și de lucru fiind aplicabil personalului acestei entități.

Prevederile art. 77 din Legea 24/2000, stabilesc că ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor guvernului, ori niciunde în legislația în vigoare în d...iul achizițiilor publice nu se regăsește obligația autorităților contractate de a emite acte normative pentru executarea acestora, cadrul fiind strict reglementat.

În final, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 47 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și subliniază că având în vedere că prevederile ordinului cuprind aproape toate informațiile ce se aduc la cunoștință prin intermediul unui anunț de participare, respectiv informații privind obiectul contractului, calendarul de aplicare a procedurii, criteriul de atribuire, factorii de evaluare, modul de acordare a punctajului, metodologia de evaluare, condiții contractuale, etc., și că acesta a fost publicat în Monitorul Oficial al României, respectiv a fost adus la cunoștință numai pe plan național, urmând ca anunțul de

participare să fie transmis spre publicare în JOUE anterior acestei date, reprezintă o încălcare atât a legislației naționale cât și a prevederilor directivelor europene în domeniul achizițiilor publice, fiind de natură să aducă un avantaj evident operatorilor economici interni față de operatorii din celelalte state care fac parte din UE și nu numai. Totodată se atrage atenția asupra faptului că HG nr. 925/2006, nu a fost luată în calcul la emiterea acestui ordin, acest fapt putând explica și numeroasele prevederi ale ordinului care încalcă normele de aplicare a unei proceduri de achiziție publică, în special în ceea ce privește regulile de comunicare, stabilirea criteriilor de atribuire, admisibilității unei oferte, respectiv derularea procesului de evaluare, atribuțiile comisiei de evaluare, sau a elementelor minime pe care trebuie să le cuprindă un acord-cadru.

Prin adresa nr. 948/20.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 8542/20.05.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...A solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că persoanele cu funcție de conducere din cadrul ..., în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt aceleași cu persoanele cu funcție de decizie în ceea ce privește această procedură de achiziție, lucru probat prin prevederile HG nr. 1401/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea ..., precum și prin prevederile Ordinului MECTS nr. 3264/2010 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Autoritatea subliniază că niciuna dintre persoanele cu funcție de decizie nu se află în conflict de interese cu privire la această procedură de achiziție și toate persoanele implicate în această procedură sunt cuprinse în Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal, așa cum a fost încărcată aceasta în SEAP. În consecință, autoritatea apreciază că a menționat toate persoanele cu funcție de decizie, așa cum sunt definite prin lege, în toate documentele. Referitor la persoanele care apar în caietul de sarcini, autoritatea menționează că acestea apar datorită faptului că ele sunt semnatarele unui document intern și a făcut publică această listă tocmai din dorința de a fi transparentă, ele nefiind persoane cu funcție de decizie. Totodată se arată că, în fișa de date a achiziției apar persoanele cu funcție de decizie ale autorității, acestea având roluri în organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire: ...(director); ... (șef-serviciu economic, contabilitate și administrativ); ...(consilier achiziții). Cât privește declarația pe care autoritatea contractantă era obligată să o prezinte SEAP în atenția ANRMAP, ... precizează că ea există, cu privire la aceste persoane cu funcție de decizie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că apariția publică a datelor privind evaluatorii de proiecte de manuale școlare se constituie în informații cu caracter personal, de natură să prejudicieze atât imaginea persoanelor din comisiile de evaluare, cât și desfășurarea, în condițiile legii, a evaluării proiectelor de manuale școlare. Aceasta consideră că listele experților evaluatori de proiecte de manuale școlare nu pot fi făcute publice conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare. Listele cu evaluatorii de proiecte de manuale școlare vor fi precizate în Rapoartele procedurii de licitație. Conform Anexei nr. 4 la ordinul ministrului educației naționale nr. .../22.XI.2013 privind METODOLOGIA de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar în art. 3 se reglementează constituirea și funcționarea Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Astfel, ...:

- a) *întocmește lista disciplinelor/modulelor de pregătire pentru care sunt necesare manuale școlare;*
- b) *elaborează Calendarul pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar care cuprinde termene în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru procedura de licitație deschisă - denumit în continuare Calendar;*
- c) *realizează selecția cadrelor didactice pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare;*
- d) *realizează/actualizează baza de date cu evaluatorii de proiecte de manuale școlare, pentru fiecare disciplină/modul de pregătire;*
- e) *organizează și desfășoară cursuri de formare/perfecționare pentru cadrele didactice, în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare;*
- f) *stabilește evaluatorii de proiecte de manuale școlare care fac parte din comisiile de evaluare la fiecare sesiune de evaluare.*
- g) *desemnează coordonatorii procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare, pentru fiecare disciplină/modul de pregătire;*
- h) *monitorizează procesul de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare prin verificarea completării de către fiecare evaluator a fișei-tip de evaluare a calității*

proiectului de manual școlar, pe baza grilei pentru evaluarea calității proiectelor de manuale școlare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că pentru a selecta cadrele didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare, a publicat pe website-urile ... și pe cel al ... un *Apel public de selecție a cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2015-2016* în urma căruia s-au înscris și selectat cadre didactice care completează baza de date a evaluatorilor de manuale școlare. Selectarea cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare s-a realizat în baza condițiilor precizate în metodologia menționată anterior. Se subliniază că ... utilizează deja, la nivel instituțional, mecanisme specifice de selecție a membrilor grupurilor de lucru corespunzătoare domeniilor de specializare ale ...: astfel, în urma *Apelului public de selecție* se realizează înscrierea de către cei interesați pe o platformă online, precum și atașarea documentelor solicitate. Conform celor precizate în metodologia menționată, precum și în apelul de selecție, pentru a fi selectați, candidații trebuie să îndeplinească următoarele condiții, certificate prin semnătură proprie, precum și prin documente specifice cerute în procesul înscrierii și care se păstrează la sediul autorității contractante:

- să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului primar;
- să aibă abilități practice de operare pe calculator;
- să dea dovadă de disponibilitate pentru lucrul în echipă; să respecte termenele stabilite;
- să nu se afle în situații de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (3) din Metodologia de constituire și funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare în învățământul preuniversitar - Anexa nr. 4 la ... nr. .../22.XI.2013.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și reamintește faptul că prin adresa nr. 1451/25.08.2014 transmisă CNSC în perioada derulării precedentei proceduri de achiziție publică (licitație deschisă nr. .../ 19.04.2014 „Achiziție de manuale școlare clasa I și a II-a”), autoritatea contractantă a precizat explicit că lista experților evaluatori de proiecte de manuale școlare nu poate fi publică pentru a nu conduce la apariția unor interese de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul evaluării/reevaluării și al aprobării proiectelor de manuale școlare.

Astfel, persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante sunt: ...(director); ... (șef-serviciu economic, contabilitate și administrativ) la care a fost adăugată și

persoana care se ocupă de procedura de achiziție, respectiv dna. ... (consilier achiziții).

Având în vedere cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv invocat de contestator.

2. În ceea ce privește reluarea competiției în SEAP, autoritatea arată că în fișa de date a achiziției, în cadrul capitolului IV.2.1) Criterii de atribuire, se precizează că doar prețul ofertei intră în reofertare, acest element al ofertei fiind cuantificabil și poate fi exprimat în cifre sau procente. Reluarea competiției se realizează în fiecare an, pe SEAP, iar ofertanții vor putea afla, la reluarea competiției, limitele valorilor care pot fi îmbunătățite. Toate informațiile referitoare la licitația electronică vor fi publice, pe SEAP, deci vor fi accesibile tuturor ofertanților câștigători.

Referitor la posibilitatea de opțiuni a cadrelor didactice pentru alegerea manualelor școlare autoritatea subliniază că aceasta este expres stipulată în Legea Educației Naționale Nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare în art. 69, alin. (3): *Cadrele didactice selectează și le recomandă elevilor, în baza libertății inițiativei profesionale, acele manuale școlare din lista celor aprobate de Ministerul Educației și Cercetării Științifice care vor fi utilizate în procesul didactic.*

3. Cu privire la depunerea ofertelor alternative autoritatea precizează că în documentația achiziției se prevăd atât Criterii de conformitate pentru varianta tipărită, cât și pentru varianta digitală a manualului școlar pentru ofertele depuse. Aceste criterii de conformitate pot fi îndeplinite și de ofertele alternative ale fiecărui ofertant luându-se în considerare toate ofertele depuse, urmând a fi evaluate, conform etapelor de evaluare din Caietul de sarcini. Se menționează că în urma verificării criteriilor de conformitate este redactat câte un raport pentru fiecare ofertă depusă iar pe baza acestor rapoarte, autoritatea întocmește un proces-verbal în care este consemnat, pentru fiecare ofertă în parte, dacă aceasta este conformă sau neconformă.

În consecință, oferta alternativă trebuie să respecte aceleași exigențe ca orice altă ofertă. Existența ofertelor alternative este posibilă prin faptul că operatorii economici pot solicita realizarea proiectelor de manuale școlare unor grupuri distincte de autori.

Având în vedere dispozițiile art. 174 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă specificații tehnice minime pe care ofertanții trebuie să le cuprindă în propunerea tehnică, autoritatea solicită respingerea acestei critici.

4. Referitor la modalitatea de acordare a punctajului, precizată în documentația de atribuire, autoritatea reiterează faptul că întregul pachet de documente care vizează regimul

manualelor școlare în învățământul preuniversitar - în bază căruia se realizează evaluarea proiectelor de manuale școlare - a fost pus în dezbatere publică încă de la jumătatea anului 2013, iar forma aprobată prin ordin al ministrului educației naționale nu a suferit modificări fundamentale. Forma textului care prezintă criteriile tehnice de calitate, indicatorii asociați și descriptorii de performanță formulați pentru fiecare indicator în parte - la care contestatorul face referire - este cea supusă dezbaterii publice (publicată pe website-ul www....ro în secțiunea dedicată manualelor școlare în luna iunie 2013) și discutată în cadrul întâlnirii de lucru la data de 26 iunie 2013 de la sediul Ministerului Educației Naționale la care au participat numeroși reprezentanți ai editurilor și societăților din d...iul produselor digitale interesați în participarea la licitația de manuale școlare. Se subliniază că în urma dezbaterii publice, asupra textului criteriilor/indicatorilor/descriptorilor nu s-au făcut decât observații sporadice de nuanță, solicitându-se doar rokada descriptorilor asociați pentru doi indicatori, toate acestea fiind operate în documentul final postat pe website-ul www....ro la data de 13.11.2013.

Se mai adaugă că, *autoritatea contractantă deține toate documentele privind observațiile făcute asupra întregului pachet de documente inițial pus în dezbatere publică - Metodologia privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar - și nuanțat ulterior în patru documente grupate pe chestiuni distincte - Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar; Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar; Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar; Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.*

De asemenea, se precizează următoarele: dacă în precedenta procedură (nr. .../ 19.04.2014 „Achiziție de manuale școlare clasa 1 și a II-a”) evaluarea s-a realizat în baza a 7 criterii, 21 de indicatori și 63 de descriptorii de performanță cu punctaj clar alocat (aceștia din urmă proiectați pe trei niveluri, nu doar pe unul, cel minimal - așa cum se procedează în general în evaluarea manualelor din alte sisteme educaționale), pentru procedura actuală calitatea manualului școlar este măsurată conform celor 7 criterii tehnice de calitate, specificate în caietul de sarcini, fiecare criteriu în parte fiind evaluat prin 3 indicatori a căror realizare este analizată în baza unui număr superior de descriptorii de performanță, față de precedenta licitație din anul 2014 (6 descriptorii, pentru punctajele 5, 6, 7, 8, 9 și 10). Motivul pentru care s-a ales această

modalitate de evaluare este acela că specificațiile tehnice din caietul de sarcini menționează o serie de cerințe formale (de exemplu, cele legate de forma proiectului de manual școlar - tipărit și digital - număr de pagini, dimensiuni, număr de culori, tipuri de browsere și tehnologii utilizate în realizarea variantei digitale, număr minim de activități multimedia de învățare interactivă), în timp ce aspectele de concepție sunt proprii ofertantului și trebuie evaluate. Practic, soluțiile de prezentare a conținutului, metodele didactice utilizate în formarea/dezvoltarea competențelor, concepția manualului sunt aspectele pe care le vizează evaluarea calității manualului, în baza Grilei care cuprinde criteriile tehnice de calitate și indicatorii asociați și a Tabelului de descriptori de performanță (prezentate în caietul de sarcini) și care au rolul unui barem unitar.

Autoritatea contractantă arată că pentru criteriile tehnice de calitate punctajul poate fi de maxim 50 de puncte, în formula de calcul a punctajului pentru criteriile tehnice de calitate, prevalența primelor trei criterii fiind justificată de importanța fundamentală a acestora în cazul manualelor școlare. Astfel:

- corectitudinea conținutului științific vizează corectitudinea științifică propriu-zisă a informației oferite, indiferent de forma de livrare (text/imagini/elemente multimedia), relevanța informației din manual, raportată la prevederile programei școlare, dar și corectitudinea științifică a proiectării itemilor de evaluare/autoevaluare (în contextul evaluărilor naționale prevăzute prin lege pe parcursul învățământului preuniversitar);
- în cadrul criteriului *Abordarea didactică a conținutului învățării* sunt analizate, pe de o parte, aspecte de coerență logică a conținutului prezentat de manual, iar pe de altă parte, modalitățile de adecvare atât a conținutului științific / mesajului elementelor multimedia, cât și a activităților practice / exemplelor date, la formarea/dezvoltarea de competențe specifice și în acord cu nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și cu specificul disciplinei;
- organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară are în vedere elemente de structurare a conținutului intrinsec al manualului, precum și aspecte ce vizează modalitățile de utilizare a metodelor/tehnicienilor/strategiilor activ-participative pentru formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară.

În susținere se arată că activitatea de evaluare a manualelor pe baza criteriilor tehnice de calitate nu este subiectivă, această activitate fiind similară celei de evaluare a lucrărilor

candidaților ce susțin examenele naționale, pe baza unor bareme de corectare și de notare aplicate la nivelul tuturor candidaților și care sunt proiectați în mod similar pentru toate disciplinele de examen. La fel ca și în cazul evaluării la examene naționale (când, înainte de începerea corectării, se asigură, pentru fiecare disciplină în parte, o sesiune de instruire pentru evaluatori, cu scopul de a diminua diferențele dintre evaluatori în aplicarea baremului de evaluare și de notare), și în cazul evaluării manualelor *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (aprobată prin ... nr. nr. .../22.11.2013) prevede o procedură de evaluare care exclude erorile:

Art. 4. (1) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în Anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator.

Art. 5. (1) Dacă între oricare două punctaje finale diferențele sunt mai mici de 5 puncte, se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar, ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de fiecare dintre cei cinci evaluatori.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatorii de proiecte de manuale școlare, se aplică o procedură internă elaborată de ... în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar.

În acest context se atrage atenția asupra faptului că procedura pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte – din cele 50 posibile - (între oricare două punctaje pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatorii de proiecte de manuale școlare) este o procedură internă a ... (aprobată prin Decizia ... nr. ... din 19.12.2013) care vizează prevederi privind spațiul, m...tul și modalitatea în care se analizează aceste diferențe; de asemenea, procedura menționează responsabilitățile care revin într-o astfel de situație. Se reiterează faptul că acordarea punctajelor se face în condiții de maximă transparență, așa cum sunt ele precizate în anunțul de participare nr. .../

Autoritatea contractantă învederează că evaluarea proiectelor de manuale școlare se va realiza de către cadre didactice care au deja sau cărora li se formează competențe necesare pentru

realizarea și desfășurarea acestui proces de evaluare de manuale. Concret, se urmărește formarea cadrelor didactice din învățământul preuniversitar pentru calitatea de expert-evaluator de proiecte de manuale școlare înainte de activitatea propriu-zisă de evaluare (cadrul didactic evaluator are specialitatea disciplinei/a modulului de pregătire și a parcurs un program de formare în evaluarea proiectelor de manuale școlare). Recrutarea membrilor grupurilor de lucru de evaluatori se face în baza unor condiții precizate în *Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (aprobată prin ... nr. nr. .../22.11.2013). ..., ca autoritate contractantă, a instituit la nivel instituțional mecanisme standardizate de recrutare a membrilor grupurilor de lucru prin *Apel public de selecție*. Procedura prin care se realizează selecția respectă principiul egalității de șanse, crearea de oportunități echivalente, utilizarea mecanismului de *peer-review*, dar și criteriul distribuției teritoriale a membrilor grupului de lucru. Activitatea evaluatorilor proiectelor de manuale școlare este supusă monitorizării permanente, pe baza unor criterii de eficiență/performanță, în urma căreia sunt întocmite rapoarte interne privind activitatea evaluatorilor de proiecte de manuale școlare.

5. În ceea ce privește invocarea faptului că unele prevederi nu se regăsesc în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că prevederile cuprinse în Procedura de achiziții ... nr. .../2013 se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Autoritatea calculează punctajul ofertelor financiare în baza prevederilor ... nr. .../2013 și fiecare ofertă va avea un punctaj rezultat din calcul. Modalitatea de calcul a punctajului pentru oferta financiară este următoarea:

- pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil de 50 de puncte;
- pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: $\text{Punctaj preț} = (\text{cel mai mic preț ofertat/preț ofertă}) \times 50$;
- punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire;
- ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare.

În baza punctajelor stabilite, se realizează clasamentul ofertanților pe loturi și se declară acceptabilitatea acelor oferte care depășesc nivelul de punctaj stabilit prin ... nr. .../2013.

Autoritatea contractantă apreciază că în fișa de date a

achiziției, la Capitolul VI.3) ALTE INFORMAȚII, se precizează explicit modalitatea de calcul a punctajului total acordat pentru fiecare ofertă. De asemenea, apare clar faptul că punctajul total se calculează numai pentru acele oferte care au îndeplinit punctajul minim pentru criteriile de calitate. De altfel, așa cum prevede/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, ... are standarde minimale în acceptarea proiectelor de manuale școlare în vederea aprobării acestora pentru utilizare în procesul didactic.

6. Cu privire la termenul de depunere a ofertelor, autoritatea consideră că acesta respectă legislația din domeniul achizițiilor publice, fiind calculate în funcție de tipul procedurii. În opinia autorității, formularea „termenul de depunere a ofertelor este nerealist” este tendențioasă. În fapt, în conformitate cu art. 18 din Anexa nr. 2 la ... nr. .../22.11.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, termenul de depunere a ofertelor este fixat la peste 6 luni de la data aprobării programelor școlare în baza cărora ofertanții trebuie să realizeze proiecte de manuale școlare: ordinele nr. 3418/19.03.2013, pentru clasele I și a II-a, iar pentru clasa a III-a, prin ... nr. 5003/02.12.2014.

7. În ceea ce privește existența cotei de 10% autoritatea contractantă afirmă că întrucât numărul școlilor beneficiare de carte școlară este destul de mare și pentru că difuzarea manualelor școlare în unitățile de învățământ este realizată, în fiecare județ, prin depozitul județean de carte școlară din cadrul .../..., ... a considerat util utilizarea acestora ca puncte de distribuție pentru câștigătorii procedurii. Aceste depozite funcționează, în prezent, pentru difuzarea manualelor reeditate pentru clasele a IV-a - a X-a, datorită unei cote de distribuție de 10%, virată de către edituri sau de către societățile comerciale de profil care și-au asumat obligația de a edita, tipări și difuza manuale școlare.

Autoritatea menționează că procedura nu impune un subcontractant pe post de distribuitor, aceste puncte de distribuție existând tot timpul, iar editurile au lucrat și lucrează și la ora actuală cu depozitele de carte ale inspectoratelor școlare în aceste condiții.

Astfel, autoritatea opinează că oferta poate fi elaborată ținându-se cont de această cotă, fără a fi considerată o ingerință în drepturile ofertantului.

8. Referitor la valoarea contractului de achiziție autoritatea precizează că pentru estimarea prețului unui manual, s-a bazat pe:

- licitația anterioară de manuale școlare pentru clasele I și a II-a;
- informații primite de la edituri interesate să producă astfel de manuale;

- informațiile publice accesibile pe site-urile companiilor care comercializează manuale școlare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta financiară reprezintă prețul pe care ... îl va plăti, dacă oferta este declarată câștigătoare, pentru manualul în forma care este descrisă prin caietul de sarcini. Cheltuielile pe care fiecare ofertant, respectiv editură, le face pentru realizarea acestui tip de manual țin de tehnologie, de furnizori, de dotarea pe care o are. Aceasta susține că a estimat un preț în care sunt incluse realizarea manualului (tipărit și digital), transport, depozitare, manipulare, oferta financiară, așa cum este stipulat, "*va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului*".

9. În ceea ce privește utilizarea indicelui prețurilor de consum pentru postul de cheltuieli cărți școlare în ajustarea prețului contractului, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire a manualelor școlare pentru clasele I și a II-a sunt inserate prevederi cu privire la modalitatea de calcul a prețului de achiziție în cazul obligației ofertanților de a asigura un stoc de manuale școlare reeditate, pentru anii imediat următori anului școlar pentru care s-a declanșat licitația. Aceste prevederi sunt preluate din *Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, aprobată prin ... nr. .../22.11.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, ordin invocat între actele normative utilizate ca bază a caietului de sarcini.

În acest context, autoritatea susține că este utilizat corect *indicele prețurilor de consum*, înlocuirea acestui indice cu cel al *prețurilor de producție* fiind solicitat de către ...A (...) în cadrul dezbaterii publice a *Metodologiei privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar*. Autoritatea precizează că solicitarea a fost motivată de faptul că pentru edituri ar fi creat un efect de diminuare a profitului în cadrul procesului de retipărire a manualelor școlare deja existente, derulat anual de Ministerul Educației și Cercetării Științifice. Însă, în opinia acesteia, în condițiile obligativității încheierii unui acord-cadru (în cadrul procesului de achiziționare a manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu), prevăzută prin *Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, operarea cu un indice al prețurilor de producție nu mai este oportună. Mai mult, fiind vorba de manuale în formă tipărită și în formă digitală, acest indice este cel care poate acoperi obiectul contractului și anume manualele școlare. Totodată autoritatea consideră că, faptul că într-o licitație inițiată cu 19-20 de ani în urmă și finalizată acum 15 ani s-a folosit un alt indice de

anul 2015 ca obligativitate pentru autoritatea contractantă. De altfel, auspiciile sub care s-a desfășurat licitația din anii 1996 - 2000 - invocată de către contestator - au vizat o altă legislație în vigoare la acel moment și un program internațional de finanțare: Proiectul Băncii Mondiale pentru restructurarea învățământului preuniversitar. Mai mult, se arată că, deși obiectul contractului îl constituie tot manualele școlare, în cazul de față este vorba de o altă accepție a termenului. Astfel, conform art. 1, alin. (3) din *Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, aprobată prin ... nr. .../22.11.2013: "*Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară. În sistemul de învățământ preuniversitar manualele școlare se prezintă în fiecare din următoarele forme:*

- *varianta tipărită;*
- *varianta digitală, accesibilă pe dispozitiv de stocare extern și pe platforma www.manuale....ro."*

De asemenea, se subliniază că în anii 2007-2014 s-au derulat contracte de retipărire a manualelor școlare deja existente cu toate editurile interesate, utilizându-se indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică (INS) - care este autorizat să calculeze un astfel de indice. Conform O... nr. 3631/03.04.2015 privind procesul de completare a stocurilor de manuale școlare pentru învățământul obligatoriu pentru anul școlar 2015-2016, în acest an, conform calendarului în vigoare, la data de 30 aprilie se încheie derularea, de către fiecare inspectorat școlar și de către edituri, a procedurilor legale pentru încheierea contractelor de retipărire a manualelor școlare

Potrivit prevederilor legale, agentul economic consumator (autoritatea contractantă) trebuie ca în cadrul achiziției să achite un preț actualizat (corectat) cu *indicele prețurilor de consum*, ca indice final, comunicat de INS. În mod firesc, autoritatea contractantă nu participă la realizarea/producerea obiectului contractat, în consecință nu poate invoca *indici de producție* pentru fiecare dintre elementele constitutive care conduc la ofertarea obiectului finit contractat.

Autoritatea concluzionează că art. 97 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 nu sunt încălcate întrucât achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul de stat obligatoriu are la bază încheierea unui acord-cadru de furnizare a manualelor școlare între ..., ca autoritate contractantă, și ofertanții interesați, ca operatori economici, în care este clar prevăzută modalitatea de calcul a prețului unitar pentru asigurarea de către ofertanții

câștigători a unui stoc de manuale școlare reeditate.

10. Referitor la contestarea existenței /2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, autoritatea contractantă reiterează faptul că pachetul de documente care vizează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, a fost pus în dezbatere publică în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar forma aprobată prin Ordin al ministrului educației naționale nu a suferit modificări fundamentale, ci doar nuanțări și o restructurare a modului de prezentare a conținuturilor documentelor de reglementare a d...iului manualelor școlare, impusă de aspecte legislative. Textul inițial s-a intitulat *Metodologia privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar*, a fost postat pe website-ul www.....ro, iar asupra acestuia a fost organizată o amplă dezbatere de lucru la data de 26 iunie 2013 la care au participat, printre alții, și reprezentanți ai ...(contestatorul procedurii), respectiv ai Asociației Cartea Școlară, precum și edituri și firme de soft educațional interesate de d...iul manualelor școlare.

Autoritatea consideră că se continuă încercările de blocare a procedurii, la fel ca și în anul 2014, din cauza impactului foarte mare pe care această licitație o are în societate, ... declanșând în ultimii ani acțiuni pe toate planurile în vederea blocării inițiativei Ministerului Educației de modernizare a sectorului de manuale școlare:

- a) plângere prealabilă împotriva Ordinului MEN privind regimul manualelor școlare nr. .../2013;
- b) contestații la CNSC;
- c) atacuri mediatice fără precedent.

În final, autoritatea subliniază faptul că nerespectarea termenului de declanșare a evaluării proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice va conduce la imposibilitatea finalizării procedurii de achiziție publică, astfel încât elevii din învățământul primar să nu beneficieze de manuale școlare noi în anul școlar 2015-2016.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. 956/21.05.2015 și respectiv nr. 965/26.05.2015, reprezentând refuzul de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, emise de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” – Lotul ... Muzică și mișcare, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- 1) să se constate caracterul nelegal al documentației de atribuire precum și al derulării procedurii de

atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006;

- 2) să se constate caracterul nelegal al adresei nr. 956/21.05.2015 și al adresei nr. 965/26.05.2015 emise de autoritatea contractantă, precum și caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de extindere a termenului limită de depunere a ofertelor manifestat prin adresele contestate cu nerespectarea vădită a prevederilor legale aplicabile;
- 3) să se dispună obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor astfel încât legislația națională să fie deplin respectată;
- 4) în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective corespunzătoare, să se dispună anularea procedurii, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, pentru abateri grave de legalitate existente;
- 5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006;
- 6) în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În preambul, contestatorul subliniază că prezenta contestație se referă la lotul ... - Muzică și mișcare însă motivele de drept și de fapt detaliate mai jos afectează toate loturile procedurii de atribuire, întreaga procedură fiind organizată cu nerespectarea legii.

În fapt contestatorul precizează că, în conformitate cu anunțul de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost 8 iunie. Totodată se arată că, în baza art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006SC, SC ... SRL a formulat o cerere de prorogare a termenului de depunere a ofertelor nr. 947/19.05.2015 întrucât, în opinia acestuia, termenul impus de autoritatea contractantă nu permitea elaborarea în mod corespunzător a ofertelor. Contestatorul subliniază că prin adresa nr. 956/21.05.2015 autoritatea a respins în mod nejustificat această cerere.

În dat de 22.05.2015 contestatorul a revenit cu o nouă adresă de solicitare de extindere a termenului de întocmire a ofertelor, adresă în care contestatorul a adus argumente suplimentare în susținere. Prin adresa nr. 965/26.05.2015 autoritatea a respins din nou solicitarea contestatorului.

În aprecierea contestatorului, refuzul autorității de a prelungi termenul de depunere a ofertelor este nelegal, fiind

încălcate prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În plus acesta considera că cererea de prorogare a termenului de depunere a ofertelor este motivată de reglementările legale și de procedura instituită de ..., care prin art 18 din Anexa 2 din Ordinul/2013 stabilește o perioadă de 6 luni de la adoptarea unor programe școlare și până la evaluarea manualelor corespunzătoare acestora.

În continuare contestatorul menționează că deși a comunicat autorității contractante că refuzul de prelungire a termenului de depunere a ofertelor nu respectă Ordinului ... nr. .../2013, aceasta, prin adresa nr. 965/26.05.2015, l-a informat că programele școlare au fost aduse la cunoștința publicului prin decembrie 2014 când ar fi fost publicate electronic pe unele site-uri. În susținerea refuzului de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a menționat că:

2. „În conformitate cu art. 18 din ... 559/2013, anexa 2, «Sesiunile de evaluare a proiectelor de manuale școlare sunt organizate astfel încât depunerea la ... de către ofertanți a proiectelor de manuale școlare, în vederea evaluării, să fie făcută la minimum 6 luni după m...tul aprobării programelor școlare pentru care .., procesul concret de proiectare-realizare-verificare a manualelor școlare a fost demarat odată cu publicarea programelor școlare prin ... 5003/12.12.2014»

3. «am solicitat Institutului de Științe ale Educației data postării pe site a programelor școlare»”.

Contestatorul învederează că în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative *«în vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în "Monitorul Oficial al României, Partea I».*

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că publicarea online, indiferent de site-uri, nu reprezintă intrarea în vigoare a unor acte ale ministerelor aferente Guvernului României. În consecință, în aprecierea acestuia, întrucât Ordinul MEN nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământul primar, clasele a III-a și a IV-a și programele școlare aplicabile au fost publicate în Monitoarele Oficiale nr. 24/13.01.2015 și 24bis/13.01.2015, acesta este m...tul de la care au intrat în vigoare, devenind astfel opozabile erga omnes. În acest context, contestatorul

subliniază că termenul de 6 luni de proiectare, realizare și tipărire în vederea evaluării și aprobării de către reprezentanții ... se împlineste în data de 13 iulie 2015, ceea ce înseamnă că termenul de 8 iunie 2015 stabilit pentru depunerea ofertelor așa cum rezultă din anunțul de participare nu respectă art. 18 din Ordinul/2013, caz în care se consideră că, în mod legal, se impune prelungirea acestuia.

În continuare, contestatorul precizează că, în condițiile în care documentația de atribuire a prezentei licitații se subordonează normelor legale aplicabile, aspect recunoscut chiar și de autoritatea contractantă, refuzul prorogării termenului de depunere a ofertelor și fixarea la cel puțin la 6 luni de la publicarea programelor școlare, adică până la 13 iulie 2015, în aprecierea acestuia, constituie o încălcare a dispozițiilor achizițiilor publice, inclusiv a respectării principiului legalității.

În final, contestatorul susține că, în cazul în care autoritatea contractantă nu va remedia aspectele ce țin de acordarea unui timp suficient pentru elaborarea ofertelor, astfel încât atât prevederile OUG nr. 34/2006 cât și cele ale Ordinului .. nr. ../2013 să fie respectate în întregime, procedura de atribuire este organizată cu abateri grave de la prevederile legislative care nu pot fi corectate decât prin anularea acesteia în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, contestatorul arată ca această măsură este singura care în condițiile date, respectiv atitudinea abuzivă a autorității contractante, poate asigura un acces real al SC ... SRL la justiție precum și protejarea intereselor sale legitime. Acesta mai adaugă că suspendarea se impune dat fiind faptul că, numai astfel, abaterile grave de legalitate care afectează procedura de atribuire pot fi remediate în mod eficient astfel încât aceasta să poată fi desfășurată în condiții de legalitate și transparență.

Cât privește obligarea autorității contractante la plata în întregime către SC ... SRL a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, autorul contestației invocă dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 și precizează totodată că va depune în timp util dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate.

Prin adresa nr. 1038/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9694/04.06.2015 formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL solicitând:

1. respingerea contestației ca inadmisibilă având în vedere insuficiența constituirii garanției de bună conduită. În acest sens se menționează că atât din obiectul contestației cât și din prezentarea în fapt a conținutului acesteia se

identifică clar intenția de a ataca întreaga documentație de atribuire, situație în care, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 contestatorul este obligat să depună garanția de bună conduită calculată la întreaga procedură. Astfel, autoritatea consideră că se impune transmiterea către contestator a solicitării de completare a garanției de bună conduită iar în caz contrar respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Pe fond autoritatea consideră că solicitarea contestatorului de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor este rămasă fără obiect întrucât, prin erata nr. ... la anunțul de participare nr. .../... publicată în SEAP în data de 04.06.2015, s-a anunțat prelungirea termenului de depunere a ofertelor ca fiind data de 16.07.2015 ora 12.00 și de deschidere în data de 17.07.2015 ora 10.00.

În punctul de vedere formulat se mai arată că cererea de prorogare a termenului prin motivarea că programele nu erau publice este o speculație deoarece în Partea I a Monitorului Oficial se publică doar lista programelor aprobate. Programele se publică în Partea I bis care sunt editate într-un număr limitat de exemplare iar în acest caz toate au fost achiziționate de În consecință autoritatea consideră că autorul contestației nu poate face dovada achiziției programelor, Partea I bis din MO, la o dată care i-ar fi îngădit liberul acces la informații. Astfel se apreciază că atât contestatorul cât și toți ceilalți posibili ofertanți au avut la dispoziție varianta publicată pe site-ul ... și ... încă din 16 octombrie 2014.

Cât privește solicitarea contestatorului cu privire la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, autoritatea solicită respingerea acesteia dată fiind îndeplinirea cu celeritate a cerinței contestatorului referitoare la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. .../ .../.../19.05.2015, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii solicitată de ...A și a dispus suspendarea procedurii pentru lotul ... „...”, până la

soluționarea pe fond a contestației.

Prin decizia nr. .../. .../..., .../..., Consiliu a respins cererea de suspendare a procedurii solicitată de SC ... SRL pentru Lotul ... „Muzică și Mișcare”.

Pe fondul contestației formulate de către ...A, Consiliul retine:

1. Primul motiv invocat de contestator se refera la presupusa aplicare incompleta de catre autoritatea contractanta a prevederilor art. 69² alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, articol potrivit caruia:

„Art. 69². - (1) Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.”

In fapt, autoritatea contractanta a publicat în fișa de date a achiziției lista cu persoanele cu funcție de decizie ale autorității, lista asupra careia si-a asumat raspunderea si nu exista dovezi furnizate de contestator privind existenta altor persoane cu functie de decizie in sensul articolului mentionat (neincluse in lista).

Faptul ca in aceasta lista nu apar anumite persoane care au participat la elaborarea caietului de sarcini sau evaluatorii de proiecte de manuale școlare nu contravine legii.

Situatiile de incompatibilitate sau eventual conflict de interese in care ar putea fi implicate aceste persoane **nu au legatura cu continutul listei persoanelor cu functie de decizie** si sunt reglementate cu precizie potrivit prevederilor art. 67, 68 si 69 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 67. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Art. 68. - Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

Art. 69. - Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;

b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare."

2. In ceea ce privește a doua sesizare formulată de către ...A, Consiliul constata ca exista o contradicție între:

a) prevederea din fișa de date, cap. II pct. 1.4) Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit că „atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP”.

b) prevederea din caietul de sarcini: „după aprobarea prin ... a manualelor școlare declarate câștigătoare și aducerea la forma finală, acestea se vor posta, pe platforma IT dedicată analizei, selecției și c...zilor de manuale școlare. Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător. Câștigătorii licitației vor livra fiecărui inspectorat școlar numărul de manuale școlare solicitate în urma selecției”.

Potrivit prevederilor art. 149 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 149. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici:

a) fie fără reluarea competiției;

b) fie prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru.”

Consiliul apreciază ca, având în vedere conținutul prevederilor din caietul de sarcini mai sus citate, stabilirea numărului de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător (dintre cei maximum trei ofertanți declarați castigatori pentru fiecare lot) va fi stabilit în urma opțiunilor cadrelor didactice, aceasta soluție excluzând în fapt varianta reluării competiției.

Această prevedere, care nu încalca nicio dispoziție legală, prevedere care a fost utilizată și în procedura anterioară de „achiziție manuale școlare pentru clasa I și clasa a II-a”,

se încadrează în dispozițiile art. 149 alin (2) lit a) adică **acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici fără reluarea competiției**, tocmai datorită faptului că pentru fiecare ofertant declarat castigator (semnatar al acordului-cadru) pentru un anumit lot va fi stabilit numărul de manuale de tipărit în urma opțiunilor cadrelor didactice (proporțional cu numărul opțiunilor și fără reoferțare).

Prin urmare, Consiliul constată că fiind eronată mențiunea din fișa de date, cap. II pct. 1.4 („atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP”) și va dispune eliminarea acesteia din documentație (pentru lotul contestat) fără alte consecințe asupra procedurii întrucât prevederile caietului de sarcini sunt clare și detaliate în tot ceea ce privește stabilirea numărului de manuale de tipărit de către fiecare ofertant semnatar al acordului-cadru și pentru fiecare lot în parte.

3. În aprecierea Consiliului, sunt complet neintemeiate susținerile contestatorului privind nerespectarea prevederilor art. 174 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la acceptarea ofertelor alternative.

Este cât se poate de clar faptul că, în speță, oferta alternativă reprezintă un alt manual (cu alt/i autor/i) propus de oricare ofertant pentru orice lot, oferta de manual alternativ urmând să respecte absolut aceleași cerințe ale documentației pentru a fi declarată admisibilă.

4. Analizând respectarea prevederilor legale în stabilirea factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul a ajuns la concluzia că nu se impune anularea sau modificarea factorilor de evaluare și implicit nu se impune anularea procedurii potrivit prevederilor art. 199 alin (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, toate cele 7 criterii tehnice (factori de evaluare componenți ai punctajului tehnic) au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

De asemenea, ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare tehnic (adică între 5% și 10% din punctajul total) nu este exagerată și nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu sunt încălcate prevederile art. 15 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 15 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu

ulterioare, fiind intocmita in mod detaliat nota justificativa privind alegerea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare nr. 315/26.02.2015.

Este adevarat ca, teoretic, exista si posibilitatea unor aprecieri subiective din partea membrilor comisiei de evaluare, dar aceasta situatie nu poate fi evitata deoarece continutul, structura si prezentarea unui manual scolar sunt la fel de importante ca si pretul acestuia.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca nu au fost incalcate prevederile legislative in stabilirea factorilor de evaluare tehnici, a algoritmului de calcul si a ponderii acestora, membrilor comisiei de evaluare (cu sprijinul evaluatorilor specializati cooptati) revenindu-le responsabilitatea majora a acordarii corecte si obiective a punctajelor pentru fiecare oferta.

5. In ceea ce priveste aplicarea prevederilor ... nr. .../2013 pentru stabilirea acceptabilitatii ofertelor depuse in cadrul procedurii analizate, Consiliul constata ca acestea contravin flagrant legislatiei achizitiilor publice.

Potrivit prevederilor ... nr. .../2013, fiecare ofertă va avea un punctaj rezultat din calcul iar modalitatea de calcul a punctajului pentru oferta financiară este următoarea:

"- pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil de 50 de puncte;

- pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: $Punctaj\ pre\ \bar{t} = (cel\ mai\ mic\ pre\ \bar{t}\ ofertat/pre\ \bar{t}\ ofertă) \times 50$;

- punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire;

- ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare.

În baza punctajelor stabilite, se realizează clasamentul ofertanților pe loturi și se declară acceptabilitatea acelor oferte care depășesc nivelul de punctaj stabilit prin ... nr. .../2013."

Cazurile in care o oferta este declarata inacceptabila sunt enumerate integral in prevederile art. 36 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Oferta este considerata inacceptabila în urmatoarele situatii:

a) se încadrează în categoria celor prevazute la art. 33 alin. (3);

b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite în documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;

c) constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini,

alternativa care nu poate fi luata în considerare din urmatoarele motive:

- în anuntul de participare nu este precizata în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva oferta alternativa nu respecta cerintele minime prevazute în caietul de sarcini;

d) nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la conditiile specifice de munca si de protectie a muncii, atunci când aceasta cerinta este formulata în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanta de urgenta;

e) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si nu exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv;

e¹) pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si, desi exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, se constata existenta a cel puțin uneia dintre urmatoarele situatii:

- pretul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimata prevazuta în anuntul/invitatie de participare;

- încheierea contractului la pretul respectiv ar conduce la eludarea aplicarii acelor prevederi ale ordonantei de urgenta care instituie obligatii ale autoritatii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

f) în urma verificarilor prevazute la art. 202 si 203 din ordonanta de urgenta se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

g) oferta este depusa cu nerespectarea prevederilor art. 69¹ din ordonanta de urgenta, raportat la data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor."

Prevederile legale sunt limitative si nu este posibila derogarea de la acestea prin extinderea situatiei de inacceptabilitate pentru alte **situatii, independente de vointa ofertantului**, cum ar fi oferte care nu depășesc nivelul de punctaj stabilit prin ... nr. .../2013.

Mai mult decat atat, potrivit prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la verificarea acceptabilitatii si conformitatii ofertelor depuse in cadrul unei proceduri, se mentioneaza:

„(2) Atributiile comisiei de evaluare sunt urmatoarele:.....

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de catre ofertanti/candidati, în cazul în care acestea au fost solicitate

prin documentatia de atribuire;.....

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerintelor minime din caietul de sarcini sau din documentatia descriptiva;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, daca este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situatia prevazuta la art. 202 din ordonanta de urgenta;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme si a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceasta categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;"

Prin urmare, dupa verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, al modului in care propunerile tehnice prezentate de ofertanti corespund cerintelor minime din caietul de sarcini sau din documentatia descriptiva si al faptului ca propunerile financiare se incadreaza sub valoarea estimata (si nu prezinta un pret neobisnuit de scazut nejustificat potrivit prevederilor art.202 din ordonanta de urgenta) atunci ofertele care nu sunt stabilite nici ca inacceptabile, nici ca neconforme, sunt declarate admisibile (si urmeaza a intra in evaluare conform criteriului stabilit), indiferent de propunerile financiare sau tehnice continute in celelalte oferte depuse.

Acceptabilitatea si conformitatea ofertelor este analizata si stabilita raportat strict la prevederile din documentatia de atribuire, nu la propunerile financiare sau tehnice continute in celelalte oferte depuse.

In concluzie, conditia de acceptabilitate a unei oferte nu poate depinde de obtinerea unui anumit punctaj minim la propunerea financiara si implicit prevederea din ... nr. .../2013 (*ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare ; În baza punctajelor stabilite, se realizează clasamentul ofertanților pe loturi și se declară acceptabilitatea acelor oferte care depășesc nivelul de punctaj stabilit prin ... nr. .../2013*) nu poate fi aplicata legal in cadrul unei proceduri organizate in baza O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aplicarea acestei prevederi din ... nr. .../2013 nu este numai nelegala (din cauza faptului ca va conduce la aprecierea acceptabilitatii unei/unor oferte in raport cu propunerile din alte oferte si nu exclusiv cu cerintele/specificatiile din documentatie) ci si cu totul inoportuna pentru orice autoritate contractanta.

Astfel, ca un exemplu, daca pentru un anume lot/manual se depune o oferta care indeplineste conditiile de

admisibilitate, indeplinind la minimum cerintele tehnice, cu pretul de 5 lei/manual fara TVA si o oferta care indeplineste toate conditiile de admisibilitate si indeplineste la maximum cerintele tehnice cu pretul de 6 lei/manual fara TVA (ambele oferte incadrandu-se sub valoarea estimata), cea de-a doua oferta ar urma sa fie declarata inacceptabila pentru ca va obtine doar 41,66 de puncte la factorul de evaluare pret, din 50 posibile obtinute de oferta de 5 lei/manual.

Avand in vedere argumentele de mai sus, pentru lotul contestat, Consiliul va elimina din documentatie aplicarea prevederilor ... nr. .../2013 Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu.

6. Referitor la termenul de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere ce constă în prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor ca fiind în data de 16.07.2015 ora 12.00 și de deschidere în data de 17.07.2015 ora 10.00. Această măsură a fost postată în SEAP în data de 04.06.2015, prin erata nr. ... la anunțul de participare nr. .../....

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor contestatorului, situație în care acest punct din contestația depusă rămâne fără obiect.

7. În ceea ce privește existența cotei de 10% pentru difuzarea manualelor școlare în unitățile de învățământ prin depozitele județene de carte școlară din cadrul .../..., Consiliul apreciază ca aceasta este o prevedere care nu incalca nicio reglementare privind achizițiile publice și nici principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că fiecare oferta poate și trebuie să fie elaborată ținându-se cont de această cotă, fără să favorizeze sau defavorizeze vreun posibil ofertant și fără să poată fi considerată o ingerință în drepturile ofertantului.

8. Referitor la punctul 8 al contestației în care se critica modul în care s-a calculat valoarea estimată a acordului-cadru pentru fiecare lot în parte, Consiliul constată că ...A nu a adus niciun fel de argumente clare și concrete privind presupusul calcul greșit al valorii estimate pentru lotul contestat și nici modul în care ofertantii ar fi afectați, motiv pentru care Consiliul apreciază că neintemeiata sesizarea.

9. În ceea ce privește utilizarea indicelui prețurilor de consum pentru postul de cheltuieli cărți școlare în ajustarea prețului contractului, Consiliul apreciază că argumentele autorității contractante sunt pertinente, indicele prețurilor de consum pentru postul de cheltuieli cărți școlare fiind un factor de ajustare

justificat, mai adecvat decat indicele prețului de producție din industria poligrafică si mai usor de calculat cu exactitate de catre institutia abilitata Institutul Național de Statistică (INS).

10. Referitor la invocarea în fișa de date a achiziției a Ordinului ministrului educației naționale nr. .../2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, Consiliul a constatat ca cel puțin anumite prevederi ale acestui Ordin (analizate la punctul 5) contravin legislației achizițiilor publice (O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare respectiv HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare). Intrucat C... avea obligatia sa organizeze si a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” – Lotul ... „...” in baza prevederilor ordonantei de urgenta, prevederile din Ordinul ministrului educației naționale nr. .../2013 care stabilesc derogari de la legislatie nu pot fi luate in considerare, prevederile legale fiind obligatorii.

In final, Consiliul precizeaza faptul ca a fost sesizat in mod legal doar asupra documentației de atribuire aferenta lotului contestat Lotul ... „...”, doar pentru acest lot fiind depusa de catre contestatorul ...A garantia de buna conduita prevazuta la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, chiar daca aspectele contestate au fost comune tuturor loturilor, decizia Consiliului privind anumite modificari ale documentației este obligatorie strict pentru lotul contestat. Ramane exclusiv decizia autoritatii contractante o eventuala interventie asupra prevederilor documentației aferente celorlalte loturi care nu au facut obiectul contestației si pentru care Consiliul nu a fost sesizat in mod legal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere ce constă în prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor ca fiind în data de 16.07.2015 ora 12.00 și de deschidere în data de 17.07.2015 ora 10.00. Această măsură a fost postată în SEAP în data de 04.06.2015, prin erata nr. ... la anunțul de participare nr. .../....

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor contestatorului, situație în care contestația depusă rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ...A în contradictoriu cu C... și va

dispune modificarea documentației de atribuire aferenta lotului contestat, Lotul ... „...”, dupa cum urmeaza:

- eliminarea mentiunii din fisa de date, cap. II pct. 1.4 potrivit careia „*atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP*”.

- eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevazute in Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. .../22.11.2013 precum si a tuturor prevederilor ... nr. .../22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Achiziție manuale școlare – Lotul ... „...*”, dupa efectuarea modificarilor si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca ramasa fara obiect solicitarea contestatorului ...A privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor si va respinge ca nefondate solicitarile acestuia analizate la punctele 1, 3, 4, 7, 8 si 9, conform motivarii.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...