



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 80/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9532/03.06.2015, înaintată de Asociera ... , cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată legal prin ... – Administratori, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3301/29.05.2015, emisă de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere Școală Clasele V-VIII, ...”, cod CPV 45453000-7 – lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, ... cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asociera ..., în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 80/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9532/03.06.2015, Asocieria ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3301/29.05.2015 de C..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a depus oferta în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cu caietul de sarcini precum și cu întreaga documentație de atribuire; așa cum se poate observa din Procesul verbal de deschidere nr. 1689/10.04.2015, dintre cei trei ofertanți a fost singura care a depus documentația de eligibilitate, restul ofertanților depunând declarație pe proprie răspundere.

Legat de acest aspect, contestatoarea face următoarele precizări:

- a solicitat autorității contractante, în repetate rânduri, să îi comunice numerele de înregistrare cu care au fost depuse documentele de calificare de către ceilalți doi ofertanți, însă aceasta a refuzat, în mod nejustificat, să-i furnizeze respectivele informații;

- din informațiile pe care le are, arată că autoritatea contractantă a solicitat celorlalți doi ofertanți să depună documentele de calificare, ce susțin declarația pe proprie răspundere, înainte de finalizarea analizării ofertelor, înainte de a declara oferta sa neconformă și inadmisibilă, creând, în opinia sa, o situație favorabilă celorlalți doi ofertanți. În acest sens, susține că autoritatea contractantă a cerut ofertanților, care au pretentat, o simplă declarație, să depună documente justificative după o lună de la data la care a avut loc depunerea ofertelor, dar nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la aspectele pentru care oferta sa a fost descalificată, deși, în opinia sa, aceste aspecte sunt neînțelegeri din partea autorității contractante cu privire la propriile cerințe și la modul în care acestea pot fi îndeplinite.

Cu privire la motivele respingerii ofertei sale, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Neîndeplinirea cerinței nr. 2 din Fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada că deține acces la finanțare în cuantum de 359.000 lei, pentru o perioadă de trei luni:

- nu se specifică perioada celor 3 luni; nu există un formular dat în cadrul documentației de atribuire, drept urmare fiecare instituție bancară putea emite, în propriul mod, aceasta dovadă a disponibilității;

- a depus Scrisoarea 1903/08.04.2015, emisă de ING Bank, în care se precizează că are acces atât la fonduri proprii, în sumă de 308.749,14 lei, cât și la o facilitate de credit în sumă maximă de 425.000 lei, sume negrevate și care sunt la dispoziția sa, suma fiind mult mai mare decât disponibilitatea solicitată de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește cele 3 luni, la care face referire autoritatea contractantă, în opinia sa, condiția a fost îndeplinită, având în vedere că facilitatea de credit are ca și termen de valabilitate 1 an, iar resursele proprii sunt deja dovedite;

- suma solicitată de către autoritatea contractantă, raportat la algoritmul de calcul utilizat, respectiv (să împarți valoarea totală a investiției la 12 luni și apoi să iei contravaloarea a trei luni și să susții că această sumă garantează desfășurarea activității), este lipsită de relevanță, raportat la faptul că perioada de execuție solicitată a fi ofertată a fost între 7 și 12 luni, fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant durata pe care și-o asumă; în cazul ofertei sale, termenul de execuție ofertat a fost de 7 luni;

- nicio bancă nu poate garanta în alt mod accesul la resurse pentru o perioadă de 3 luni, fără să precizeze când exact vor fi cele 3 luni, deoarece, pentru fiecare produs de sine stătător, banca trebuie să efectueze o analiză separată și nu există garanția că atunci când se vor identifica cu exactitate cele trei luni, ofertantul va mai îndeplini condițiile din momentul ofertei, sau că banca va mai avea disponibilitatea pentru a-i vinde produsul, în condițiile de la data depunerii ofertei;

2. Neîndeplinirea cerinței privind studiile absolvite pentru persoana nominalizată pentru funcția Șef de șantier (autoritatea contractantă susține că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind nivelul mediu de studii solicitat):

- în conformitate cu Fișa de date a achiziției, cerința 6 - Șef de șantier, se solicitau studii superioare, absolvent cu diplomă de licență într-unul din domeniile: construcții civile - agricole - instalații pentru construcții;

- în documentele de calificare a fost nominalizat șeful de șantier în persoana doamnei ..., atașând următoarele documente:

CV în forma solicitată, declarația de disponibilitate și diploma emisă în anul 1975, de către Institutul Politehnic Cluj Napoca - Facultatea de Construcții, specializarea construcții civile, industrial și agricole;

- cerințele autorității contractante în ceea ce privește studiile au fost îndeplinite, deoarece a fost depusă o diplomă ce atestă că șeful de șantier este absolventul unei Facultăți de profil (studii superioare);

- autoritatea contractantă nu a precizat că trebuie să fie inginer sau că nu poate să fie subinginer, atâta timp cât este absolvent de studii superioare; în plus nu este relevant, raportat la obiectul contractului, dacă șeful de șantier este inginer sau subinginer, atâta timp cât are o experiență vastă în domeniul construcțiilor, iar persoana nominalizată în această funcție poate să probeze și a probat această experiență;

3. Neîndeplinirea cerinței privind decizia de numire și nivelul studiilor solicitate pentru persoana nominalizată pentru funcția de Responsabil CQ

- s-a solicitat: CV Formular Europass, Declarație de disponibilitate, diplomă de studii (studii superioare absolvite cu diplomă de licență) precum și decizie de numire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului;

- a fost desemnat RCQ în persoana doamnei ... și s-a depus la dosarul de ofertă: CV Formular Europass, declarația de disponibilitate, decizia de numire împreună cu Fișa Postului și Contractul individual de muncă (mai mult decât s-a solicitat), precum și Diploma ce atestă studiile superioare, emisă de Institutul Politehnic din Cluj Napoca, Facultatea de construcții, specializarea - construcții industrial, civile și agricole;

4. Comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a respectat cerința autorității contractante cu privire la graficul de plăți:

- graficul de plăți a fost eşalonat pe trei tranșe și nu pe cinci, așa cum se cerea în documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu și-a corelat solicitările din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției, respectiv în caietul de sarcini - punctul 4 Durata de realizare a lucrărilor: „durata contractului de achiziție publică este de maxim 12 luni. Durata de execuție este de minim 7 luni, maxim 12 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor; Cash-flow: „pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi un cash-flow lunar care va respecta următoarele aspecte: intrările de

numerar vor fi constituite (...) având în vedere o perioadă de minim 3 luni între două încasări succesive”;

- nu se mai face nici o referire la necesitatea și obligativitatea stabilirii celor 5 tranșe de plată, deoarece acest fapt este posibil doar dacă termenul de execuție ofertat este de 12 luni, adică maxim;

- a fost ofertat un termen de execuție de 7 luni (minimul), drept urmare, cu respectarea celor 3 luni minime era în imposibilitatea de a avea 5 tranșe de plată; acest aspect este susținut și de prevederile HG nr. 273/1994, privind recepția lucrărilor de construcții care prevede obligația menționării valorii finale (facturate) a lucrării în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrării precum și aspecte cu privire la decăderea din drepturi a executantului și a beneficiarului de a avea alte pretenții decât cele trecute în procesul verbal de recepție;

- astfel, cu respectarea cerințelor autorității contractante și încadrându-se în termenul de execuție minim prevăzut de autoritate și respectând prevederile legale în materie de recepție a lucrărilor de construcții și instalații precum și draftul de contract de execuție, parte a documentației de atribuire, nu a avut posibilitatea de a prevedea 5 tranșe de plată; autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze aceste aspecte ca un tot unitar și abia ulterior să se pronunțe cu privire la respingerea ofertei ca neconformă;

5. Comisia de evaluare a decis că oferta sa nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini: „Ofertantul prezintă la paginile 7B-7C drum critic, dar nu respectă cerințele Cap. III - Caiet de sarcini - Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică următoarele (...). De asemenea, nu respectă nici forma unui drum critic deoarece metoda drumului critic constă în identificarea activității (...).”

- drumul critic presupune planificarea unei lucrări de investiții în condițiile în care proiectul are caracter determinat în timp, în speță 7 luni (termenul ofertat); în această situație, duratele activităților componente sunt calculate funcție de cantități și resurse ce urmează a fi alocate;

- programarea desfășurării lucrărilor în timp s-a făcut prin realizarea unui set de activități în ordinea de desfășurare a acestora în funcție de relațiile de precedent dintre acestea, cu determinarea termenelor de început și de finalizare raportat la termenele ofertate;

- stabilirea ordinii de desfășurare în timp a activităților se poate realiza prin diagrama GANTT, diagramă prezentată în propunerea tehnică la paginile 7B și 7C; diagrama GANTT

reprezintă o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul execuției; din cadrul acestui grafic rezultă sau sunt evidențiate cu claritate activitățile critice și necritice;

- autoritatea contractantă nu precizează ce parte din definiția unui drum critic nu a fost respectată și nici ce aspecte ar fi scăpat; planificările sunt subiective și au legătură cu experiența celui care le gândește; se poate ca „activitățile critice”, în accepțiunea unui constructor cu experiența vastă în construcții, să nu se regăsească în ceea ce consideră beneficiarul ca fiind aceste „activități critice”;

- obiectul acestui contract nu are o complexitate tehnică atât de mare încât să necesite toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv cei 11 absolvenți de studii superioare în domeniul construcțiilor.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, după cum urmează:

a) principiul nediscriminării - a dat ofertanților care au prezentat declarație pe proprie răspundere un termen foarte lung până la momentul solicitării documentelor de calificare; mai mult, din cuprinsul documentului contestat reiese clar că în accepțiunea autorității contractante, doar cei care depun declarații la depunerea ofertei (și nu documentele de calificare) ar fi abilitați să li se solicite și să comunice clarificări și completări de documente la dosar;

b) principiul tratamentului egal - prin aspectele descrise mai sus nu a tratat la fel toți participanții la procedură;

c) principiul recunoașterii reciproce - prin respingerea dovezilor cu privire la studiile superioare de specialitate; cu toate că în documentația de atribuire se solicită „studii superioare”, autoritatea contractantă consideră că o diploma de studii superioare emisă de Facultatea de Construcții Cluj Napoca în anii 70 nu reprezintă nimic;

d) principiul transparenței - refuză să pună la dispoziția ofertanților informațiile legate de procedură; nici până la această dată nu se cunoaște identitatea ofertanților care au depus documentele de calificare, nu se cunoaște dacă acestea au fost depuse în termen, pe SEAP nu apar nici un fel de informații cu privire la procedură, decât că „este în desfășurare”;

e) principiul proporționalității - acest principiu a fost încălcat, în primul rând prin cerințele din cadrul fișei de date, care pune în sarcina ofertanților atât susținerea financiară și dovada acestei susțineri pentru o perioadă nedeterminată și nedeterminabilă în

timp, cât și alocarea unor resurse care nu doar că nu sunt necesare unui astfel de proiect, ci aduc și costuri foarte mari, prejudiciind ofertanții; modul de analizare a ofertelor excede cu mult complexitatea proiectului;

f) principiul eficienței utilizării a fondurilor publice – a descalificat, fără nici un motiv temeinic, cea mai mica ofertă și a lăsat în competiție doi ofertanți care au avut prețuri apropiate între ei precum și față de valoarea estimată publicată în SEAP; membrii ... și ... aparțin aceleiași familii.

Prin adresa nr. 3587/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10116/10.06.2015 și nr. 10258/11.06.2015, C... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și de oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), să dispună continuarea procedurii de achiziție; de asemenea, pentru o parte din criticile formulate, Consiliul să constate tardivitatea acestora.

După ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză,... prezintă o analiză a elementelor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestată, aducând argumente și motivând decizia adoptată, după cum urmează:

1. Punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii:

- conform cerințelor fișei de date a achiziției pentru îndeplinirea cerinței s-au solicitat identificarea și îndeplinirea a minim două elemente: valoare și perioadă de timp, elemente neregăsite în documentele prezentate de asocierea contestatoare odată cu oferta și nici ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări transmise în acest sens;

- după cum se poate observa din cuprinsul documentelor depuse la dosarul achiziției publice, contestatoarea a reclamat lipsa solicitării de clarificări raportat la acest aspect, omițând să precizeze că, în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, i s-a cerut clarificarea modului de îndeplinire al cerinței;

- astfel cum reiese și din răspunsul transmis, ofertantul nu menționează perioada minimă solicitată, respectiv 3 luni de contract, motiv pentru care critica este nefondată;

2. Punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii:

- pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 6 Șef șantier, contestatoarea a prezentat următoarele:

- CV – ul, în forma solicitată prin documentația de atribuire, din care nu rezulta îndeplinirea cerinței privind studii superioare, absolvite cu diploma de licență într-unul din domeniile: construcții civile – industriale - agricole, instalații pentru construcții și nici îndeplinirea cerinței privind experiența specifică;

- Declarația de disponibilitate - Formularul nr. 9, semnat în original, care corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat;

- Diploma de subinginer nr. 247150, emisă de Institutul Politehnic din Cluj Napoca, Facultatea de Construcții, specializarea subinginer CCIA, absolvită în 1975, copie conform cu originalul;

- Certificat de căsătorie, modificare nume din ... regăsit pe diplomă în ..., regăsit în CV;

- contract de muncă nr. 20/11.04.2011;

- conform informațiilor regăsite în CV și în documentele anexate (atât cele depuse în ofertă cât și cele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări), reiese faptul că d-na propusă pentru funcția de Șef Șantier a absolvit studii superioare de scurtă durată, respectiv 3 ani, care nu pot fi asimilate studiilor cu durată de minim 4 ani, obținând titlul de subinginer;

- în adoptarea deciziei s-a avut în vedere Legea nr. 288/2004, care, la art. 4, precizează: „La învățământul de zi, durata normală a studiilor universitare de licență este de 3-4 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu. Durata studiilor de licență pentru învățământul tehnic este de 4 ani”;

3. Punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii:

- ofertantul a depus pentru persoana nominalizată în funcția de CQ documentele solicitate, însă, analizând conținutul acestora, comisia de evaluare a constatat că cerințele minime impuse prin fișa de date nu sunt îndeplinite și anume cerința privind decizia de numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate precum și cerința privind studiile superioare absolvite cu diplomă de licență;

- conform informațiilor regăsite în CV și a documentelor anexate reiese faptul că persoana propusă pentru funcția de Responsabil cu controlul de calitate, a absolvit studii superioare de scurta durată, respectiv 3 ani, care nu pot fi asimilate studiilor cu durată de minim 4 ani, obținând titlul de subinginer.

Date fiind cele prezentate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au decis în mod corect încadrarea ofertei depuse de contestatoare în categoria ofertelor inadmisibile deoarece aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

4. Punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii:

- prin prezentarea unui grafic de plată eșalonat pe 3 tranșe cerința minimă din fișa de date a achiziției nu a fost respectată.

Cu privire la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, citând cerințele din caietul de sarcini și prezentând o definiție a drumului critic, consideră că asocierea contestatoare nu a respectat regulile pentru elaborarea drumului critic, făcând o confuzie cu diagrama Gantt și, pe cale de consecință, consideră că aceasta nu a prezentat drumul critic așa cum era solicitat în documentația de atribuire Cap.3 - Cap.3.2 Partea Scrisă Școalapdf.

Referitor la acuzațiile contestatoarei privind modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, în special cele regăsite în cadrul HG nr. 925/2006, respectiv documentele care vizau îndeplinirea cerințelor minime de calificare specificate în declarațiile inițiale fiind solicitate și analizate anterior datei de emitere a raportului procedurii.

Totodată, C... precizează că aspectele neclare pentru contestatoare, din cuprinsul documentație de atribuire, puteau fi lămurite anterior termenului limită de depunere a ofertelor, criticarea acestora, în cuprinsul contestației formulate la rezultatul procedurii de atribuire, fiind tardivă.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 10549/15.06.2015, Asocierea ..., a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea consideră că, referitor la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii sunt îndeplinite cele două cerințe, respectiv valoarea și perioada, după cum urmează:

1. VALOARE.

- s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada disponibilităților financiare în vederea susținerii lucrărilor, mai exact disponibilitatea sumei de 359.000 lei pentru o perioadă de 3 luni de contract; suma a fost calculată de către autoritatea contractantă luând în considerare valoarea publicată pe SEAP și termenul maxim de execuție prevăzut în documentație;

- raportat la oferta depusă, unde termenul de execuție este de 7 luni în loc de 12, iar valoarea ofertată este mult mai mică, această „cerință” așa cum a fost ea formulată devine irelevantă pentru buna desfășurare a contractului;

- din documentul emis de bancă se constată că s-a făcut dovada acestei disponibilități, nu doar pentru suma menționată ci

pentru o suma de două ori mai mare, din care 308.749 lei resurse proprii și 425.000 lei linie de credit negrevată și la dispoziția sa;

2. PERIOADA.

- autoritatea contractantă precizează că nu s-a făcut dovada deținerii acestor resurse pentru perioada care a fost solicitată; conform fișei de date a achiziției, această perioadă era de „3 luni de derulare a contractului”, în condițiile în care data demarării efective a lucrărilor nu poate fi precizată, neputând fi precizată nici măcar data atribuirii sau semnării contractului de execuție, cu atât mai puțin data de începere de la care se pot calcula cele 3 luni;

- prin depunerea documentului bancar care certifică existența facilității de credit, este îndeplinită, inclusiv, cerința termenului, facilitatea de credit fiind angajată pe câte un an, cu prelungire automată; raportat la cele precizate anterior, prezentarea unei facilități de credit cu o perioadă de valabilitate mai mare de 3 luni, calculate de la un termen incert reprezintă o dovadă suficientă că se pot onora obligațiile asumate în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind studiile absolvite pentru persoanele nominalizate pentru funcția Șef de șantier și Responsabil CQ contestatoarea face următoarele precizări:

- îndeplinirea cerinței Șef șantier este dovedită de diploma de studii emisa de Institutul Politehnic Cluj Napoca - Facultatea de Construcții, emisă în anul 1975, specializarea construcții civile, industrial și agricole;

- susținerile autorității contractante raportate la Legea învățământului din anul 2004 nu pot fi avute în vedere sub aspectele invocate, raportat la faptul că diploma în cauză a fost emisă în anul 1975; în prezent, subinginerii au fost asimilați inginerilor, iar vechii ingineri se numesc acum ingineri diplomați;

- „forma” diferă în funcție de momentul absolvirii, dar, cu toate acestea, în orice perioadă ar fi absolvit, studiile erau considerate ca fiind superioare;

- aceleași susțineri sunt valabile și pentru celălalt specialist.

Referitor la celelalte motive de respingere ale ofertei, contestatoarea reiterează aspectele prezentate în contestație, susținând suplimentar că oferta sa poate fi judecată, analizată și criticată doar raportat la aspectele ce țin de erorile sale, și nu pentru cele care sunt rezultatul unei necorelări între cerințele autorității contractante.

Asocierea ... consideră că autoritatea contractantă a procedat la descalificarea ofertei sale, utilizând motive de formă și nu de fond.

Totodată contestatoarea menționează că la procedură au participat trei ofertanți, ea fiind singura care a depus documentația integral, ceilalți doi ofertanți depunând declarație pe proprie răspundere; celor doi ofertanți le-au fost solicitate documentele de calificare după mai mult de o lună.

Asocierea ... precizează că ceilalți doi ofertanți, respectiv ... și ... sunt din aceeași familie, așa cum rezultă din informațiile publice pe care le atașează.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 10660/16.06.2015, Asocierea ... a formulat concluzii scrise, revenind asupra câtorva aspecte deja susținute în documentele depuse anterior.

Cu privire la faptul că ceilalți doi ofertanți au depus declarație pe proprie răspundere la data depunerii ofertelor, iar data depunerii documentelor justificative a fost după 20.04.2015, prelungită la cererea acestora, contestatoarea susține că autoritatea contractantă le-a creat un avantaj, atât prin numărul mare de zile ce au trecut până la solicitarea acestor documente, cât mai ales prin prelungirea acestui termen; justificarea solicitării prelungirii termenului de depunere a documentelor justificative a fost acela (la ambii ofertanți) că sunt necesare documente ce trebuie eliberate de autorități publice.

Legat de acest aspect Asocierea ... afirmă că un ofertant trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare la data depunerii ofertei, și nu ulterior; astfel, orice fel de document emis de autoritățile publice, trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor la data de 10.04.2015 și nu mai târziu.

Referitor la documentele depuse de ... și ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- la pagina 503 și 508 din dosarul achiziției există documente eliberate de autorități publice (cazier fiscal și judiciar) care dovedesc îndeplinirea cerințelor autorității contractante după data de depunere a ofertelor;

- la pagina 522-526 este depus un certificat constatator din care rezultă că unul dintre ofertanți nu are autorizate obiectele de activitate necesare îndeplinirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri; mai exact nu sunt autorizate coduri CAEN 4321 și 4322 - lucrări de instalații, 4331, 4332, 4333, 4334, 4339, coduri CAEN ce reprezintă lucrările de finisaje: tâmplărie, zugrăveli, tencuieli, pardoseli, lucrări de montaj faianță, gresie,

etc.; fără autorizarea acestor coduri nu se pot executa astfel de activități economice;

- ...și ... participă fiecare cu ofertă proprie, dar la documentele privind personalul muncitor de specialitate, ... nu face dovada deținerii acestui personal; depune însă documentația aferentă angajaților societății ..., împreună cu declarații prin care aceștia se obligă să semneze contracte de muncă ... în momentul în care va fi declarat câștigător;

- specializările persoanelor declarate sunt diferite construcțiilor, mai exact Managerul de proiect este specializat în domeniul minier, iar codul COR menționat nu are nici o legătură cu managementul de proiect în construcții; ... - RTQ - are specializare și este angajat ca și inginer căi ferate, drumuri și poduri; ... nu are experiență similară, Certificatul de Abilitare a serviciului extern de SSM este emis doar în 18.03.2015, etc;

Contestatoarea consideră că aceasta practică nu doar că încalcă etica profesională, dar aduce mai degrabă cu o strategie a celor doi ofertanți de a depune oferte, utilizând același personal de specialitate TESA și muncitor.

În ceea ce privește oferta sa, Asocieria ... apreciază că ar fi necesară o reanalizare a ofertelor și raportat la două aspecte ce se regăsesc în adresa contestată, respectiv dovada disponibilului financiar și modul de întocmire al graficului de plăți; în condițiile în care documentul emis de banca sa, din care reiese că societatea are o linie de credit de 400.000 lei și deține resurse proprii de peste 300.000 lei, autoritatea contractantă nu face nicio referire la documentul depus de ..., emis de Banca Transilvania, denumită Scrisoare de confort angajantă nr. 9/ 09.04.2015, conform căreia banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care intervin modificări în situația financiară sau de patrimoniu a solicitantului.

De asemenea, față de modul de întocmire a graficului de plăți, contestatoarea susține că a fost imposibilă încadrarea a 5 tranșe în termenul de execuție ofertat, respectiv 7 luni; cu toate acestea, la pagina 2195 din Dosarul achiziției, graficul de plăți prezentat de ... conține 5 tranșe așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și aici se oprește orice conformare cu cerințele autorității contractante; tranșa 1 este aferentă primei luni, deși autoritatea contractantă interzice această abordare în mod expres, iar ultima tranșe este cu valoare 0, fiind un grafic de plăți cu 4 etape, nu 5, și care nu respectă cerințele privind frecvența tranșelor și perioada de facturare.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și prevederile art. 214 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la nelegalitățile sesizate, Asocieria ... consideră admisibilă cererea sa de anulare a raportului procedurii.

Prin adresa nr. 4073/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11154/23.06.2015, C... a formulat punct de vedere cu privire la concluziile depuse de către Asocieria ..., prin care solicită Consiliului, ca pentru o parte din criticile formulate, să constate tardivitatea acestora și pe cale de consecință să respingă contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației, încearcă prin diferite mijloace să aducă argumente în sensul nerespectării legislației în materia achizițiilor publice, omițând că, în cazul de față, singurele argumente, dacă ar fi fost posibile, ar fi trebuit să fie cele legate de conformitatea ofertei sale în cadrul acestei proceduri, aspecte nedetaliat și nedezbătute în cadrul concluzii scrise și, de altfel, neargumentate nici în contestație.

Referitor la criticile Asocierii ..., cu privire la faptul că ceilalți doi ofertanți au depus documentele de calificare, ce susțin declarația pe proprie răspundere, abia înainte de finalizarea analizării ofertelor, înainte de a declara oferta sa neconformă și inadmisibilă, creându-le, în acest context, o situație favorabilă, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din documentele depuse la Consiliu, doi dintre ofertanți au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; alin. (5) al aceluiași articol prevede că termenul maxim de solicitare de clarificări este lăsat la latitudinea comisiei de evaluare, cu respectarea art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006; de asemenea, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederile art. 9 alin. (3) ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de documentele depuse de ceilalți ofertanți, C... susține că în dosarul achiziției, la paginile 696 – 889, se regăsesc documentele prin care cerințele minime de calificare sunt îndeplinite de aceștia, așa cum au fost ele menționate în documentația de atribuire; în măsura în care, în opinia contestatoarei, cerințele minime de calificare ar fi trebuit să conțină și alte elemente decât cele comunicate prin fișa de date a achiziției, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări anterior deschiderii ofertelor, și nicidecum în această etapă a procedurii.

În ceea ce privește asigurarea personalului de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a respectat cerințele minime de calificare, prezentând declarații de disponibilitate suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

Legat de aspectele de neconformitate privind „dovada disponibilului financiar și modul de întocmire al graficului de plăți”, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis anterior, iar precizarea: „nu se acordă avans” nu poate fi asimilată cu faptul că în prima lună nu se pot plăti lucrări executate, astfel că și această critică, în opinia sa, este nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și extindere școală clasele V-VIII, ...”, cod CPV 45453000-7 – lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.591.630 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3301/29.05.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, asocieria ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, ... cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, susținând nelegalitatea motivelor de respingere, precum și faptul că, în evaluarea celorlalte oferte, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../... din data de ..., în sensul respingerii ca rămasă fără obiect.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3224/27.05.2015, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind asigurarea fluxului de numerar raportat la perioada minimă solicitată, minim 3 luni de derulare contract, cerința privind studiile absolvite de persoana nominalizată în funcția de șef de șantier și cerința privind decizia de numire și nivelul studiilor minim solicitat pentru persoana nominalizată pentru funcția de responsabil CQ, precum și ca neconformă, deoarece nu a respectat cerința privind numărul de tranșe de plată și cerința privind modul de prezentare a drumului critic.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de neîndeplinirea cerinței privind studiile absolvite de persoana nominalizată în funcția de șef de șantier și a cerinței privind

nivelul studiilor minim solicitat de persoana nominalizată pentru funcția de responsabil CQ, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele nominalizate, pentru aceste funcții, trebuie să aibă „studii superioare, absolvite cu diplomă de licență”.

Verificând documentele prezentate de către contestatoare, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține că pentru d-na ..., nominalizată pentru poziția de Șef de Șantier, a fost depusă diploma de subinginer, nr. 247150, emisă sub nr. 1025 la data de 13.10.1976, de către Institutul Politehnic din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții, iar, pentru d-na ..., nominalizată pentru poziția de Responsabil CQ, diploma de subinginer, nr. 319625, emisă sub nr. 1880 la data de 18.04.1986, de către Institutul Politehnic din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții.

În soluționarea criticii de mai sus, Consiliul se va raporta, pe de o parte, la modul în care a fost formulată cerința în discuție, iar pe de altă parte, la dispozițiile HG nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor și la Ordinul nr. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor, cu nivelurile de calificare stabilite prin Cadrul național al calificărilor (act care a fost publicat în M.Of. nr. 595/08.08.2014).

Astfel, Anexa 2 a HG nr. 918/2013, care reprezintă *CORRESPONDENȚA dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii care se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare și nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor (CEC)*, prevede, printre altele: „*) Pentru învățământul preuniversitar, nivelurile 1-5 din Cadrul național al calificărilor, se aplică începând cu anul școlar 2014/2015”, iar la rubrica „nivelul de calificare CNC”, poziția 5, sunt precizate următoarele:

- la rubrica: *Actele de studii care se eliberează*: „Diploma de absolvire/calificare și suplimentul descriptiv al certificatului”;

- la rubrica: *Emitent/program absolvit în sistem formal*: „Absolvenți ai învățământului universitar de scurtă durată care au promovat examenul de calificare”.

De asemenea, Ordinul nr. 3973/2014 cuprinde Anexa ce conține *Echivalarea nivelurilor de calificare valabile anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor (CNC) cu cele prevăzute în CNC, aprobat prin Hotărârea Guvernului [nr. 918/2013](#)*, respectiv:

Denumirea diplomei/certificatului (eliberate anterior momentului intrării în vigoare a CNC) ¹	Nivelul de calificare valabil anterior momentului intrării în vigoare a CNC	CNC
Certificat de calificare profesională nivel 1	1	2
Certificat de calificare profesională nivel 2	2	3
Certificat de calificare profesională nivel 3	3	4
Certificat de competențe profesionale	3 avansat	5
Diplomă de absolvire²	4	5
Diplomă de absolvire ³ /Diplomă de licență	4	6

cu următoarea mențiune: „² Se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutenilor de subingineri, conform [art. 63 din Legea învățământului nr. 84/1995](#) și [art. 122](#) și [123 din Legea nr. 11/ 1968 privind învățământul în Republica Socialistă România](#)”.

Având în vedere coroborarea normelor legale prezentate anterior, în ceea ce privește „nivelul de calificare CNC” - poziția 5, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat numai prima parte a cerinței, respectiv „*Studii superioare absolvite*”, dar nu și cea de-a doua „*absolvite cu diplomă de licență*”, iar diplomele de subinginer deținute de cele 2 persoane nominalizate pentru poziția de Șef de Șantier și pentru poziția de Responsabil CQ nu pot fi echivalate cu diploma de licență solicitată.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că societatea contestatoare nu a dovedit că d-na ..., nominalizată pentru poziția de Șef de Șantier și d-na ..., nominalizată pentru poziția de Responsabil CQ, au respectat cerința, așa cum a fost formulată.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, potrivit căreia „susținerile autorității contractante raportate la Legea învățământului din anul 2004 nu pot fi avute în vedere sub aspectele invocate, raportat la faptul că

diploma în cauză a fost emisă în anul 1975; în prezent, subinginerii au fost asimilați inginerilor, iar vechii ingineri se numesc acum ingineri diplomați”, nefiind contestat faptul că studiile de scurtă durată (în cazul de față cele de subinginer) sunt studii superioare, ci echivalarea acestora cu cadrul legislativ din prezent.

Prin urmare, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Totodată, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de contestatoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii (de respectat) atât de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, aceasta nefiind contestată și/sau modificată. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cerințele documentației de atribuire solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, din contestația depusă la data de 03.06.2015, cu privire la celelalte oferte depuse, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă, în evaluarea acestora, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, că elementele legate de acționariatul celor 2 ofertanți cât și cele legate de personalul muncitor utilizat de acestea nu se încadrează în cazurile de conflict de interese prevăzute în legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin “concluzii”, suplimentare celor din contestație, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și*

sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu C....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini.