



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 405/29.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9315/29.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9529/03.06.2015, S.C. S... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații – 7 loturi SRCF ...”, lot 4 – „...”, cod CPV 45234100-7 (Rev.2), organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. S... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ....

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să modifice, **pentru lotul 4**, conținutul cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5, litera b), conform celor cuprinse în motivarea deciziei, să publice în SEAP aceste modificări și să decaleze termenul de deschidere a ofertelor corespunzător perioadei în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 405/29.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 9315/29.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9529/03.06.2015, formulată de S.C. S... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., împotriva fișei de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații – 7 loturi SRCF ...”, lot 4 – „...”, cod CPV 45234100-7 (Rev.2), s-a solicitat ....

Solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței mai sus menționată este întemeiată pe dispozițiile art. 7 din HG nr. 300/2006 privind criteriile minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, potrivit cărora coordonatorul în materie de securitate și sănătate trebuie să fie desemnat numai de beneficiar și/sau managerul de proiect și numai atunci când este îndeplinită cel puțin una din condițiile prevăzute în acest articol.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar, „pretinde prin fișa de date ca ofertantul să desemneze un coordonator în materie de sănătate și securitate care ar fi intrat în sarcina sa/.../”, deși pe șantier participă ofertantul singur, fără a avea subantreprenori și fără a participa lucrători independenți împreună cu acesta, obiectul lucrării fiind de fapt o simplă reparație la linia CF.

În continuarea susținerile sale, autoarea contestației face trimitere și la prevederile art. 58 alin. d) din HG nr. 300/2006 și arată că „pentru același tip de lucrări simple, pe aceleași secții de

circulație feroviară, autoritatea contractantă a organizat licitație în anul 2014, ocazie cu care nu a prevăzut în fișa de date această cerință pe care o solicită în anul 2015, deși HG nr. 300/2006 este în vigoare încă din anul 2006”.

Față de cele învederate, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante încalcă prevederile legale, sens în care solicită modificarea acesteia.

În finalul contestației sale, S.C. S... S.R.L. apreciază că nu trebuie să depună garanția de bună conduită deoarece reglementarea a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională a României.

În dovedirea contestației sale, S.C. S... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un extras al fișei de date la care a făcut referire în susținerea contestației.

Prin adresa nr. 4916/... .. /02.06.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 411/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9577/03.06.2015, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de prezentare a garanției de bună conduită cu 15 zile deoarece administratorul societății este plecat în afara granițelor și este singurul cu drept de semnătură în bancă.

Prin adresa nr. 5035/...../04.06.2015, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că termenul de 3 zile lucrătoare pentru constituirea garanției de bună conduită, acordat prin adresa CNSC nr. 4916/... .. /02.06.2015, nu poate fi prelungit, rămânând aplicabil.

Prin adresa nr. 426/05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 426/05.06.2015, contestatoarea a transmis Consiliului copia Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 00888-02-0150021 din 05.06.2015 emisă de Unicredit Jiriac Bank pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 5156/...../08.06.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă, contestația sa vizează modificarea cerinței nr. 5 lit.b) de la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională doar pentru lotul 4, sau pentru toate loturile procedurii de atribuire (loturile 1-7).

Prin adresa nr. 433/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10049/09.06.2015, contestatoarea a arătat că cererea de suspendare a procedurii de atribuire și contestația vizează lotul 4.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 712/1/352/ 09.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.

10192/10.06.2015, documentele necesare soluționării contestației, iar prin adresa nr. 712/1/319/03.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9601/04.06.2015, a transmis, prin e-mail, punctul de vedere împreună cu dovada transmiterii acestuia către S.C. S... S.R.L.

În apărare, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul are obligația de a o constitui, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită și de a o depune, în original, la sediul său și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, autoritatea contractantă arată că până la data redactării punctului de vedere nu a intrat în posesia actelor ce dovedesc depunerea garanției de bună conduită în original și solicită, ca în cazul neîndeplinirii acelei obligații, contestația să fie respinsă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece criteriile de calificare din cadrul documentației de atribuire au fost justificate în nota privind cerințele de calificare nr. 712/1/206/12.05.2015.

În ceea ce privește, cerințele de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5 privind studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate, în conformitate cu prevederile art. 188 alin (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și Anexa 1 a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, ținându-se cont de specificul lucrărilor care include specialități feroviare (lucrări la infrastructura căii ferate, obiectiv de importanță strategică) și experiența avută la derularea unor contracte anterioare. Ofertantul are obligația de a face dovada că are personal specializat și calificat pentru îndeplinirea contractului în condiții de siguranță a circulației trenurilor, precum și experți în coordonarea echipei în scopul realizării lucrărilor și finalizarea în termen (astfel încât durata de neutilizare a liniei CF să fie cât mai scurtă, deoarece lucrările de reparații se fac cu închidere de linie CF și cu întreruperea circulației trenurilor), calitativ, cantitativ și cu încadrarea în costurile estimate.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost evaluată de către ANRMAP înainte de a fi publicată, în conformitate cu art.33<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, evaluare care are drept scop tocmai depistarea eventualelor aspecte neclare sau nelegale care ar putea fi cuprinse în fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, aplicarea de criterii de selecție și calificare reprezintă un drept al autorității contractante (art. 176 din OUG nr. 34/2006), pe care și-l poate exercita fără alte restricții de ordin normativ sau legislativ, „autoritatea contractantă având numai obligația de a preciza în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției care sunt criteriile și nivelurile acestora privind selecția și calificarea ofertanților și respectiv ca prin natura și nivelul criteriilor de selecție și calificare stabilite să nu se încalce principiul proporționalității cu scopul de a restricționa concurența (art. 179 alin. (2) și art. 293 lit. i) din OUG nr. 34/2006)”.

Sub aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că și-a exercitat dreptul de a stabili criteriile de selecție și de calificare și nivelurile acestora fără a încălca principiul proporționalității, astfel cum acesta este definit de art. 9 din HG nr. 925/2006, iar criteriile și nivelurile acestora sunt făcute publice prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire, care au fost publicate pe SEAP și în baza lor poate participa la procedura de achiziție orice operator economic care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, în mod nediscriminatoriu.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, a solicitat, la pct. 5 de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, un responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, pentru șantiere temporare și mobile, în conformitate cu art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006, având în vedere:

- experiențele anterioare când pentru lucrările scoase la licitație de SRCF ..., ofertanții au nominalizat subcontractanți sau au depus ofertă în asociere. La momentul întocmirii fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu are cunoștință de modalitatea în care operatorii economici intenționează să participe la procedura de achiziție: ofertă individuală, ofertă în asociere, ofertă cu subcontractanți, întrucât autoritatea contractantă nu poate modifica prevederile fișei de date a achiziției în funcție de ofertele primite, aceasta a încercat prin cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției să acopere obligațiile ce îi revin executantului și beneficiarului prevăzute prin HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile și respectiv de Legea securității și sănătății în muncă, legislație prevăzută nr. 319/2006, precum și de documentația tehnică - caietul de sarcini, pus la dispoziție ofertanților;

- autoritatea contractantă a luat în calcul și faptul că procedura de achiziție cuprinde 7 loturi, un operator economic

participant la procedura putând adjuceca mai multe loturi, și această situație impunând activitate de coordonare, întrucât tot din experiența contractelor anterioare cunoaște că ofertantul poate utiliza aceiași lucrători pe loturile adjucecate.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 425/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9710/05.06.2015, contestatoarea combate punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și solicită modificarea cerinței nr. 5 lit. b) din fișa de date a achiziției – capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „rămânând desigur cerința naturală și normală ca prestatorul de lucrări de reparații să aibă responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, iar nu coordonator”.

Contestatoarea S.C. S... S.R.L. a comunicat corespondența nr. 438/10.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10251/..., reprezentând dovada depunerii, la poștă, în data de 10.06.2015, a originalului Garanției de bună conduită nr. 00888-02-0150021/05.06.2015, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.712/1/625/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11378/24.06.2015, autoritatea contractantă a informat Consiliul cu privire la primirea, în original, a garanției de bună conduită, din partea SC S... SRL.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații – SRCF ...”, defalcată pe 7 loturi, cod CPV 45234100-7(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la ..., ora 11.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 1.846.000 lei.

Așa cum a precizat contestatoarea, prin adresa nr. 433/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10049/09.06.2015, contestația este formulată pentru lotul nr. 4 - „...”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire – lot 4 „...”, a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../8.../..., prin care aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.



Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a obligației de constituire a garanției de bună conduită stipulată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de data de 29.05.2015 contestația nr. 405/29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9315/29.05.2015, fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4916/...../02.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271<sup>1</sup> din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa nr. 426/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9770/05.06.2015, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 00888-02-0150021 emisă de Unicredit Ţiriac Bank la data de 05.06.2015 – referitoare la lotul 4.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și

stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că a intrat în posesia scrisorii de garanție de bună conduită ulterior sesizării Consiliului, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC S... SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, originalul Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 00888-02-0150021 emisă de Unicredit Țiriac Bank se află în posesia acesteia.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care procedează la analiza pe fond a contestației.

În cuprinsul contestației, SC S... SRL critică cerința menționată în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul 5, referitoare la „coordonatorul în materie de securitate și sănătate”.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau



profesională, punctul 5, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada implicării în contract, pentru fiecare lot pentru care depune oferta, a unui număr minim de experți necesar pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului, astfel:*

*a. (...)*

*b. 1 responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, pentru*

*șantierele mobile și temporare, în conformitate cu prevederile art.58 și 59 din HG nr. 300/2006 (se va prezenta atestatul sau certificatul de calificare)”.*

Verificând conținutul notei justificative nr. 712/1/206/12.05.2015 privind stabilirea cerințelor de calificare, întocmită de către autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că cerința mai sus menționată a fost justificată de către .... astfel: *„în vederea verificării capacității profesionale a operatorului economic de a asigura personalul necesar exercitării în condiții corespunzătoare a contractului în ceea ce privește calitatea lucrărilor, având în vedere specificul lucrărilor care include specialități feroviare (lucrări la infrastructura căii ferate, obiectiv de importanță strategică)”.*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat un responsabil în materie de sănătate și securitate în muncă, pentru șantier temporare și mobile în conformitate cu art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006, având în vedere următoarele considerente:

- *„experiențele anterioare când pentru lucrările scoase la licitație de SRCF ..., ofertanții au nominalizat subcontractanți sau au depus ofertă în asociere. La momentul întocmirii fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu are cunoștință de modalitatea în care operatorii economici intenționează să participe la procedura de achiziție: ofertă individuală, ofertă în asociere, ofertă cu subcontractanți. Întrucât autoritatea contractantă nu poate modifica prevederile fișei de date a achiziției în funcție de ofertele primite, aceasta a încercat prin cerințele solicitate în fișa de date a achiziției să acopere obligațiile ce îi revin executantului și beneficiarului prevăzute prin HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, și respectiv Legii nr. 319/2006 – Legea securității și sănătății în muncă, legislație prevăzută și de documentația tehnică - caietul de sarcini pus la dispoziție ofertanților;*

- autoritatea contractantă a luat în calcul și faptul că procedura de achiziție cuprinde 7 loturi, un operator economic participant la procedură putând adjuca mai multe loturi, și această situație impunând activitate de coordonare, întrucât tot din experiența contractelor anterioare știm faptul că ofertantul poate utiliza aceeași lucrători pe loturile adjucate”.

În cadrul Caietului de sarcini, aferent lotului 4, la Capitolul 9 – Măsuri de securitate și sănătatea a muncii autoritatea contractantă a menționat următoarele: „conducătorii unităților de execuție au obligația să aplice prevederile legale privind securitatea și sănătatea muncii conform Legii nr. 391 din 14.07.2006 – Legea securității și sănătății în muncă și norme metodologice de aplicare; Hotărârea de Guvern 300 din 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile (...)”.

Raportat la dispoziția analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

**Legea nr. 319/2006** a securității și sănătății în muncă, prevede la art. 8 și 9 următoarele:

„Art. 8. - (1) Fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați.

(2) Lucrătorii desemnați nu trebuie să fie prejudiciați ca urmare a activității lor de protecție și a celei de prevenire a riscurilor profesionale.

(3) Lucrătorii desemnați trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și putea îndeplini obligațiile ce le revin prin prezenta lege.

(4) Dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

(5) În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe prevăzute la alin. (4), acestea trebuie să fie informate de către angajator asupra factorilor cunoscuți că au efecte sau sunt susceptibili de a avea efecte asupra securității și sănătății lucrătorilor și trebuie să aibă acces la informațiile prevăzute la art. 16 alin. (2).

(6) Lucrătorii desemnați trebuie să aibă, în principal, atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și, cel mult, atribuții complementare”.

„Art. 9. - (1) În toate cazurile, pentru a se ocupa de organizarea activităților de prevenire și a celor de protecție, ținând

seama de mărimea întreprinderii și/sau unității și/sau de riscurile la care sunt expuși lucrătorii, precum și de distribuția acestora în cadrul întreprinderii și/sau unității, se impune ca:

a) lucrătorii desemnați să aibă capacitatea necesară și să dispună de mijloacele adecvate;

b) serviciile externe să aibă aptitudinile necesare și să dispună de mijloace personale și profesionale adecvate;

c) lucrătorii desemnați și serviciile externe să fie în număr suficient.

(2) Prevenirea riscurilor, precum și protecția sănătății și securitatea lucrătorilor trebuie să fie asigurate de unul sau mai mulți lucrători, de un serviciu ori de servicii distincte din interiorul sau din exteriorul întreprinderii și/sau unității.

(3) Lucrătorul/lucrătorii și/sau serviciul/serviciile prevăzute la alin. (2) trebuie să colaboreze între ei ori de câte ori este necesar.

(4) În cazul microîntreprinderilor și al întreprinderilor mici, în care se desfășoară activități fără riscuri deosebite, angajatorul își poate asuma atribuțiile din domeniul securității și sănătății în muncă pentru realizarea măsurilor prevăzute de prezenta lege, dacă are capacitatea necesară în domeniu.

(5) Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei stabilește prin norme metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi capacitățile și aptitudinile necesare, precum și numărul considerat suficient, prevăzute la alin. (1) și (4)".

Pe de altă parte, **Legea nr. 300/2006** privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, prevede următoarele:

- Art. 7. „Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării”;

- Art. 58. „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, numit în conformitate cu art. 7, are următoarele atribuții:

a) să coordoneze aplicarea principiilor generale de prevenire și de securitate la alegerea soluțiilor tehnice și/sau organizatorice în scopul planificării diferitelor lucrări sau faze de lucru care se desfășoară simultan ori succesiv și la estimarea timpului necesar pentru realizarea acestor lucrări sau faze de lucru;

b) să coordoneze punerea în aplicare a măsurilor necesare pentru a se asigura că angajatorii și, dacă este cazul, lucrătorii independenți respectă principiile prevăzute la art. 56, într-un mod coerent și responsabil, și aplică planul de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b);

c) să adapteze sau să solicite să se realizeze eventuale adaptări ale planului de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b) și ale dosarului de intervenții ulterioare prevăzut la art. 54 lit. c), în funcție de evoluția lucrărilor și de eventualele modificări intervenite;

d) să organizeze cooperarea între angajatori, inclusiv a celor care se succed pe șantier, și coordonarea activităților acestora, privind protecția lucrătorilor, prevenirea accidentelor și a riscurilor profesionale care pot afecta sănătatea lucrătorilor, informarea reciprocă și informarea lucrătorilor și a reprezentanților acestora și, dacă este cazul, informarea lucrătorilor independenți;

e) să coordoneze activitățile care urmăresc aplicarea corectă a instrucțiunilor de lucru și de securitate a muncii;

f) să ia măsurile necesare pentru ca numai persoanele abilitate să aibă acces pe șantier;

g) să stabilească, în colaborare cu managerul de proiect și antreprenorul, măsurile generale aplicabile șantierului;

h) să țină seama de toate interferențele activităților din perimetrul șantierului sau din vecinătatea acestuia;

i) să stabilească, împreună cu antreprenorul, obligațiile privind utilizarea mijloacelor de protecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier;

j) să efectueze vizite comune pe șantier cu fiecare antreprenor sau subantreprenor, înainte ca aceștia să redacteze planul propriu de securitate și sănătate;

k) să avizeze planurile de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora”;

- Art. 59. – „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”;

- Art. 72 – „Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate prevăzut la art. 55

și 59 se va stabili prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei”;

**Ordinul nr. 242/2007** emis de ministrul muncii, solidarității sociale și familiei, pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, prevede următoarele:

- Art. 1. – „Prezentul regulament stabilește cerințele minime pentru formarea coordonatorilor în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata elaborării proiectului și/sau realizării lucrării pentru șantiere temporare sau mobile, denumiți în continuare coordonatori”;

- Art. 7.

„(1) Realizarea formării specifice de coordonator se face numai pe cale formală, prin parcurgerea unui curs organizat cu caracter teoretic și aplicativ.

(2) Formarea specifică de coordonator poate fi realizată numai de către furnizorii de formare care au fost autorizați în conformitate cu reglementările legale în vigoare să poată efectua astfel de programe”

- Art. 155.

„(1) Furnizorul de formare eliberează persoanei care a promovat examenul de absolvire certificatul de participare.

(2) Modelul certificatului de participare este prevăzut în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul regulament.

(3) Certificatul de participare se tipărește de către furnizorul de formare care organizează cursul de actualizare.

(4) Evidența eliberării certificatelor de participare pentru persoanele cuprinse la cursul de actualizare se ține prin următoarele documente:

a) registrul matricol general, în care se menționează: numele și prenumele participantului și numele după căsătorie, dacă este cazul, codul numeric personal, data și locul nașterii, domiciliul, perioada desfășurării cursului, data susținerii examenului de absolvire și calificativul obținut;

b) catalogul participanților la examenul de absolvire, care cuprinde: numele și prenumele absolventului, titlul proiectului și calificativul obținut;

c) procesul-verbal al comisiei de examinare, întocmit în două exemplare, va conține și lista participanților la examenul de absolvire, precum și calificativele obținute;



d) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de participare, în care se vor menționa: numele și prenumele absolventului, perioada desfășurării cursului de actualizare, calificativul obținut, numărul certificatului de participare, data eliberării, semnătura de primire, numele și semnătura persoanei care eliberează certificatul și mențiuni.

(5) Furnizorii de formare pot folosi și modelele documentelor care se află în anexele Ordinului ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 501/5.253/2003 pentru aprobarea Metodologiei certificării formării profesionale a adulților, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Un exemplar al procesului-verbal prevăzut la alin. (4) lit. c) trebuie transmis, de către furnizorul de formare, comisiei de autorizare în raza căreia își desfășoară activitatea, în maximum 10 zile de la încheierea examenului de absolvire”.

Din verificarea Clasificării Ocupațiilor din România – COR 2015, Consiliul constată existența a trei coduri COR diferite:

- cod COR 226302 – specialist în domeniul sănătății și securității în muncă;
- cod COR 226303 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii superioare);
- cod 325724 – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii medii).

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și susținerile părților, Consiliul apreciază că cerința „1 responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, pentru șantierele mobile și temporare, în conformitate cu prevederile art.58 și 59 din HG nr. 300/2006 (se va prezenta atestatul sau certificatul de calificare)”, are un caracter ambiguu, fiind disproporționată în raport de dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006.

Astfel, este necesar ca aceasta să fie modificată, în sensul:

- „1 responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă (în situația în care se depune ofertă individuală – fără asociat/asociați, fără subcontractant/subcontractanți, fără «lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți» etc. - se va prezenta atestatul sau certificatul de calificare;

**sau, după caz**

-1 coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă conform prevederilor Legea nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile” (în situația în care se depune ofertă individuală cu



subcontractant/subcontractanți, ofertă individuală cu «lucrători independenți ori cu mai mulți lucrători independenți», ofertă comună, ofertă comună cu subcontractant/subcontractanți etc.). - se va prezenta atestatul sau certificatul de calificare”.

Consiliul apreciază că în situația în care un operator economic interesat dorește să participe la procedură depunând ofertă individuală - fără asociat/asociați, fără subcontractant/subcontractanți, fără „lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți” etc. - apare ca fiind restrictivă și nejustificată, cerința privind desemnarea unui coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, a cărui prezență este obligatorie doar în situațiile stipulate la art. 7 din Legea nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, și anume: „Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul **și/sau** managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării”.

Textul de lege mai sus menționat instituie o obligație care poate aparține fie beneficiarului, fie executantului, fie ambilor, în speță autoritatea contractantă dorind să o transmită executantului deoarece decizia de a participa la procedură de atribuire fie cu ofertă individuală cu subcontractant/subcontractanți, fie cu ofertă individuală cu „lucrători independenți ori cu mai mulți lucrători independenți”, fie cu ofertă comună, fie cu ofertă comună cu subcontractant/subcontractanți etc. îi aparține exclusiv ofertantului, nefiind sub controlul beneficiarului (autorității contractante).

Evidențierea unei distincții în sensul celor de mai sus, apare ca fiind necesară în contextul respectării dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și pentru respectarea intereselor autorității contractante.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC S... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să modifice,

**pentru lotul 4**, conținutul cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5, litera b), conform celor cuprinse în motivarea deciziei, urmând să decaleze termenul de deschidere a ofertelor corespunzător perioadei în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Având în vedere că aceste modificări trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste remedieri ale documentației de atribuire.

În temeiul alin. (6) al art. 278 din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.