



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 163/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8875/25.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., satul ..., comuna ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de produse de curățenie (detartrant, detergent obiecte sanitare, detergent curățat geamuri, rezervă mop), coduri CPV 39831600-2, 39224300-1 și 39831240-0, loturile 1, 2 și 3, cu data de deschidere a ofertelor 04.03.2015, organizată de Spitalul ..., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire la loturile 1, 2 și 3 și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei la aceste loturi.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 163/ 25.05.2015, în contradictoriu cu Spitalul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1, 2 și 3, învederând în motivare că decizia autorității nu respectă legislația achizițiilor publice și cea fiscală, din care sunt citate mai multe prevederi.

Societatea a prezentat un certificat de atestare fiscală "perfect valabil din punct de vedere legal", în care se menționa că, la data de 31.01.2015, avea îndeplinite toate obligațiile către bugetele de stat (nu avea datorii restante).

Conform Codului de procedură fiscală, autoritatea fiscală nu putea emite un certificat pentru luna februarie 2015, cum din eroare a fost solicitat în documentația de licitație. Din cauza acestui "viciu de procedură" au fost declarate neconforme 7 din cele 14 oferte depuse la procedură.

Certificatul SC ... SRL era valabil și trebuia luat în considerare de către comisia de evaluare, fără a se mai solicita alte documente. În plus, la solicitarea primită din partea autorității, firma a depus toate documentele ce demonstrează că nu are datorii la bugetul de stat:

- certificat emis la data de 02.03.2015;
- balanța de verificare pentru luna februarie din care rezultau taxele ce trebuiau achitate pentru luna februarie 2015;
- ordinele de plata, în original, vizate de banca privind plata către trezorerie a tuturor datoriilor față de buget (conform balanței);
- declarație pe propria răspundere privind corectitudinea informațiilor transmise;
- o notă de explicare a situației.

Oferta societății a fost cea mai avantajoasă pentru autoritate, având prețurile mai mici decât ale concurenților.

În punctul său de vedere nr. A2225/19.06.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 10951/19.06.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, potrivit pct. III.2.1.a) – "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

- certificat de atestare fiscală (inclusiv privind plata contribuțiilor sociale) pentru persoane juridice, eliberat de Ministerul

Finanțelor Publice sau unitatile sale subordonate, care au calitatea de creditor bugetar;

- certificat privind plata impozitelor si taxelor locale, eliberat de primărie (consiliul local).

"Se va prezenta lipsa obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, avand in vedere si prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare. In masura in care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitata, operatorii economici/ofertanții pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006."

Avand in vedere că data limită a depunerii ofertelor a fost 04.03.2015, din certificatele de atestare fiscală trebuia sa reiasa ca ofertanții nu au datorii la 28.02.2015.

Contestatoarea a depus in cadrul ofertei sale certificatul de atestare fiscală nr. 18139/02.03.2015, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., in care sunt menționate obligațiile de plata exigibile la data de 31.01.2015.

Luând in considerare cerința din fisa de date a achiziției, precum si prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanță, autoritatea, constatând că respectivul certificat nu îndeplinea condiția din fisa de date, a solicitat, prin adresa nr. A2840/23.03.2015, prezentarea certificatului de atestare fiscală corespunzător, însă contestatoarea nu a depus un nou certificat, desi termenul acordat pentru răspuns a fost rezonabil pentru obținerea unui alt certificat, corespunzător cerinței din fișa de date a achiziției.

În situația contestatoarei au fost și alți operatori economici participanți la procedură, care, în urma solicitării primite de la autoritate, i-au transmis certificate de atestare fiscală pentru lipsa datoriiilor la data de 28.02.2015.

Autoritatea a considerat neconformă oferta SC ... SRL, în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, răspunsul prezentat fiind neconcludent.

SC ... SRL nu a solicitat nicio clarificare referitoare la cerința de la punctul III.2.1.a) din fișa de date, rezultând că și-a asumat cerințele de calificare și a acceptat conținutul documentației de atribuire prin depunerea ofertei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă Spitalul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de diverse

produse de curățenie, grupate în patru loturi, estimate valoric la 105.919 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură au depus oferte 14 operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă pentru loturile 1, 2 și 3 a fost respinsă ca neconformă, rezultat comunicat de autoritate cu adresa nr. A21675/21.05.2015 și care, pentru motivele expuse mai sus, este reclamat la Consiliu, în termenul legal, prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de

achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă prin raportul procedurii de atribuire nr. A21674/21.05.2015, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare apreciind că ofertanta nu a prezentat "obligațiile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei".

Consiliul observă că autoritatea a stabilit, la pct. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, următoarea condiție de calificare:

*"-Certificat de atestare fiscala (inclusiv privind plata contributiilor sociale) pentru persoane juridice, eliberat de Ministerul Finantelor Publice sau unitatile sale subordonate, care au calitatea de creditor bugetar-*

*-Certificat privind plata impozitelor si taxelor locale, eliberat de Primarie (Consiliul Local)-Certificate tip eliberate de autoritatile mentionate din care sa reiasa situatia operatorului economic.*

*Se va prezenta lipsa obligatiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor, avand in vedere si prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.*

*In masura in care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici/ofertantii pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit art 11 alin (4) din HG nr 925/2006."*

Cerința figurează și în cuprinsul invitației de participare, la cap. III.2.1) - *Criteria de calificare.*

Cum depunerea ofertelor a fost programată pentru luna martie 2015, înseamnă că certificatele doveditoare solicitate de autoritate trebuiau să reflecte situația ofertanților contribuabili din luna februarie 2015, respectiv absența datoriilor neachitate exigibile și scadente ale ofertanților din luna februarie 2015.

Din consultarea certificatului de atestare fiscală nr. 18139/02.03.2015 rezultă că, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, SC ... SRL a înțeles să depună în oferta sa un certificat care reflectă obligațiile de plată exigibile ale societății la finele lunii ianuarie 2015, respectiv cu o lună înainte de luna februarie 2015 impusă de autoritate. Cu alte cuvinte, societatea a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul statului la momentul februarie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea nu era interesată de lipsa datoriilor în luna ianuarie 2015, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna februarie, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în februarie. Este evident că autoritatea nu a urmărit să ceară ofertanților certificate pentru datorii ce trebuiau plătite abia în martie 2015, când a avut loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna martie, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 04.03.2014, deci înainte de încheierea acestei luni. Faptul că obligațiile lunii februarie devin scadente la 25 martie este lipsit de relevanță, întrucât autoritatea nu a cerut un certificat pentru obligații scadente în viitor.

Dincolo de pledoaria contestatoarei, interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna

anterioară (februarie). O parte a ofertanților s-au conformat cerinței autorității, aducând certificate care confirmă care le sunt obligațiile de plată în luna august, mai puțin societatea contestatoare.

Termenul de valabilitate a unui act constituie un element distinct de aspectele pe care respectivul act le constată. La art. 9 alin. (2) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție se prevede că *"raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor"*.

Aceasta este și orientarea instanțelor de judecată, elocventă fiind decizia civilă nr. 2853 din 20 iulie 2012 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în care s-a ridicat aceeași problemă, respectiv prezentarea unui certificat de atestare fiscală care, deși era valabil, nu se referea la datoriile din luna anterioară depunerii ofertelor. Aceeași abordare este remarcată și în decizia civilă nr. 2260 din 23 mai 2013 pronunțată de aceeași instanță judecătorească.

Toate cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă – decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Invocarea Codului fiscal și a instrucțiunilor de completare a formularului 112 este vădit tardivă la acest moment, contestatoarea trebuind să sesizeze autoritatea și, eventual, Consiliul în termenul legal de cinci zile de la postarea documentației de atribuire în SEAP, deci anterior ofertării, iar nu după trei luni de la luarea la cunoștință despre cerințele stabilite de autoritate. După cum judicios a sesizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. A<sub>2</sub>225/19.06.2015, contestatoarea își invocă propria culpă, întrucât nimic nu a oprit-o să conteste cerința de calificare dacă știa că nu poate prezenta un certificat conform acesteia.

Pe de altă parte, este important de observat că organizatoarea procedurii a anticipat situația în care ofertanții întâmpină dificultăți în obținerea certificatelor pentru luna februarie și a menționat în fișa de date: *"In masura in care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici/ofertantii pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit art. 11 alin (4) din HG nr 925/2006."*

Deși avea această posibilitate, SC ... SRL a înțeles să nu profite de ea, nedepunând în oferta sa declarația reglementată de

art. 11 alin. (4) din hotărârea amintită: "*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*"

Mai mult, nici măcar în urma solicitării autorității contractante nr. A2840/23.03.2015, solicitare recepționată și necontestată de SC ... SRL, această societate nu a reușit să prezinte autorității un certificat de atestare fiscală corespunzător, mulțumindu-se să redeponă vechiul certificat.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ... SRL a unui certificat aferent obligațiilor de plată la finele lunii februarie constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a



prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Oferta se circumscrie și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă atunci când răspunsul la solicitarea transmisă de autoritate nu se referă la ceea ce a solicitat autoritatea (nu este concludent). Cu atât mai mult oferta trebuie exclusă când răspunsul dat conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți. Astfel cum ceilalți ofertanți au reușit să depună certificate corespunzătoare, la fel trebuia să procedeze și contestatoarea, iar nu să depună alte documente, necertificate de administrația financiară.

Același raționamentul îl aplică și instanțele de judecată, elocvente fiind:

a) decizia nr. 2740 din 7 aprilie 2014, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Din fișa de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a impus cerința minimă obligatorie, ce urma să fie îndeplinită de către operatorii economici, de a nu avea obligații de plată scadente la bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, sens în care aceștia aveau obligația de a depune un certificat eliberat de autoritatea competentă. Data limită de depunere a ofertelor era, conform invitației de participare, 12.12.2013.

Așadar, cerința impusă de autoritatea contractantă era clară în sensul că ofertantul participant avea obligația de a face dovada că nu are datorii scadente la bugetul general consolidat la data de 30.11.2013. Această cerință a devenit obligatorie pentru participanți, în condițiile necontestării documentației de atribuire.

Or, petenta, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, a depus certificatul de atestare fiscală nr. 157205/29.11.2013, care atesta faptul că societatea nu are obligații de plată exigibile la bugetul de stat la data de 31.10.2013. Astfel, este evident că aceasta nu a îndeplinit cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, nefăcând dovada că nu înregistrează datorii la data de 30.11.2013.

b) decizia civilă nr. 2853 din 20 iulie 2012, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal:

Contrar susținerilor petentei, Curtea constată că din certificatul de atestare fiscală în discuție reiese că ofertanta nu figurează cu obligații de plată către bugetul consolidat al statului la data de 31.01.2011.

Termenul de valabilitate a unui act constituie un element distinct de aspectele pe care respectivul act le constată. Astfel, faptul că certificatul este emis la data de 24.02.2011 și că are o valabilitate de 30 de zile de la data eliberării este real, dar tot atât de adevărat este și că actul în discuție nu atestă inexistența de obligații de plată către bugetul consolidat al statului la data de 24.02.2011, ci la data de 31.01.2011. Întrucât actul în discuție este emis la data de 24.02.2011, este firesc ca acesta să nu se poată referi la obligații scadente în data de 25.02.2011.

În consecință, această critică este nefondată, fiind pertinente considerentele Consiliului care, interpretând solicitarea autorității contractante coroborat cu faptul că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 08.03.2011, a apreciat că ofertanții ar fi trebuit să facă dovada că la data de 08.03.2011 nu figurează cu debite la bugetul de stat, datoriile la această dată fiind cele scadente la data de 25 ale lunii februarie 2011, conform prevederilor art. 112 și 113 din Codul de procedură fiscală. Certificatul de atestare fiscală nr. 967 M din 24.02.2011, care face referire la faptul că ofertanta nu figurează cu obligații de plată restante către bugetul consolidat de stat la data de 31.01.2011, fără să facă niciun fel de referire la obligații de plată restante către bugetul consolidat de stat la data de 28.02.2011, nu corespunde cerinței de calificare.

c) decizia civilă nr. 3432 din 23 aprilie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut cerința conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de organul de administrare fiscală din care să rezulte că și-au îndeplinit obligațiile fiscale de plată către buget în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Luând în considerare ca data deschiderii ofertelor a fost stabilită în 21.10.2013, documentele care trebuiau depuse de ofertanți în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție trebuiau să reflecte situația obligațiilor de plată la data de 30.09.2013.

Asociatul SC D.C. SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 101997/30.09.2013, care atestă că nu înregistrează datorii la data de 31.08.2013, și nu la data de 30.09.2013, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Susținerile petentei conform cărora nu puteau solicita noi certificate de atestare fiscală în condițiile în care erau încă valabile documentele depuse nu pot fi reținute ca pertinente, în condițiile în care art. 112 din Codul de procedură fiscală prevede ca în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

Potrivit art. 11 alin. (5), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în măsura în care ofertantul nu răspunde/nu prezintă documentele care îi sunt puse în vedere prin solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă, astfel încât, reținându-se că răspunsul formulat de către ofertanta petentă nu aduce clarificări, făcând trimitere la actele depuse anterior, în mod fondat autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

d) decizia civilă nr. 2679 din 16 martie 2015, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și altele.

După cum s-a menționat, nu i se puteau accepta ofertantei balanța de verificare, ordinele de plată, declarația de corectitudine a informațiilor [care nu se confundă cu declarația reglementată de art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006] și nota explicativă întrucât ele nu sunt echivalente unui certificat de atestare fiscală emis de administrația financiară și, totodată, din cauză că i s-ar fi creat un avantaj ofertantei față de ceilalți competitori, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Vizavi de argumentul că oferta contestatoarei trebuia declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul cel mai scăzut, sunt de observat dispozițiile art. 13 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "în cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor *admisibile* [...]". După cum s-a menționat mai sus, oferta contestatoarei nu este admisibilă, iar prețul mai scăzut al unei

oferte inadmisibile, cum este cea a contestatoarei, nu prezintă relevanță.

În considerarea celor evocate, întrucât oferta în referință se circumscrie art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL pentru cele trei loturi, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 163/25.05.2015, în contradictoriu cu Spitalul Universitar de Urgență Militar "Dr. Carol Davila".

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

### **Opinie separată**

Contrar opiniei majoritare exprimate mai sus, opinez în sensul că certificatul fiscal depus de contestatoare îndeplinește întocmai cerința de calificare indicată în documentația de atribuire. Astfel, conform art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, certificatele de atestare fiscală se emit după următoarea procedură:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare (...).

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării

(...). Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant".

Potrivit documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor este 04.03.2015. Pornind de la această dată, înseamnă că data la care putea fi depusă în timp util cererea pentru emiterea certificatului este cea de 27.04.2015. Potrivit alin. (2) citat mai sus, certificatul de atestare fiscală solicitat la acea dată cuprinde creanțele fiscale **exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.**

Potrivit art. 111 din codul de procedură fiscală, „(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează".

(4<sup>1</sup>) Pentru creanțele fiscale stabilite pe baza declarațiilor fiscale cărora li se aplică prevederile [art. 114](#) alin. (2<sup>1</sup>) și care au termenul de plată diferit de data de 25, acesta se înlocuiește cu data de 25 a lunii prevăzute de actul normativ care le reglementează".

Astfel, certificatului de atestare fiscală nr. 18139/ 02.03.2015, atestă creanțele fiscale scadente la sfârșitul lunii ianuarie 2015, cele aferente lunii februarie 2015 fiind scadente începând cu 25 martie 2015.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. pct. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, următoarea condiție de calificare:

*"-Certificat de atestare fiscală (inclusiv privind plata contribuțiilor sociale) pentru persoane juridice, eliberat de Ministerul Finanțelor Publice sau unitățile sale subordonate, care au calitatea de creditor bugetar-*

*-Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de Primărie (Consiliul Local)-Certificate tip eliberate de autoritățile menționate din care să reiasă situația operatorului economic.*

*Se va prezenta lipsa obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, având în vedere și prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*In măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, operatorii economici/ofertanții pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art 11 alin (4) din HG nr 925/2006."*

Cerința figurează și în cuprinsul invitației de participare, la cap. III.2.1) - *Criterii de calificare.*

Faptul că ofertantul nu a depus declarație pe propria răspundere, astfel cum se precizează în ultimul alineat al cerinței, nu poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, din

moment ce acesta a depus certificat fiscal cuprinzând obligațiile scadente în luna ianuarie, în condițiile în care obligațiile aferente lunii februarie devin scadente în luna martie. Ar fi fost redundantă depunerea declarației, având în vedere că certificatul de atestare fiscală este valabil și conform cerinței citate. Interpretând cerința în sensul în care a făcut-o autoritatea contractantă, aceasta a sancționat, practic, pe ofertant pentru nedepunerea unui certificat sau o declarație pentru obligații care nu sunt încă scadente, or cerința din documentație se referă explicit la obligații scadente. Obligațiile lunii februarie devin scadente la data de 25 martie, deci certificatul fiscal care trebuie depus pentru procedura în referință, cu data de deschidere a ofertelor în 04.03.2015, trebuie să cuprindă obligațiile scadente în luna februarie 2015 (luna de referință), acestea fiind cele de la sfârșitul lunii ianuarie 2015. Măsura respingerii ofertantului este excesivă, din moment ce acesta a depus documentul astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Faptul că ofertantul nu a depus un nou certificat cu obligațiile fiscale din cursul lunii februarie, la solicitarea autorității contractante, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei acestuia, din moment ce nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită eliberarea unui certificat pentru o serie de obligații care nu sunt, încă, scadente.

Demn de remarcat este și faptul că însăși autoritatea contractantă face trimitere în cadrul cerinței de calificare a cărei neîndeplinire o invocă, la dispozițiile din legea fiscală, și, cu toate acestea, face abstracție de ele cu ocazia evaluării ofertelor.

Pentru acest motiv, consider că este necesară admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatoarei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.