



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., formulată împotriva adresei nr. 1857/21.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bdul. ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, cod CPV 79823000-9, s-a solicitat: anularea adresei nr. 1857/21.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea **autorității contractante la** reluarea procedurii cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare, în concordanță cu cele arătate în fișa de date a procedurii, conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și semnarea contractului de servicii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1857/21.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, cod CPV 79823000-9, solicitând: anularea adresei nr. 1857/21.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea **autorității contractante la** reluarea procedurii cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare, în concordanță cu cele arătate în fișa de date a procedurii, conform prevederilor OUG nr. 34/2006 și semnarea contractului de servicii.

I. În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză i s-au fost solicitate următoarele clarificări:

- „cerere de clarificări nr. 1 - nr. de ieșire 1719/CAP/17.11.2014”, la care a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 421/20.11.2014;
- „cerere de clarificări nr. 2 - nr. de ieșire 1755/CAP/21.11.2014”, la care a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 443/26.11.2014;

- cerere de clarificare nr. 3/04.12.2014, la care a răspuns în data de 10.12.2014.

În data de 29.12.2014 contestatorul arată că a primit comunicarea rezultatului procedurii, respectiv **actul cu nr. 9379/29.12.2014**, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3/04.12.2014 nu este concludent.

De asemenea, a fost informat că potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a fost anulată întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație la CNSC, iar prin Decizia nr. ... CNSC a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire **prin reevaluarea ofertei sale conform motivării deciziei nr. 114/C5/15.**

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC a reluat procedura de atribuire și i-a transmis încă 2 cereri de clarificări, cererea de clarificări nr. 4 din data de 03.03.2015 și cererea de clarificări nr. 5/26.03.2015.

Prin cererea de clarificări nr. 4 autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită copii conform cu originalul de pe documentele menționate în fișele analitice (facturi fiscale și extrase de cont), care să ateste prestarea serviciilor și încasarea contravalorii acestora, precum și dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare la licitație până la data de **30.04.2015, societatea sa conformându-se** acestei solicitări, depunând toate documentele solicitate.

La data de 26.03.2015, autoritatea contractantă, făcând o aplicare cel puțin stranie a dreptului de reevaluare a ofertei (ulterior Deciziei CNSC), și invalidându-și propriile susțineri privind motivele care în opinia acesteia au determinat calificarea drept neconformă a ofertei (susțineri exprimate în scris în actul nr. 9379/29.12.2014 și în punctul de vedere privitor la contestația formulată de ... SRL), i-a transmis cererea de clarificări nr. 5 al cărui conținut deviază de la cadrul reevaluării stabilit de lege și Decizie, solicitând lămuriri cu privire la **oferta tehnică.**

Dând dovadă de bună credință și în dorința de a menține o relație corectă, contestatorul arată că în data de 30.03.2015, a răspuns întocmai solicitării autorității contractante, pentru a putea semna contractul de servicii și a duce la bun sfârșit acest proiect.

Cu toate acestea, deși oferta era în continuare valabilă, începând cu data de 30.03.2015, data la care a depus răspunsul la cererea de clarificări nr. 5, contestatorul precizează că nu a primit din partea autorității contractante nici un răspuns cu privire la rezultatul reevaluării ofertei sale și nici vreo altă cerere de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că a transmis 2 adrese autorității contractante, în data de 05.05.2015 respectiv în data de 19.05.2015, prin care a solicitat un răspuns cu privire la procedura de reevaluare a ofertei sale.

În data de 22.05.2015 a primit din partea autorității contractante comunicarea cu nr. 1857/21.05.2015 prin care a fost informat că procedura a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece ... se află în imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii întrucât nu

s-a semnat contractul de finanțare din fonduri europene nerambursabile.

II. Temeinicia constestației

Contestatorul solicită Consiliului să observe că singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii este faptul că aceasta „se află în imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii întrucât nu s-a semnat contractul de finanțare din fonduri europene nerambursabile”.

Motivul anulării procedurii este ciudat, venind în contradicție cu motivele inițiale de anulare, motive care au fost invalidate de CNSC.

Contestatorul arată că scopul inițierii unei procedurii de atribuire de către o autoritate contractantă este de a obține ceea ce îi este necesar: produsul, serviciul sau lucrarea ce va satisface așteptările sale.

Anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile OUG nr. 34/2006, încălcări iremediabile, iar, pe de altă parte, când CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Art. 209 din OUG nr. 34/2006, instituie expres cazurile în care se poate anula o procedură, indiferent de proveniența sursei de finanțare (fonduri structurale, bugetul de stat, bugetul local sau fonduri proprii ale autorității contractante).

Orice acțiune de anulare, în afara celor prevăzute la art. 209, constituie contravenție și se sancționează cu amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei (art. 293 lit. (o), art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006).

Având în vedere cele arătate se poate observa că anularea poate fi din culpa autorității contractante ori din culpa operatorilor economici.

În cazul de față se poate constata cu ușurință că anularea procedurii de atribuire se datorează exclusiv culpei autorității contractante.

În opinia contestatorului nu pot fi reținute susținerile autorității contractante cu privire la lipsa fondurilor necesare pentru achiziția publică de servicii având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de realizare de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României - broșura generală a României”, deoarece autoritatea contractantă, înainte de inițierea oricărei proceduri, **trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului.**

În speța noastră, autoritatea contractantă a identificat fondurile (pct. 1.2 din fișa de date „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile

relevante - Fondul European de Dezvoltare Regională), a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate, în care a stabilit valoarea estimată a proiectului (300.000 Euro) și nu în ultimul rând fondurile disponibile, sens în care a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Pentru buna analiză a cauzei contestatorul reamintește că legiuitorul a reglementat în mod expres, la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi, iar prin art. 93 din HG nr. 925/2006 (4): "*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*".

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile prevăzute de art. 209, are dreptul dar și obligația (art. 209 alin. 1 OUG nr. 34/2006) de a anula aplicarea procedurii de atribuire a contractului însă numai în baza unor justificări concludente.

În subsidiar, contestatorul precizează că nu trebuie ignorat faptul că hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut ulterior deciziei CNSC care obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei, care la rândul său a solicitat dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare la licitație până la data de 30.04.2015 și a transmis cererile de clarificări nr. 4 și nr. 5, fără să îi comunice oficial faptul că nu există fondurile necesare achiziției în cauză.

Contestatorul subliniază faptul că motivarea conform căreia decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este datorată lipsei fondurilor alocate proiectului **nu are susținere legală**, atât timp cât procedura de achiziție nu putea fi demarată fără a avea fondurile financiare aprobate și alocate. În aceste condiții apare ca abuzivă și nelegală măsura autorității contractante de a anula procedura.

În cazul în care autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție fără să dispună de fondurile necesare, și analizând ofertele depuse i-a transmis societății sale 5 cereri de clarificări, solicitând prezentarea dovezii de prelungire a ofertei și a garanției de participare la licitație până la data de 30.04.2015, contestatorul consideră că acest mod de acțiune al autorității contractante intră în sfera unor fapte incriminate de legea penală și anume înșelăciunea și abuzul în serviciu.

Întregul parcurs al procedurii arată faptul că, din rațiuni mai mult sau mai puțin echivoce, autoritatea contractantă a refuzat nejustificat să recunoască drept câștigătoare oferta depusă de

societatea sa, în final ajungând chiar la anularea procedurii motivat de lipsa fondurilor.

Apare drept surprinzătoare conduita autorității contractante, în condițiile în care a dispus anularea procedurii pentru lipsa fondurilor chiar înainte de declararea ofertei câștigătoare și semnarea contractului de achiziție publică pentru o procedură care a durat mai bine de 8 luni, procedură în care autoritatea contractantă a analizat în amănunt oferta sa și a transmis un număr de 5 cereri de clarificări.

Contestatorul arată că potrivit art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”, iar conform alin. (4) al aceluiași articol „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.*

Situația prevăzută la alin. (4) al art. 93 din HG nr. 925/2006 arată că *„Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.*

Contestatorul solicită Consiliului să observe că **oferta sa** nu se încadrează la niciunul din motivele prevăzute de art. 36 din HG nr. 925/2006, fiind întocmită conform fișei date și caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, **fiind în aceste condiții admisibilă**, conform dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în opinia contestatorului decizia autorității contractante de a anula procedura pentru lipsa fondurilor necesare nu poate fi considerată de CNSC ca legală pentru următoarele motive:

În urma numeroaselor solicitări de emitere a unor îndrumări cu privire la posibilitatea respectării termenelor prevăzute la art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în situația în care după încheierea procedurii de atribuire nu sunt aprobate fondurile necesare executării contractului, s-a constatat necesitatea reglementării unei abordări unitare în acest sens, drept urmare Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a emis *Instrucțiunea privind modalitatea de aplicare a prevederilor legale referitoare la obligația de a finaliza procedura de achiziție publică și de a încheia contractul de achiziție publică în situația în care după încheierea procedurii de atribuire nu sunt aprobate*

fondurile necesare executării contractului (art. 93 și art. 94 din H.G. nr. 925/2006) publicată pe site-ul ANRMAP și supusă dezbaterei publice în data de 10 iunie 2014.

Art. 2 alin. (1) din Instrucțiune prevede că „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a identifica, înainte de încheierea contractului, oportunitățile de finanțare pentru îndeplinirea în bune condiții a respectivului contract.”

Art. 5 din aceeași Instrucțiune arată că „(1) Sub aspectul său juridic bugetul de stat reprezintă un act prin care sunt prevăzute și autorizate veniturile și cheltuielile anuale ale statutului.

Bugetul de stat prevede și autorizează în forma legislativă cheltuielile și resursele statului, având caracter obligatoriu fiind supus aprobării Parlamentului.

Situația în care se întârzie aprobarea bugetului anual nu constituie un motiv imputabil autorității contractante în sensul art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, aceasta având posibilitatea de a încheia, în acest caz, contractul și după expirarea termenului reglementat de articolul de lege menționat.

În cazul în care contractul va fi încheiat în circumstanțele descrise de alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, astfel încât aceasta să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.”

În referatul de aprobare al Instrucțiunii se menționează că “Prezenta instrucțiune reglementează finalizarea procedurii de achiziție publică și încheierea contractului/acordului-cadru în situația în care după încheierea procedurii de atribuire nu sunt aprobate fondurile necesare executării contractului, cu respectarea prevederilor art. 3 lit. b), art. 31, art. 205, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 6 alin. (1) și alin. (2), art. 93, art. 94 din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 din Legea nr. 500/2002.

Astfel, se prevede expres faptul că situația în care se întârzie aprobarea bugetului anual nu constituie un motiv imputabil autorității contractante în sensul art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, aceasta având posibilitatea de a încheia, în acest caz, contractul și după expirarea termenului reglementat de articolul de lege menționat”.

După cum se poate observa atât conținutul instrucțiunii propunse spre dezbatere publică cât și al referatului de aprobare se referă la situația în care fondurile necesare licitației sunt alocate de la bugetul de stat.

Contestatorul arată că, în momentul în care a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii prin documentele publicate în cadrul anunțului, autoritatea contractantă a specificat în

mod clar sursa de finanțare și anume **Fondul European de Dezvoltare Regională** (pct. 1.2 din fișa de date „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante - Fondul European de Dezvoltare Regională) nefiind vorba de fonduri alocate de la bugetul de stat.

În aceste condiții prevederile art. 6 alin. (1) din Instrucțiunea ANRMAP nu își găsește aplicabilitate în speța de față.

Mai mult, contestatorul arată că porivit prevederilor art. 4 din HG nr. 925/2006:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice.

Programul anual al achizițiilor publice se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor.

Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

- a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;*
- b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);*
- c) anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual.*

(4) După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri.”

Având în vedere demararea procedurii de atribuire a contractului prin publicarea anunțului de participare în SEAP sub nr. ... din data de ..., privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului pentru „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brand-ului turistic al României - Broșura generala a României” autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea fondurilor pentru acest proiect și acestea fiind incluse în programul anual al achizițiilor publice pentru anul 2014. Contestatorul reamintește că în speță este vorba de fonduri europene și nu fonduri alocate de la bugetul de stat.

Deoarece societatea sa a contestat, la data de 06.01.2015 actul cu nr. 9379/29.12.2014 - comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr. 3/04.12.2014 nu este concludent, iar CNSC a admis contestația la data de 29.01.2015 și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, aceasta **ar fi trebuit să includă în programul anual**

al achizițiilor publice pentru anul 2015 și atribuirea contractului pentru „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României - Broșura generală a României” ca o corelare, în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare a procedurii de atribuire cu gestionarea fondurilor publice fie alocate din bugetul de stat, fie fonduri europene.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de achiziție, art. 209 alin. (1) lit. c): "*dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*", contestatorul supune atenției CNSC prevederile proiectului Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicat pe site-ul ANRMAP la data de 24 septembrie 2014.

Conform art. 3 din Instrucțiunile de mai sus „(1) în sensul prevederilor art. 1 alin. (2) lit. c), prin noțiunea de „abateri grave de la prevederile legislative” se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție prevăzute în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate;

b) criteriul de atribuire și/sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați și/sau completați;

c) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență;

d) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

e) orice situație reglementată expres de ordonanța de urgență.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), nu se consideră abateri grave de la prevederile legislative modificările și/sau completările criteriilor de calificare și selecție dispuse prin decizia C.N.S.C., prin hotărâri ale instanțelor judecătorești sau prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

După cum se observă, motivele invocate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în cauzele de anulare care s-a

dorit a fi clarificate de ARNMAP, autoritatea contractantă în fapt, așa cum s-a menționat mai sus, invocându-și propria culpă ca motiv temeinic pentru „imposibilitatea semnării contractului”.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertantului, acesta nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, autoritatea neputând invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” izvorâtă dintr-o pregătire defectuoasă a procedurii de atribuire, impusă ofertanților după o lungă perioadă de timp în care s-au consumat etape importante ale procedurii (deschidere oferte, anularea inițială a licitației, procedura soluționării contestației, procedura de reevaluare a ofertei, etc.).

În aceste condiții contestatorul consideră că autoritatea contractantă a comis un abuz lezându-i interesele legitime prin anularea licitației și a creat un prejudiciu societății sale, prejudiciu pe care intenționează să îl recupereze în totalitate. Contestatorul menționează că pentru recuperarea prejudiciilor cauzate de autoritatea contractantă, se va îndrepta acțiunea pe calea dreptului comun.

Prin adresa nr. 2046/04.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9695/04.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma adresei nr. 6204 din data de 24.07.2014, cu privire la rezultatul efectuării verificării cererii de finanțare nr. ..., depusă de ... prin care Organismul Intermediar, a constatat faptul că au fost îndeplinite condițiile pentru semnarea contractului aferent proiectului „Realizare de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României - broșura generală a României”, a derulat în condițiile legii prin licitație deschisă procedura de atribuire a contractului de achiziție public menționat mai sus, fiind publicat pe SEAP în data de ... anunțul de participare nr.

În data de 06.11.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, consemnată în procesul verbal de deschidere înregistrat cu nr. 1661/CAP/06.11.2014. În urma evaluării ofertelor din punct de vedere al conformității administrative a documentelor de calificare, relatată în raportul procedurii nr. 9356/22.12.2014, procedura în cauză a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În data de 07.01.2015, operatorul economic SC ... SRL a depus contestația nr. 376/07.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 177/07.01.2015, în urma căreia a fost emisă Decizia CNSC nr. ... din data de 29.01.2015, prin care s-a admis contestația, s-a

anulat raportul procedurii nr. 9356/22.12.2015 și actele subsecvente acestuia, s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Astfel, în data de 10.02.2015, comisia de evaluare a luat act de decizia CNSC și a hotărât continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportarea la dovedirea experienței similare pe care SC ... SRL a precizat-o prin contractele prezentate în cadrul ofertei. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară din ultimii 3 ani, cât și la oferta tehnică.

Urmare adresei nr. 3702/08.05.2015, transmisă de către ... (direcția inițiatoare), cât și a adresei nr. 2543/12.05.2015, transmisă de către ... în atenția Compartimentului Achiziții Publice, în care se precizează faptul că AMPOR a refuzat semnarea contractului de finanțare din fonduri nerambursabile pentru procedura în cauză, comisia de evaluare, în baza art. 94 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a decis anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică datorită lipsei fondurilor.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. .../...-.../09.06.2015, Consiliul a solicitat transmiterea documentelor emise de AMPOR, de ..., invocate în punctul de vedere transmis, cât și a Programelor Anuale ale Achizițiilor Publice pe anii 2014 și 2015.

Prin adresa nr. 554/CAP/09.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 10119/10.06.2015, autoritatea contractantă a transmite documentele solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, cod CPV 79823000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1661/CAP/06.11.2014 s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În urma analizării și evaluării ofertelor autoritatea a

constatat că ambele oferte sunt inacceptabile, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a decis anularea procedurii de atribuire, consemnând acest rezultat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 9356/22.12.2014.

Împotriva actului administrativ nr. 9379/29.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 9356/22.12.2014 și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 1850/21.05.2015, în care s-a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului datorită lipsei fondurilor.

Împotriva adresei nr. 1857/21.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 1857/21.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că procedura în cauză „a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, deoarece ... „se află în imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii, întrucât nu s-a semnat contractul de finanțare din fonduri europene nerambursabile”.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 34273/04.05.2015 ..., despre faptul că „AMPOR respinge la finanțare proiectul cu titlul Realizarea de materiale promoționale pentru promovarea brandului de turism, cod ...”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 3702/08.05.2015, .. a informat ... despre faptul că AMPOR a refuzat semnarea contractului de finanțare din fonduri nerambursabile pentru procedura în cauză.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că „*motivele invocate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în cauzele de anulare care s-a dorit a fi clarificate de ANRMAP*” și nici cele referitoare la prevederile proiectului *Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 209 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, publicat pe site-ul ANRMAP la data de 24 septembrie 2014, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...); c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire **sau** dacă **este imposibilă încheierea contractului***”.

- respingerea finanțării proiectului în cauză, respectiv *refuzul semnării contractului de finanțare din fonduri nerambursabile pentru procedura în cauză*, de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (AMPOR) conduce automat la **imposibilitatea încheierii contractului în cauză**, fiind anulate astfel prevederile punctului III. 1. 2) din fișa de date a achiziției, potrivit cărora modalitatea de finanțare a contractului în cauză ar fi fost „Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDER)”.

- „Instrucțiunile” emise de ANRMAP, citate de contestator, tratează exclusiv noțiunea „*abateri grave de la prevederile legislative*”, nu și situațiile în care **este imposibilă încheierea contractului**.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă invocă, în fapt, „*propria culpă ca motiv temeinic pentru imposibilitatea semnării contractului*”, având în vedere faptul că prin adresa nr. 34273/04.05.2015 Direcția Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a comunicat și motivele pentru care „*a respins documentația de contractare aferentă cererii de finanțare nr. ...*”, respectiv:

„- *incoerența informațiilor primite la solicitările de clarificări*” (nb. clarificări emise de autoritatea contractantă!);

- prin proiectul Realizarea de materiale promoționale

pentru promovarea brandului de turism, ... se retipărește broșura a cărei concept și layout s-au creat în proiectul aflat în implementare, cod ... și s-au tipărit deja 3000.000 exemplare” (nb. și proiectul ...se află în custodia ...!);

- „nu s-a primit solicitarea de prelungire a duratei de implementare, aceasta fiind în prezent expirată” (!!!).

Prin urmare, deși se constată culpa exclusivă a autorității contractante în ceea ce privește motivele anulării procedurii în cauză, dată fiind situația în care **este imposibilă încheierea contractului** în cauză, Consiliul consideră ca fiind legală decizia autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...